DIRECTOR

João Carlos Correia (Universidade da Beira Interior, Portugal)

EDITORES | EDITORS

João Carlos Correia (Universidade da Beira Interior, Portugal)
Anabela Gradim (Universidade da Beira Interior, Portugal)

PAINEL CIENTÍFICO INTERNACIONAL | INTERNATIONAL SCIENTIFIC BOARD

António Fidalgo (Universidade da Beira Interior, Portugal)

Afonso Albuquerque (Universidade Federal Fluminense, Brasil)
Alfredo Vizeu (Universidade Federal de Pernambuco, Brasil)
António Bento (Universidade da Beira Interior, Portugal)
Barbie Zelizer (University of Pennsylvania, USA)
Colin Sparks (University of Westminster, United Kingdom)
Eduardo Camilo (Universidade da Beira Interior, Portugal)
Eduardo Meditsch (Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil)
François Heinderyckx (Université Libre de Bruxelles, Belgique)
Elias Machado (Universidade Federal da Bahia, Brasil)
Francisco Costa Pereira (Escola Superior de Comunicação Social, Portugal)
Gil Ferreira (Universidade Católica Portuguesa)
Helena Sousa (Universidade do Minho, Portugal)
Javier Díaz Noci (Universidad del País Vasco, Espanã)
Jean Marc-Ferry (Université Libre de Bruxelles, Institut d'Études Européennes, Belgique)
João Pissarra Esteves (Universidade Nova de Lisboa, Portugal)
João Canavilhas (Universidade da Beira Interior, Portugal)
Joaquim Paulo Serra (Universidade da Beira Interior, Portugal)
Jorge Pedro Sousa (Universidade Fernando Pessoa, Portugal)
José Bragança de Miranda (Universidade Lusófona; Universidade Nova de Lisboa, Portugal)
Manuel Pinto (Universidade do Minho, Portugal)
Mark Deuze (Indiana University, USA)
Maria João Silveirinha (Universidade de Coimbra, Portugal)
Mário Mesquita (Escola Superior de Comunicação Social de Lisboa, Portugal)
Marcos Palácios (Universidade Federal da Bahia, Brasil)
Martin Jay (University of California, Berkeley, USA)
Miguel Rodrigo Alsina (Universidad Autónoma de Barcelona, España)
Michael Gurevitch (University of Maryland, USA)
Nelson Traquina (Universidade Nova de Lisboa, Portugal)
Nico Carpentier (Vrije Universiteit Brussel -VUB- , Katholieke Universiteit Brussel - KUB)
Nathalie Zaccai - Reyners (Université Libre de Bruxelles, Belgique)
Paula Espírito Santo (Instituto Superior de Ciências Sociais e Políticas, Universidade Técnica de Lisboa, Portugal)
Peter Dahlgren (Lunds Universitet, Sweden)
Pedro Coelho (SIC, Jornalista; Investigador)
Ramón Salaverría (Universidad de Navarra, España)

Stephen K. White (University of Virgínia, EUA)
Rosental Calmon Alves (University of Texas, USA)
Steve Reese (University of Texas, USA)
Susan Buck-Morss (Cornell University)
Tito Cardoso e Cunha (Universidade da Beira Interior, Portugal)
Todd Gitlin (Columbia University, USA)
Xosé Lópes García (Universidad Santiago de Compostela, España)

AGRADECIMENTOS
António Tomé e Manuela Penafria (UBI)

© Estudos em Comunicação | Communication Studies
Universidade da Beira Interior
Abr. 2007 ISSN: 1646-4974
Periodicidade semestral | Semestral periodicity
Contacto dos Editores: joaocarloscorreia@ubi.pt, agradim@ubi.pt
Edição Gráfica: Catarina Rodrigues [catsofia@ubi.pt]

Índice

Forward
por **João Carlos Correia** **1**

On the political possibilities of therapy news: Media responsibility and the limits of objectivity in disaster coverage
por **Mervi Pantti, Karin Wahl-Jorgensen** **3**

Dutch government communication professionals X-rayed: Their role and attitude in public communication about policy intentions
por **Dave Gelders, Guido Rijnja** **26**

Mediatised Emotion
por **Eugenia Siapera** **43**

Deliberative Democracy and Public Sphere Typology
por **Rousiley Maia** **69**

Community and mediation
por **Paulo Serra** **103**

Fonction de l'élite et fonction de la presse en France au début de la Troisième République
por **Roger Bautier, Élisabeth Cazenave** **119**

Intelectuais e mídia: um estudo comparado entre Brasil e França
por **Fábio Henrique Pereira** **133**

Como, onde, quando e porque fala a audiência nos telejornais
por **Beatriz Becker** **161**

Lula e a blindagem arquetípica: Como a retórica supera o contrato eleitoral
por **Dirceu Lima Filho, Mannuela Costa** **197**

A gênese do conceito de dispositivo e sua utilização nos estudos midiáticos
por **Otavio José Klein** **215**

As Presidenciais de 2006: reflexões sobre a interpretação da política nos jornais
por **Susana Salgado** **232**

A perturbação deliberativa: de Habermas, ao empirismo e ao realismo
por **António Rosas** **250**

Espaço público, opinião e democracia
por **Nilza Sena** **270**

Between facts and news: Journalism, common sense knowledge and public sphere
por **Alfredo Vizeu Pereira Júnior, João Carlos Correia** **305**

A função social das televisões de proximidade. Por um modelo de comunicação alternativo
por **Pedro Coelho** **319**

El reto de la docencia de Teoría de la Comunicación *on line* y presencial en el marco del EEES
por **Anna Estrada, Miquel Rodrigo** **332**

Adaptación al E.E.E.S. en la Licenciatura de Publicidad y Relaciones Públicas. Una experiencia de innovación docente
por **Pedro Antonio Hellín Ortuño** **362**

Communication Studies – Abstracts **377**

Forward

João Carlos Correia(*)
(*) *Universidade da Beira Interior*
E-mail: joaocarloscorreia@ubi.pt

THIS is the first issue of "Studies in Communication" (Estudos em Comunicação), published by Labcom (Online Communication Lab of the University of Beira Interior, Portugal). The general subject of study of this first issue is Communication and Politics including, among others, essays focused on the following topics: journalism and public sphere; journalism and democratic deliberation; ethical and political problems concerning the representation of politics by news media; media regulation and Public Service Broadcasting; the role of intellectuals in the public sphere during different periods of European history; the status of emotion in practical philosophy regarding the pursuit of the good life; impact of regional media on democratic deliberation and representation; epistemological status of journalism in what concerns the enlightment of well-informed citizens; analysis of media discourse on electoral campaigns; the rule of audiences in the building of political meaning; empirical work on the role and attitude of government communication professionals regarding external public communication about policy intentions, and theoretical examinations of concepts such as "deliberation" or "public sphere" among others.

The concept of public sphere has been subject to an intense re-examination, since the classic theoretical approach carried out by Jürgen Habermas (1961) and Hannah Arendt (1958). The eruption of identity issues and the intense changes verified with the profissionalization of political communication demands a critical look on concepts acquired in reflection on public sphere and i the theory of democratic deliberation. Most of the essays that have been selected give interesting and original contributions to re-think some classical concepts and, even, its pertinence.

In this issue of the review we underline mostly the intense diversity of methods and theoretical approaches, and also the profound diversity of the schools and of the origins of the authors: Neatherlands, United Kingdon, France, Brazil, Spain and, of course, Portugal. With the use of four working languages, our commitment is to try to build a place of academic and scientific

encounter among different cultural realities working with a common subject and sharing identical scientific purposes.

This first issue of the review hase accepted also essays and articles to a thematic dossier on "The Teaching of 'Communication Sciences' in Europe after the Bologna Process". The essays and articles accepted include epistemological, institutional and pedagogic angles of approach, presenting relevant opinions, analysis, examples and case studies about the teaching of Communication Theory.

This issue of the review has all the problems of a first atempt. But we think that, generally, we are going to maintain this structure: so each issue of the review will maintain a **general subject of study** and a **thematic dossier**. The general subject and the thematic dossier will be different on each issue. **The general subject** will include only academic and scientific essays. **The thematic dossier**, besides essays and papers, may also include interviews, articles or statements about a subject of general interest to the Academy and to the study of Communication Sciences. Our purpose in these thematic dossiers is to make some kind of scientific journalism without losing an academic perspective.

In what concerns its contents, this review will cover several areas of research, having in common a deep scientific concern with media studies and interface areas among Social Theory and Communication Sciences including cultural criticism, communication and culture, media and politics, media and identities sciences including cyberculture, communication and culture, media and politics, media and identities, citizenship, and so on. "Studies in Communication" cannot forget its origin in one particular school of the scientific Portuguese community: following the good practices of the University of Beira Interior we will give a deep attention to Rhetoric, Image Theory and New Technologies of Information and Communication. We believe in a global idea of new humanities, emphasizing the bridge between Communication and Arts. So, perspectives coming from Philosophy, Sociology, Political Science, Psychology, Education Sciences and Arts and all the fields of study that make sense to the study of Communication Sciences, with particular emphasis in the mentioned subjects, will always be welcome.

On the political possibilities of therapy news: Media responsibility and the limits of objectivity in disaster coverage

Mervi Pantti(*), Karin Wahl-Jorgensen(**)
(*) *University of Amsterdam*, (**) *Cardiff School of Journalism*
E-mail: M.Pantti@uva.nl, Wahl-jorgensenk@cf.ac.uk

FRANK Furedi (2004) has argued that in Western "therapy culture," "individual emotions and experience have acquired an unprecedented significance in public life" (p. 44). To Furedi, the expression of emotions has been rendered safe and depoliticized. In the contemporary newsworld, he argues, the public display of emotions is seen as an acceptable form of expression that doesn't threaten political or social stability. Here, we suggest that practices of disaster reporting provide a useful case study of the public expression of emotions. Discussing the coverage of disasters, British journalist Tessa Mayes denounced what she calls "Therapy News":

> Emotional indulgence and sentimentalism are replacing informative, facts-based news reporting. Today reporters are providing Therapy News... Unlike the past, contemporary news reports are swamped in emotion as if reporting and analysing feelings are the reporter's chief purpose. As a result, victims are granted expert status. ... the new therapeutic approach is allowing victims to be less criticised and more counselled by the media ... Therapy News offers an over-indulgent feast of feeling, re-playing individuals' emotions back to us as if we all feel the same way. (Mayes, 2000)

Such a narrative assumes that there was once a "golden age" of responsible, dispassionate and objective disaster reporting. As we will demonstrate, however, disaster reporting has always possessed some properties of "therapy news." Central to Mayes' observation is her fear that emotional story-telling, by privileging the voices of victims, "pollutes" informative and facts-based reporting and undermines the epistemic authority of journalist. Instead of objective transmission of information, disaster coverage gives voice, counsel and comfort to the victim.

Her critique is grounded in a conventional liberal view of news media as the lubricant for the wheels of representative democracy. James Carey (1987) suggested that this liberal ideal brings about a "journalism of information," or a:

> ...journalism of the expert and the conduit, a journalism of information, fact, objectivity, and publicity. It is a scientific conception of journalism: it assumes an audience to be informed, educated by the journalist and the expert. (p. 14)

A 'journalism of information' entails a view of mass media as transmission vessels for news, dispassionately shining the light of publicity on government actions. The more information they provide, the greater the ability of the public to make valid choices. The liberal model rests on the assumption that news is produced and consumed in instrumental and rationalist ways. Indeed, the political philosophy that underpins the modernist project of liberal democracy – exemplified, among other prominent contributions, by Habermas' notion of the public sphere (e.g. Habermas, 1989; see also Lunt & Pantti, forthcoming) insists on the universal value of ideals of objectivity and detachment.

In the context of journalism scholarship and practice, the ideal of objectivity, as a central "strategic ritual" of journalism in a liberal democratic tradition, has always been problematic (cf. Schudson, 1978). Worries about the fate of objectivity surface in discussions of the increasingly emotional nature of news reporting, enforced in particular by styles and genres of television – including reality TV, talk shows and 24 hour news coverage (e.g. Aslama and Pantti, 2006). Emotional reporting is seen as part of a larger social trend that is shifting public discourse away from matters of the common good, and towards a preoccupation with the intimate and affective.

At the same time, scholars from across the humanities and social sciences increasingly question the opposition between reason and emotion which underpins dominant conceptions of political life (cf. Wahl-Jorgensen, 2006). Instead, they call for recognition of the fact that passion, rather than undermining the rationality required for political deliberation, is central to it. That is to say, only people who feel passionately about an issue or event can be mobilized for political thought and action. As Marcus, Neuman and MacKuen have suggested, "emotion and reason interact to produce a thoughtful and attentive citizenry" (2000, p. 1).

Here, we enter into these debates by suggesting that disaster coverage creates affective communities by focussing on emotions that bring people together. Disaster coverage is emotional by nature, whether it focuses on the emotions of individuals directly affected by the tragic events or the collective emotions of the larger community reacting to the misfortunes of others like them. Disasters make emotions prominent because they involve reportorial practices outside of ordinary structural routines. Victor Turner's (1982) idea of 'liminality' points to an ambiguous period which gives occasion for the exceptional appearances of emotions and strong bonds between people, and contains "the germ of future social developments" (p. 45). Disasters differ greatly in the extent to which they involve practices outside established routines and elicit emotional engagement. However, it is important to note that emotional expression is frequently organized through ritual forms. As Solomon (2002, p. 118) argued, there is not such a thing as a raw emotion. Instead, they are all "'covered over' with the trappings of culture and experience, and constrained and complicated by the 'display rules' of society." Journalists are actively producing emotions (of victims but also of themselves) and placing them in story plots and wider cultural narratives. In contemporary news media, disasters have become normalised and are usually covered in routine manner; therefore we need to more clearly distinguish those that stray from the narrow path of routine. These, we argue, may trigger political and moral action.

Pantti and Wieten (2005) have noted that extraordinary tragic events are typically represented as integrative events, moments of national consensus and unity born out of mourning together (p. 301, see also Pantti, 2005). In describing news coverage of the deaths of famous people, Kitch argues that stories of mourning represent the "culmination of a longer-term phenomenon: it offers a magnified view of the ongoing ways journalists use narrative and personalization to explain rather than report news, and to unify audiences as communities (2000, p. 190). On the other hand, mediatised disasters can also be seen as social disruptions that have a potentially transformative effect and can give weight to the voices of challenger groups within society (Cottle, 2006). This paper studies the texture of these moments of consensus and unity, as well as commotion and challenge.

Media Coverage of Disaster: Empowerment and the Representation of 'Ordinary People'

We argue that media's representations of disaster have the potential to politically empower victims. If media rituals, such as disaster coverage, contribute to maintaining societal norms and values (Dayan and Katz, 1993; Couldry, 2003), we propose that representations of "ordinary people" and their voices are central to these rituals. Disaster coverage is one arena where "ordinary people" are given a voice. Ordinary people appear in the news primarily when they are victims of crime or natural disaster. Work in journalism sociology has consistently shown that journalism offers little room for the voices of citizens, focusing instead on the activities of the powerful and wealthy (Sigal, 1973; Gans, 1980; Lewis, Inthorn & Wahl-Jorgensen, 2005). As Cottle (2000) observed, "the organization of news is not geared up to the needs of the socially powerless" (p. 434).

While the constraints and practices of journalistic production may work against providing political agency to ordinary people, we suggest that the coverage of disasters opens up space for empowerment and accountability. It authorises, through discourses of horror, anger, empathy and grief, critique of government and other power holders and their handling of disasters. If the media are responsible for holding government and other power holders accountable, such a responsibility is reflected in the frequently emotionally charged representation of citizens' voices in disaster coverage. While these representations have changed over time, they have been a persistent journalistic tool, reflecting the tenacity of emotional story-telling. Such calls for accountability are woven into the discursive registers of disaster coverage examined here. Alongside moments of political empowerment, representations of ordinary people's troubles and grief link frequently signal unity and the strength of communities.

As the famous saying has it, the job of the journalist is to comfort the afflicted and afflict the comfortable. Therapy news achieves just this. It does it in its representations of ordinary people's suffering, by calling government to account, strengthening communities and creating solidarity. If, in coverage of tragedies and disasters, journalism constructs "a news of feeling as well as fact" (Kitch, 2000), we argue that theories of the media's role in society ought to reflect this. They ought to reflect the opportunities and dangers of the emotional story-telling that shape the contemporary media landscape.

The Study

Our cases belong to the canon of great disasters and accidents in British history. These are frequently commemorated in the media and used as historical comparisons (typically in a list of past national disasters) when journalists try to make sense of new disasters. We can call them "media disasters", in that they "are publicly signalled by different media as major, often traumatic and, on occasion, historically momentous happenings, also frequently exhibit high media performativity, circulate potent symbols, and invoke/or mobilize solidarities" (Cottle, 2006, p. 421). We have chosen disasters that can be considered to be 'man-made' accidents, but which are not a result of criminal actions such as terrorist attacks or murders. In contrast to natural disasters, which can be interpreted as unpreventable "acts of God", "man-made" disasters are caused by human error or negligence, and are often connected to the modern technology or lifestyle. As such, they open up opportunities for questions of fault and responsibility, and therefore potentially also for "outlaw emotions" such as anger, which may be politically subversive (Jaggar, 1989: 144). Our six cases, chosen from each decade since 1920s to allow a historical comparison, include:

1. *Glen Cinema fire 1929*. 71 of 900 children attending a special matinee in Paisley, Scotland, on December 31, 1929, were killed because of the panic caused by smoke from a burning film reel. Children, aged between 18 months and 12 years, fought to leave the theatre through exit doors that would not open, and became victims of a massive crush. The cinema manager was placed under arrest but in the subsequent court case he was found not guilty for negligence.

2. *Harrow and Wealdstone rail crash 1952*. The worst peacetime railway crash in Great Britain took place on October 8, 1952. 112 people died and 340 were injured in the accident. A local passenger train from Tring to London Euston was standing at Harrow and Wealdstone station when it was rear-ended by the express train from Perth, Scotland. Seconds after the first collision, another express from Euston ran into the wreckage strewn across the line, causing further casualties. The reason for the collision remains unknown but the accident gave rise to much debate in the press on the need of extending automatic train control.

3. *Aberfan landslide disaster 1966*. On October 21, 1966, a colliery waste tip collapsed into the mining village of Aberfan. It engulfed Pantglas Junior School, part of an adjacent senior school, and several houses. 144 people were killed, 116 of whom were children. An inquiry found the National Coal Board fully responsible for the disaster, but nobody was prosecuted.

4. *Moorgate tube crash 1975*. The worst London underground accident in peacetime occurred on February 28, 1975, when a Northern City Line train crashed into the tunnel end beyond the platform at Moorgate station. Forty-three people were killed at the scene, including the driver, and several more subsequently died from injuries. The cause of the incident remains unknown.

5. *Bradford City football stadium fire 1985*. On May 11, 1985, about 11,000 fans were celebrating winning the Football League Third Division trophy at the Valley Parade stadium when a fire started in the main stand. Escaping people found the exit doors locked. Fifty-six people died and over 200 were injured. The Popplewell Committee of Inquiry was set up after the tragedy and led to the introduction of new legislation to increase safety in the football grounds.

6. *Ladbroke rail crash 1999*. On October 5, 1999, 31 people died and 400 were injured in the train crash at Ladbroke Grove, two miles outside London's Paddington Station. The report of the public inquiry conducted by Lord Cullen provided damning evidence of how the companies operating Britain's trains since privatisation of British Rail have consistently placed profit before public safety.

We have used the coverage of *Daily Mail* and the *Times* to study emotional discourses in disaster news. These newspapers were chosen as major national newspapers, which have been in continuous print throughout the period spanned by our study. The *Times* is a broadsheet paper, which has been historically considered as the "newspaper of record." The *Daily Mail* is a mid-market tabloid newspaper with conservative tone, printed in a tabloid format. Both newspapers have changed over time. However, our study is not mainly concerned with these changes or differences between two newspapers. Rather, we focus on the changes and continuities of emotional discourses in the disaster coverage. We believe that historicizing journalistic practices is vital for

understanding both what has changed in emotional discourses, and what has remained the same.

The *Times* has a digital database throughout the study period. Articles from the *Daily Mail* have been photocopied from microfilm, except the articles from our last case, which have been printed from Lexis/Nexis database.Our analysis included 583 articles in total, representing all coverage in the *Daily Mail* and *The Times* for a period of two weeks following each of the disasters. They are divided over the six events as follows:

	Daily Mail	*The Times*	In total
Glen Cinema fire 1929	19	12	31
Harrow and Wealdstone rail crash 1952	24	25	49
Aberfan landslide disaster 1966	32	59	91
Moorgate tube crash 1975	19	22	41
Bradford City stadium fire 1985	47	30	77
Ladbroke rail crash 1999	88	106	294

The volume of reporting has grown over the 70 years spanned by the study, but only the coverage of 1990s is significantly different in terms of the number of stories. There are also considerable changes in how the stories are organized in the newspaper. In earlier cases, coverage of disaster was dispersed around the paper in the midst of other news material. For example, next to the story of a service of prayer for the Aberfan victims (1966), there was a news article about the start of Christmas turkey shopping and an ad about a vitality-enhancing food supplement.

Since the Bradford stadium fire in 1985, stories about particular disasters have been packaged together to signal the gravity of news, and to add to the emotional value. Since then, the newspapers we studied have also begun to use distinctive design choices to set apart their coverage of disaster. For the Bradford fire, the *Daily Mail* used the logo, “Disaster at the match,” and included a picture of a burning stand. In the Ladbroke train crash, the newspaper’s design choices were more elaborate, as the banner changed daily, setting a distinctive emotional tone: The first day’s coverage was packaged under the banner, “Inferno on the 8.06”, while the second day’s coverage appeared under the heading, “Scandal of signal 109.”

To conceptualise emotions as discursive practice is to analyse them as “a form of social action that creates effects in the world” (Abu-Lughod and Lutz,

1990, p. 12). Lila Abu-Lughod and Catherine Lutz (1990: 15) have pointed out that emotional discourses can both reinforce existing power difference and provide loci of resistance.

Our analysis enabled us to reconstruct four distinctive discourses through which the public emotion was articulated. First, there was a *discourse of horror,* which communicated the intensity of destruction and misery caused by the tragic event. Second, a *discourse of empathy* expressed compassion and condolences for the suffering and created sense of communitas. Third, a *discourse of grief* focused on individual and collective mourning, helping the afflicted to work through the loss. Finally, in the *discourse of anger*, the main descriptors were questions of responsibility and retribution.

The Discourse of Horror

Emotional story-telling in disaster news starts with graphic depictions of dreadful realities. The horror of the present is without exception contrasted with the accounts of happiness or ordinariness of the everyday life just before the disaster: New Year's festivities, a local football club's victory celebration, the normal opening of a school day, or a boring commute to work turn into unforeseen horror. In one journalist's eloquent description of the magnitude of Harrow and Wealdstone train crash in 1952, the "history of before" is portrayed through the displaced and damaged everyday objects, which communicate about our shared vulnerability:

> The station clock had stopped at 8.20. Clouds of escaping steam clothed the scene in an air of unreality. Its nightmare quality was heightened by the shrieks from trapped passengers and the heart-rending groans of the injured. Scattered everywhere were belongings which a minute before had rested on the knees of happy travellers; a child's shoes, caught by its laces, dangled from a razor-edged piece of metal; a brown high-heeled shoe; a diary; a torn jacket; a battered trilby hat. (*Daily Mail*, "Coaches plunged into shopping centre", October 9, 1952)

News stories about the responses of the elite to the horror, such as "The Queen shocked," contribute to constructing the general mood and emphasizing the national character of the disaster. However, it is the witnessing of the ordinary people at the scene that loads the news event with an exceptional

emotional charge and binds the readers to the disaster of others. John Langer (1998, p. 87) argues that news-makers may temporarily hand over the story to ordinary witnesses because their point of view provides a position for partisanship and emotional engagement: "Victims become more authentically sympathetic and worthy of our 'reflex of tears' when an ordinary person located in the real world, rather than someone from the potentially manipulative world of professional newsmakers, can guarantee the details of misfortune." Here are examples of survivors' and close observers' eyewitness accounts from different decades, which told in the first-person bring across the full horror of events than a re-telling by journalist in a third person :

> Mr. William Ingham, 48, of Chalfont-avenue, Wembley, was in the forth carriage of the Manchester train. He said: [–] "Then there was a crash, and our coach –or what was left of it–was on the platform. Alongside us was one of the locomotives. It was ghastly. The screams and groans from underneath were something I never want to hear again". (*Daily Mail*, "Daily Mail reporters tell the full story of yesterday's great train disaster: Coaches plunged into shopping centre", October 9, 1952)
>
> Shirley Garragan, who also lives close to the scene, rushed outside when she heard an explosion. "I could hear people screaming for help," said Miss Garragan. "One man whose face was covered in blood was trying to climb over the railings to get on to the road. He was screaming, "I'm Bill, please help me. Somebody please help me. Please call my wife". "He was desperately clawing at the fence trying to get out and away from the crash". (*Daily Mail*, "Strangers on a train who were united by disaster", October 6, 1999)

Even if today we consume more images of horror and death than ever before, there seems to be a change towards a more sensitive depiction of horror in disaster news. In the Paddington train crash, the depiction of horror was less focused on gory details than earlier disaster stories. Instead, journalists made their points through symbolic representations, such as cell phones ringing in the train wreck and commuter's cars with frozen windows left in railway stations' car parks. Here, a fireman provides an eyewitness account about the Paisley cinema panic, and a journalist tells of the Paddington crash through a survivor's story:

> There was a solid mass of humanity round the screen when we fought our way in. – Living and dead were laying breast high near the exits. Some of the children were blue in the face and very still; others could still scream. I saw what seemed to be a baby of about 18 months lying in the pile. Some of the youngsters who were still alive seemed to have gone mad with terror.(*The Times*, January 1, 1930)

Knowledge of the traumatic effects of disasters was evident in coverage of the Paddington rail crash. The coverage drew on stories of counselling (e.g. for the signalman who tried to prevent the disaster) and interviews with several commuters, including survivors, about their feelings after the disaster. This demonstrated that disasters can result in fear and anxiety about commuting. By contrast, in earlier cases the short or long-term psychological effects of the event were not discussed. Here is a typical example of the new focus on emotional trauma:

> Janice Willis, 33, has made her first trip back to Reading Station, where she boarded the Great Western train. For the human resources manager, the symbolic journey was the first step to in coming terms with her experience. Although she suffered only minor physical injuries, the emotional scars will prove harder to heal. Another survivor, David Taylor, from Didcot, has set up a support group to help those affected by the crash. He can be contacted via PO Box 603. (*The Times*, "We are just left hoping against hope", October 11, 1999)

In her scolding of therapy news Mayes (2000) suggested that journalists' "I-feel accounts" - the inclusion of reporter's own emotional reactions to events – are a new phenomenon. We found no evidence to support the claim that journalists have ever held back their emotions when confronted with the terror and suffering. On the contrary, journalists' descriptions sound the same note of shock and disbelief as do the quotes from witnesses. A journalist writing in 1930 about the most incomprehensible death in modern society; the death of children, used the same kind of intimate confessional style found in contemporary disaster news: "Early this morning I joined the relatives in their sad visit to the chamber of the dead. May I be spared by another such ordeal." (*Daily Mail*, "A silent town", January 2, 1930)

The discourse of horror is about bearing witness and giving testimony to the carnage. Detailed eyewitness testimonies from survivors and close observers, together with journalists' accounts of suffering, debris scattered across the disaster scene and the brutal reality facing rescue workers, construct a shared understanding of what has taken place, inviting readers to bear witness to the horror. Depicting horror and death is often deemed sensational and dehumanizing – and it has not been seen as particularly conducive to mobilization (Whittier, 2001). However, it is a precondition for emotional and intellectual meaning-making, and consequently for the action to relieve the present suffering and prevent future tragedies. It can be seen as motivating action by helping individuals and collectives decide on their priorities, as news reports articulate moral judgements over the deaths, and interpret the worthiness of victims (see Seaton, 2005, p. 193). In giving meaning to disaster, the discourse of horror also set off the other three discourses that articulate empathy, grief and anger.

The Discourse of Empathy

In disaster news, we can differentiate between informal civic empathy expressed by ordinary people, rescue workers and, increasingly, celebrities; and official empathy expressed by the political elite, which takes relatively unchanged ritual forms.

In the representations of informal public empathy, the main themes are people's unselfishness, bravery and equality in their attempt to relieve the suffering of others. A typical example emphasizes the communion and heroism which breaks down boundaries of class, gender or age:

> Senior railway officials and gangers, directors and clerks, shed their coats to work side by side. So it was with the injured. Their thoughts did not centre on their own pain, but were, without exception, for others similarly affected. Mrs. Elizabeth Jones, 28, of Highstreet Wealdstone, was among the housewives who left their chores and tended the injured. She comforted shaken passengers and brewed gallons of tea. (*Daily Mail*, October 9, 1952)

The simplest meaning of disaster is that it arouses compassion and pity for the sufferers. Even though the emotional address of a text is always ambiguous, the segments quoted above promote a certain kind of emotional response. Walter et al. (1995, p. 586) wrote about media coverage of the ex-

traordinary deaths of ordinary British citizens, suggesting that news audiences are likely to experience "pain on behalf of those suffering and/or anxiety that this could happen to them or to their children." Through story-telling about the compassionate feelings and acts of the characters of the story (including narrator-journalists), newspapers call on readers to share that empathy. On the other hand, the shift of focus from the sufferers to the heroes allows the rhetorical shift from despair to hope and national pride. The following example highlights the comforting rhetoric about how disaster brings out the best in people:

> [H]elp also poured in from London's citizens. At the blood donor centre at Moor House, just 50 yards from the station, a spokesman said: "There has been a tremendous response." One donor, bank clerk Peter Harvard said: "I heard the news of the crash on the radio this morning and I felt there was only one thing to do – give blood." (*Daily Mail*, "The day long struggle to save lives", March 1, 1975)

In every case, newspapers praised the heroes, including survivors and rescue workers. Journalists profiled individual heroes and heroines, such as the "American Angel" in the Harrow and Wealdstone crash: "With them [the American Air force] went Lieutenant Abbie Sweetwine, a coloured nurse from Florida and the only girl in the contingent. — A British doctor said: 'She was an Angel. She worked absolutely non-stop, caring for everyone" (*Daily Mail*, October 9, 1952). In the Aberfan disaster, both newspapers told the story of 10-year-old Ashley Coffey of Aberfan primary school who freed himself from the pile of debris and risked his own life to haul out his injured friend. The reporter wrote: "If medals are awarded for bravery at Aberfan this weekend, young Ashley deserves the first" (*Daily Mail*, October 24, 1966). Celebrating heroes was also the main theme in readers' letters to the editor. A typical letter called for honouring of the rescue workers of Moorgate tube disaster: "Every one of the team deserves nothing less than an honour from the Queen for bravery and endurance (*Daily Mail*, "Honour them!," March 6, 1975).

In the discourse of empathy, the meaning of national character is commonly defined through stories of heroism of ordinary people facing an extraordinary situation. Stories of ordinary heroes reassure readers that the most cherished cultural values were intact, as in this account from an ambulance driver:

> The trapped man and woman were at the limit of human endurance –but they did not complain. They showed tremendous courage. (*Daily Mail*, "Mystery of dead man's handle", March 1, 1975)

Empathy and compassion are also expressed in more ritualistic forms. This includes stories of how national and foreign leaders respond to the suffering, by sending their 'messages of sympathy' and visiting the disaster scene. The condolences of the Prime Minister to the people of Paisley in 1930 are typical in constructing the citizens of the whole country as co-mourners:

> The feelings of the country are harrowed this morning and its heart is full of tender sympathy because of the terrible thing which happened in Paisley yesterday. Such a tragedy at any time would have moved the country to sorrow, but happening yesterday when every one was happy with children, was given himself to them, and was planning fetes and gaiety so that the little ones might laugh and be glad -deep indeed is the gloom which this devastation has cast upon us. (*The Times*, January 2, 1930)

The discourse of empathy also included representations of material help such as disaster funds. In earlier cases (Paisley and Wealstone and Harrow), this was covered by offering lists of people and institutions who are donating money (amount mentioned) for disaster funds. In the Aberfan case, the coverage of funds and collections was similar to today's coverage. The "toy appeal" organized by Princess Margaret received much press attention and became a serial narrative. Stories on massive quantities of toys arriving to the devastated mining town from all over the country were used as a nation-building vehicle.

In sum, the discourse of empathy works as a counterforce against the onslaught of senseless death and horror: It tries to find some meaning or "something good" in chaotic, random, violent events. It is an inclusive and integrative discourse, telling tales of unselfishness, heroism, equality and patriotism, and working to form a unified (national) community.

The Discourse of Grief

Whereas the discourse of empathy has remained relatively unchanged, the discourse of grief has seen profound transformations, as a result of changes in

mourning practices. These two discourses, however, are inseparable, as the media play a significant part in the discursive construction of grief (Reimers, 2003). In the discourse of grief we can trace journalism's growing focus on the private and intimate, seen to characterize media content since the 1990s (e.g. Livingstone & Lunt, 1994; Thompson, 1995; Hartley, 1996; Sparks & Tulloch, 2000). Accordingly, there is a change from covering grief merely in terms of formal religious rituals, and towards representing mourning within the garden-variety of formal and informal civic and personal rituals. The spontaneous shrines people create following disasters are central to today's reporting. This kind of mourning behaviour was first reported in the Bradford disaster coverage. A *Daily Mail* story described a simple turnstile shrine, a glass vase with some flowers, with a message on a card: "Richard and Robert (twins) and their father, at rest" (*Daily Mail*, "Turnstile shrine in the memory of a father and his twin sons", May 15, 1985).

This shift has meant that ordinary people are increasingly expressing their grief in their own words, and taking charge of mourning rituals. In our earlier cases, the personal loss and grief was mostly articulated by journalists:

> Some of the parents broke down completely as soon as they passed through the door. One father, feeling unable to stand the strain, refused to enter the mortuary. But his wife, although almost on the point of collapse insisted on going to see if her son's body was inside. No sooner had she entered than a shriek was heard and she was carried senseless into the street. Another woman came out of the mortuary beside herself with grief. "They are both there!," was all that she could sob out. She had found her two young children lying dead. *(Daily Mail,* "3 dead in one family", January 1, 1930)

In the Paddington case, the journalists were fascinated by a range of civic and religious rituals: Stories described the building of shrines, messages left at the railway station, candles lit in church. The number of religious rituals associated with the disaster was greater than in previous cases, and the newspapers reported all of them. Coverage of an informal religious service lead by Bishop of Kensington in a Sainsbury's petrol station suggested that such an event "can touch the heart as much as any as in any cathedral." This story is typical in showing that when tragic events occur, representatives of officialdom (bishop, "stern-faced police sergeant", politicians) show emotion like everybody else:

> He offered prayers for the dead and injured but also for the living, "scarred emotionally in their mourning, worry, anxiety, by their experiences, and for members of the emergency services, "who worked so valiantly to help their fellow human beings and whose pictures in the media have so evoked compassion and care" — The bishop and fellow clergy moved among relatives to offer comfort. But even a bishop sometimes finds it necessary to dab his eye when listening to harrowing tales of the premature, sudden and unnecessary deaths of innocents. (*The Times*, "Bishop leads car park vigil for bereaved", October 11, 1999)

The inclusiveness of the media-driven discourse of mourning has been questioned (e.g. Thomas, 2002) but nevertheless we suggest that mediatised rituals – for example those related to death - are among the few means available for the creation of "imagined communities" (Anderson, 1989). Like empathy, the discourse of grief frequently has a strong community building element:

> The punk with green hair, the senior police officer and the elderly fan with his scarf knotted proudly at his throat...
> they came united in grief. – Survivors, fans, civic dignitaries, club officials, police officers and ambulance crews were among the 1.000-many in tears-who crowded the cathedral for the special service. (*Daily Mail*, "The grief and the courage", May 13, 1985)

The discourse of grief provides the peak of emotional engagement in the disaster news. Scholars of death and bereavement have pointed out that grief is remarkably invisible in everyday life in the Western world, with the exception of media representations following disasters and celebrity deaths (Walter et al., 1995; Walter, 1991; Reimers, 2003). To sociologists, media representations provide fundamental discursive resources for expressing and understanding grief, and for constructing a normative framework for mourning. According to Walter (1991, p. 607), the spontaneous mourning that followed the Hillsborough football stadium disaster in 1989 might have played an important role in propagating to a wider audience the more expressive mode of grief. We can see the coverage of mourning rituals following disasters as part of a new civil religion (Kitch, 2003) which functions "to maintain, in the face of ultimate chaos and anomie, one's culture and one's most cherished values" (Walter, 1991, p. 608).

The Discourse of Anger

The public('s) articulation of grief often involves anger at those seen to be responsible for the disaster. Similarly, the response to suffering may involve anger, encapsulated in the idea that it is wrong and something must be done about it. Anger and moral outrage on behalf of the suffering victims can be a powerful motivation for dissent and opposition when there is someone to blame for the injustice. And the clearer the target, the greater the likelihood of anger and opposition (Jasper, 1998).

Questions of fault and responsibility are central to news of "man-made" disasters. However, it depends greatly on the context whether the expression of such questions involve anger. It makes a difference whether those responsible for the disaster are individuals or a national industry, and, by implication, the government. In the Paisley case, the question of blame was represented through court reporting (four months after the disaster), in which ordinary people featured only as court witnesses. In the Harrow and Wealstone case, public inquiry and controversy followed over where the blame lay, but ordinary people were not included in this discussion, except in vague references to public opinion, as when an editorial commented: "Public uneasiness has been rising in direct proportion to the mounting death-roll, and people are asking: "What is wrong with the railways?" (*Daily Mail*, "Safety on the lines", October 13, 1952)

In the Aberfan case, the discourse of anger was prominent. The coverage highlighted that the entire mining community was bereaved. This fact, in turn, enabled the anger to be collectively expressed. In stories of accountability there was no ambivalence about the object of anger. As the village priest was reported to have said, Aberfan was not 'an act of God' but "a direct consequence of man's neglect and man's failure to act when every intelligent person must have foreseen a disaster of this kind" (*Daily Mail*, October 10, 1966). The Aberfan disaster became the story of a working-class community energised with the passion of anger against the National Coal Board, which was reported having ignored warnings of danger for many years: "Yesterday, Mr. Bernard Chamberlain, of Pantglas Road, Aberfan, said he had been battling for two years to get something done. 'It was only two days ago that I made a further protest against nothing being done."' (*Daily Mail*, "Warning of danger given 3 years ago", October 22, 1966). The anger became ritualized in Aberfan with protests and petitions. Aberfan parents boycotted temporary classrooms built in the shadow of a coal-tip (*Daily Mail*, October 31. Parents

in other Welsh mining villages were also told to refuse to send their children to school. The Aberfan story powerfully demonstrates that some types of disaster reporting authorise, through the expression of grief and anger, critique of power holders from below.

Journalists clearly took the side of the working-class people of Aberfan. The National Coal Board was given the space to respond that it was not to blame, but the voices of Aberfan people were much louder in media coverage. We can take the Aberfan case as an example of reporting that authorises, through the expression of grief and anger, critique of government and other power holders. Ettema and Glasser (1998) studied how investigative journalists, committed to the ideal of objective reporting, nevertheless inject their stories with a moral stance. They do this by drawing on the voices of the victims of wrong-doing, whose stories mobilize a community of moral outrage. On this basis, Ettema and Glasser (1998) suggested that a key resource of the most powerful in society is the refusal to comment. However, when reporting builds moral outrage, the powerful are forced to respond, and their privilege of silence is undermined.

The immediate cause of Paddington rail disaster was an error of the train driver who passed red signals. However, unlike the Moorgate tube crash, it was not discussed in terms of individual fault, but framed in the context of previous train disasters. As such, it became a hot topic of rail safety. As John Prescott, then Secretary of State of the Environment, Transport and the Regions, told the House of Commons: "The Ladbroke Grove rail crash touch the heart of the entire nation. It must be a watershed for railway safety. We must make it so." (*The Times*, October 20, 1999)

The Paddington disaster has been taken as an example of weepy journalism focused on the grief of victims (Mayes, 2000). However, we found that reporting on railway safety easily outnumbered the victim stories. Editorials, commentaries and in-depth reports articulated harsh criticism of Britain's privatised rail industry and government's inadequate efforts at addressing safety problems:

> Understandably, the first feelings of public shock over the Paddington rail tragedy are turning to seething anger. How could such a disaster happen, in the light of the seemingly very similar Southall crash two years ago? Why has there been such official reluctance to install the Automatic Train Protection system? Why is the now notorious signal 109 apparently so difficult for drivers

> to see? Why was no action taken, despite the fact that eight trains have passed it at red in the last six years? [–] Meanwhile worried commuters accuse those companies of putting profits before safety. Deputy Prime Minister John Prescott faces mounting criticism for doing so little to improve standards. And some Labour MPs are denouncing the Tories for privatising the railways and supposedly putting safety at risk. (*Daily Mail*, "Why Parliament must be recalled", October 7, 1999)

Whereas in the Aberfan case, the journalists sided with the mining village by giving them an opportunity to express their feelings of anger, in the Paddington case newspapers acted in a representative role to communicate the prevailing emotion of the collectivity. Newspapers reported extensively on the anger of citizens:

> As the day drew on more anger did begin to surface as information failed to come forward. Back at the station, 21-year-old Lea McMahon said her best friend's mother was lying in hospital after the crash. 'This is the main route into London, ' she said. 'Hundreds of people travel from here every day. How could this happen nowadays? We can do anything, we can send astronauts into space but we can't control safety on our trains.' (*Daily Mail*, "A candle for the daddies who will not be coming home" October 8, 1999)

Such reporting was also constructed as an expression of the general public mood, legitimizing journalists' criticism towards the rail industry and the government. This general feeling of anger set the Paddington crash apart from other disasters:

> It is there too, in the messages with the flowers, a focused anger that goes beyond the despairing at fate that is the normal response. – The thoughts of those who have left flowers at the public site, which is against the wall at Sainsbury's have a theme. "This is crime," one card says. "Forget behaving with dignity and sensitivity. We need and we will scream and shout for justice." (*The Times*, "Quiet voice that says this horror is different, October 10, 1999)

More than anything, the discourse of anger provides a site for ordinary people to hold those responsible to account for their actions. As such, it represents a source of political empowerment that is often absent in mainstream journalism.

Towards Theorising Disaster Coverage

This paper has sought to historicise and theorise media coverage of disaster. We have done this by analysing coverage of six selected 'man-made' disaster in two British national newspapers, *The Times* and the *Daily Mail* over a 70-year period, from 1929 to 1999. We have taken a particular interest in how the "therapy news" of disaster coverage challenges a conventional liberal model of news media, which emphasises objectivity, fact-centred reporting and information provision. Disaster coverage, we have argued, provides an opportunity for exploring the political and integrative roles of journalism, by drawing on an emotionally charged paradigm of reporting. We have focused on how 'ordinary people' are represented in such coverage. Such representations, we suggest, carve out a unique space for non-elite voices that are otherwise marginalised in news coverage. These representations and the discourses they engender, create solidarity and political empowerment.

As we have shown, "therapy news" is not the newfangled invention of 24-hour news and "I-feel" journalism, but rather a sustained genre of journalism present in all the cases we studied. Our cases suggest that the coverage of disaster always opens with an account of the horrific aspects of the event – what we here call "the discourse of horror." This is followed by the discourse of grief, which focuses on the suffering of victims and bereaved. Such accounts, in turn, give rise to the discourse of empathy, which constructs imagined communities of shared loss by telling stories of individuals acting empathetically and heroically for the benefit of others. They call on feelings of national and community pride in accounts of heroes who provide hope and optimism by saving victims. Finally, discourses of anger assign blame and call those responsible to account by telling stories of the justified rage of the afflicted.

Media disasters are often discussed in terms of grief. We want to highlight that there is surely a wider range of emotions that needs to be addressed. Emotional reactions to disasters vary, and the media give more weight to some reactions at the expense of others. Not all emotional reactions contribute equally to collective action. "Political emotions" should be distinguished one

from another: anger, fear and hatred do different things in political life than, for example, compassion and grief. While some emotions strengthen social bonds and belonging in society, others heighten a sense a crisis and increase the chance of shaking up society's institutions.

In making these observations, we do not suggest that disaster reporting is a static form. Rather, it has subtly evolved over time. First, disaster coverage increasingly gives expressive authority to the victims of disaster, rather than the officials and elites responding to it. Secondly, discourses of grief reflect a growing focus on intimacy in the public sphere by paying increasing attention to informal civic and personal rituals of the 'ordinary people' represented. Thirdly, the *form* of disaster news (e.g. Barnhurst & Nerone, 2001) has changed. Whereas early disaster reports were scattered through the paper, disasters have become increasingly branded – all stories about a particular disaster are now packaged together, appearing under logos and emblematic photos.

However, disaster coverage remains remarkably consistent across time. Rather than demonstrating any decline in journalistic standards, our study has shown that disaster coverage draws on the power of an emotional politics, as a unique secular ritual that both builds communities and enforces accountability.

This is not to say that the ideal of objective, fact-centred reporting embedded in a liberal democratic 'journalism of information' is without its merits, only that we must recognise that politics is inherently emotional, as well as rational. As such, the therapy news of disaster reporting represents a resource for political life. However, this resource comes at a heavy price: Ordinary people are empowered in and through victimhood, rather than because as citizens.

Either way, because of its profound implications, therapy news cannot be dismissed as trivialisation, but should instead be taken seriously as a potential site for good journalism.

References

ABU-LUGHOD, L., and Lutz, C. (1990). Introduction: Emotion, discourse, and the politics of everyday life. In C. Lutz and L. Abu-Lughod (Eds.) *Language and the politics of emotion* (pp. 1-23). Cambridge: Cambridge University Press.

ASLAMA, M., & Pantti, M. (2006). Talking alone: Reality TV, emotions and authenticity. *European Journal of Cultural Studies 9*(2), 149-166.

BARNHURST, K. G., and Nerone, J. (2001). *The form of news: A history*. New York: Guilford Press.

CAREY, J. (1987, March/April). The press and public discourse. *The Center Magazine 20,* 4-32.

COTTLE, S. (2000). Rethinking news access. *Journalism Studies* 1(3), 427-448.

COTTLE, S. (2006). Mediatized rituals: Beyond manufacturing consent. *Media, Culture & Society* 28(3), 411–432.

COULDRY, N. (2003). *Media rituals: A critical approach*. London: Routledge.

DAYAN, D., & Katz, E. (1993). *Media events: The live broadcasting of history.* Cambridge, MA: Harvard University Press.

ETTEMA, J. S., & Glasser, T. L. (1998). *Custodians of conscience*. New York: Columbia University Press.

FUREDI, F. (2004). *Therapy culture: Cultivating vulnerability in an uncertain age*. London: Routledge.

GANS, H. (1980). *Deciding what's news.* London: Constable.

HABERMAS, J. (1989). *The structural transformation of the public sphere*. Cambridge, MA: MIT Press.

HARTLEY, J. (1996). *Popular reality: Journalism, modernity, popular culture.* London, New York: Arnold.

JAGGAR, A. (1989) Love and Knowledge: Emotion in Feminist Epistemology. In A.Garry and M. Pearsall (Eds.), *Women, knowledge, and reality*. Boston: Unwin Hyman.

JASPER, J. (1998). The emotions of protest: affective and reactive emotions in and around social movements. *Sociological Forum* 13, 397-424

KITCH, C. (2000). 'A news of feeling as well as fact': Mourning and memorial in American newsmagazines. *Journalism 1*(2), 171-195.

KITCH, C. (2003). 'Mourning in America': ritual, redemption, and recovery in news narrative after September 11. *Journalism Studies* 4(2), 213–224.

LANGER, J. (1998). *Tabloid television: Popular journalism and the "other news."* London: Routledge.

LEWIS, J., Inthorn, S., & Wahl-Jorgensen, K. (2005). *Citizens or consumers? What the media tell us about political participation.* Buckingham: Open University Press.

LIVINGSTONE, S. & Lunt. P. (1994). *Talk on television*. London: Routledge.

LUNT, P & Pantti, M. (forthcoming). Popular culture and the public sphere: Currents of feeling and social control in talk shows and reality TV. In R. Butch (Ed.) *Media and the public spheres*. London: Palgrave-Macmillan.

MARCUS, G. E., Neuman, W. R., & MacKuen, M. (2000). *Affective intelligence and political judgment.* Chicago: University of Chicago Press.

MAYES, T. (2000). Submerging in "therapy news." British Journalism Review, 11(4), 30-36.

PANTTI, M. (2005). Masculine tears, feminine tears—and crocodile tears: Mourning Olof Palme and Anna Lindh in Finnish newspapers. *Journalism, 6*(3), 357-377.

PANTTI, M., & Wieten, J. (2005). Mourning becomes the nation: Television coverage of the murder of Pim Fortuyn. *Journalism Studies*, 6(3), 301-313.

REIMERS, E. (2003). A reasonable grief – discursive constructions of grief in a public conversation on raising the shipwrecked M/S Estonia. *Mortality* 8(4), 325-341.

SCHUDSON, M. (1978). *Discovering the news*. New York, Basic Books.

SEATON, J. (2005). *Carnage and the media: The making and breaking of news about violence. London:* Penguin Books.

SIGAL, L. (1973). *Reporters and officials: The organization and politics of newsmaking.* Lexington, MA: D.C. Heath.

SOLOMON, R. (2002). Back to basics: On the very idea of "basic emotions". *Journal for the Theory of Social Behaviour* 32 (2), 115-144.

SPARKS, C. & Tulloch, J. (Eds.) (2000). *Tabloid tales: Global debates over media standards*. Lanham: Rowman & Littlefield.

THOMAS, J. (2002). *Diana's mourning: A people's history*. Cardiff: University of Wales Press.

THOMPSON, J. (1995). *The media and modernity: A social theory of the media*. Oxford: Polity Press.

TURNER, V. (1982). *From ritual to theatre: The human seriousness of play*. New York: SAJ Publications.

WAHL-JORGENSEN, K. (2006). Mediated citizenship(s): An introduction. *Social Semiotics 16*(2), 197-203.

WALTER, T. (1991). The mourning after Hillsborough. *Sociological Review* 39(3), 599-625.

WALTER, T., Pickering, M. & Littlewood, J. (1995). Death in the news: the public invigilation of private emotion. *Sociology* 29(4), 579–596.

WHITTIER, N. (2001). Emotional strategies: The collective reconstruction and display of oppositional emotions in the movement against child sexual abuse. In J. Goodwin et al. (Eds.) *Passionate politics. Emotions and social movements*. Chicago: The University of Chicago Press.

Dutch government communication professionals X-rayed: Their role and attitude in public communication about policy intentions

Dave Gelders(*), Guido Rijnja(**)

(*) *The Leuven School for Mass Communication Research,* (**) *Dutch Government Information Service in The Hague*

E-mail: dave.gelders@soc.kuleuven.be, g.rijnja@minaz.nl

THIS article analyzes the role and attitude of Dutch government communication professionals regarding external public communication about policy intentions, or "policy that has been considered or adopted by a minister of a Government but that has not yet been adopted by a higher body such as the Government or the Parliament". Our research is conducted in the West European context with parliamentary governments in which the Executives are composed of teams of Prime Ministers and ministers that emanate from Parliament.

There are some relatively recent developments in citizenry with politics and the media clearly indicating that a preliminary information provision is highly relevant and a delicate issue that merits close consideration. Let us note some of the most important and relevant developments.

First, political attitudes and affiliations previously thought to be strong anchors are dissolving (Blumler and Gurevitch, 1995); the voting behaviour of the citizenry is less predictable and the citizenry is more demanding. Politicians and political parties are involved in permanent campaigning(Norris, 2000) during which the techniques of spin doctoring, opinion polls, and professional media management are increasingly applied to routine everyday politics. It has become common practice to float trial balloons in order to know the policy intentions that will be accepted and that will be appreciated by the public. Arguing that the policymaking process should be less secretive and more transparent to the public, politicians of today often discuss their policy intentions freely before the camera.

Second, interpretive reporting is nearly as old as journalism itself but has only recently become the dominant model of news coverage; reporters question politicians' actions and commonly attribute strategic intentions to them giving politicians less chance to speak for themselves (Patterson, 1996). Being story driven, the media do not always give the complete picture or exact status

of policy issues (i.e. Is it about a policy intention or a policy decision?). Consciously or not, the media supply biased information to citizens whose reactions to policy decisions and policymakers are based on what the media choose to communicate and the manner in which they communicate it. This can influence the probability that the policy measure will be adopted and implemented successfully (Cobb and Elder, 1981).

The developments mentioned above illustrate the importance as well as the delicate characteristics of governmental communication regarding policy intentions such as if the Government uses so-called paid publicity (such as newspaper ads, governmental leaflets,...) to communicate about policy that has not yet been adopted by the legislative assembly. Discussion then arises about the thin line between a neutral public information provision and political propaganda. The particular position of a minister may cast a shadow over the exact aim of the message: is it propaganda (personal or political) and therefore a misuse of public money or is it supplying transparent information in a democratic state aimed at informing and involving citizens and societal organizations regarding the formation of a policy?[1]

The campaign regarding reform of the Post Office raised similar questions in the United States (Linsky, 1986). Leaflets on *Operation Rescue* and *Paying for Local Government: the Need for Change* did the same in the United Kingdom (Scammell, 1999). Other pre-eminent examples include the dissemination of leaflets on the introduction of toll-roads by the Dutch Government (Kranendonk, 2003), the dissemination of flyers on drug policy (Gelders and Van Mierlo, 2004), and governmental newspaper ads on 'working longer' in Belgium (Gelders, 2005a).

There is limited research on the role and attitude of government communication professionals with regard to policy intentions. Besides recent Belgian data on this matter (see Gelders, De Cock, Roe and Neijens, 2006), there are

[1] In public communication about policy intentions, several types of actors such as Members of Parliament, pressure groups, and the media are and/or can be involved. However, we focus on communication coming from a Minister of the Government about non-adopted parliamentary policies. This type of communication is the most controversial. The recent Dutch Advisory Committee on the Future of Government Communication (the Wallage Committee) (CTO, 2001) gives a strong interpretation of the guidelines regarding informing the public about policy intentions. The Wallage Committee states that the citizen has the right to know the government's intentions as well as its motives. The citizen receives contradictory information via news and paid information by critics of the government's policy. As a result, it is absolutely reasonable that the government can also use similar information channels in the formulation stage of policy making (CTO, 2001).

some data from the Netherlands. The Netherlands is known for its long tradition of state committees on government communication (Katus and Volmer, 2000).

We now map the relevant material about the role and attitude of Dutch government communication professionals regarding communication about as of yet unadopted policies.

This study is interesting given the relatively important role of civil servants in Dutch policy-making processes (Brans, Facon and Hoet, 2003) and given the increased importance of public communication about policy intentions in general (see above).

The Dutch research considers public communication about policy intentions as one theme within broader studies on the tension between government communication and political party communication or as one of the functions of policy communication. The methods and questions in these studies are somewhat different.

In spite of these restrictions (which can be argued as the studies are more general), the research findings give insight into the role and attitude of Dutch government communication professionals with regard to public communication about policy intentions.

Until now, the relevant Dutch material has neither been mapped nor compared. We aim to do that in this article. We do not discuss the Belgian data as the most important similarities and differences are described in Gelders, De Cock, Roe and Neijens (2006).

Role

Given the relatively important role of Dutch civil servants during the policy preparation stage, given the fact that public communication has become increasingly important (Pandey and Garnett, 2006), and given the increased importance of public communication about policy intentions (see above), we expected that Dutch government communication professionals (government information officers) played an important role in the stage of the policy preparation. As far as we know, there is no specific, large-scale study on the role government information officers play in public communication about policy intentions and what role the so-called political assistants (politically appointed ministerial assistants) play in this matter. However, there are global studies

on the role and position of government information officers within the Dutch central government giving insight into their role in the policy preparation stage.

A study has been conducted by Stappers and Nillesen (1985). They demonstrate that the job of government information officers during the eighties focused on the classic function of 'informing' citizens / subordinates within the context of freedom of information acts as described in the report of the then-called Committee Biesheuvel (1970). Later, public information provisions were increasingly considered as policy instruments to help realize policies and to promote accepted policies. The concept of 'communication' set in (Van Ruler, 1996).

According to Van de Poel and Van Woerkum (1996) communication professionals think they can be valuable additions to an organization due to their profession, function and position in the organization by doing such things as increasing the communicative characteristics of policies and signaling what lives among citizens. Supposedly, communication professionals take 'the citizen' more into account. However, it is long before this task of government communication professionals will be recognized (although there are important internal differences between departments; Van de Poel and Van Woerkum, 1996). Geul (2001) states that public communication has become increasingly important but that this is not the case for the communication professionals. Most government information officers focus on informing, or one way communication. Van Ruler and De Lange (2002) concluded in their research on the trends of professional communication that two out of three government information officers fulfill an executive job. They communicate already accepted policy to targeted groups and/or the general public. In other countries it is also concluded that only the traditional field of communication is growing significantly as was illustrated by the 2000-2001 study on behalf of the European Public Relations Education and Research Association (cited by Van Ruler and De Lange 2002: 381-382). Another field within communication management can be seen as 'communication preceding policy'. This would be the research on and reflection of the developments in norms and values and the public issues and public opinions. There is a great deal to do about this kind of communication management but in practice, this is not a structural part of the profession (Van Ruler and De Lange, 2002). According to Van Ruler (2005), this kind of communication is not expected from communication professionals.

This is confirmed by a series of interviews conducted by Rijnja and De Bruijne among 17 policy professionals and communication professionals in-

volved in nine policy cases within the Dutch central government (see Meuleman and Rijnja, 2004). Conclusion: government information officers play a unambiguous and uncontroversial role in the policy implementation stage of policy-making but not in the policy preparation stage. When compared to policy professionals, communication professionals are seldom seated at the table in the beginning of policy-making process except when dealing with a politically sensitive policy issue, policy priority or so-called interactive project. Although government information officers do not usually play a large role in policy preparation, they do have an interest in the entire process as they often support the interaction with the stakeholders. Rijnja and Meuleman point out that the concept of 'communication' is clearer during the stage of policy implementation than in the policy preparation stage. In the former, it mainly deals with helping to realize policy (communication as a policy instrument) while in the latter, there is much discussion with other governments, stakeholders,... Most of the time, these discussions are conducted and supervised by policy professionals who feel responsible for every aspect: a good policy-making process, good communication, good financing, etc. The initiative of cooperation with communication professionals seems to be the prerogative of the policy professionals.

Rijnja and Meuleman indicate an important element in the discussion: do we increase the input of communication professionals in the initial stage of policy-making or do we have to strengthen the communicative skills of policy professionals?

While government information officers traditionally try to communicate policy in an *understandable manner*, it is necessary that policy makers first *make understandable policies*. The Dutch central government aims to stimulate and operationalize this idea by organizing trainings and publications on behalf of policy professionals.

According to Smits (2001a,b), government information officers have become more well-known, visible civil servants. Smits interviewed the dircoms of the 13 central government departments. These officers are in a difficult position as Smits shows: on the one hand, they are expected to serve the media and to give them reliable information but, on the other hand, they are expected to protect their political superiors. The dircoms are usually tasked as the 'political' spokesperson. They coach the Minister for interviews and are present during parliamentary discussions (Vancoppenolle and Brans, 2003).

All dircoms in Smits' study want to be informed as soon as possible about policy developments. But they differ in opinion about their specific role in policy development. Most of the dircoms in Smits' study can be described as 'advisors'. Several consider their task to give advice about publicity matters (timing, framing, etc.) as well as the content of the policy arguing that content is as important a factor as the manner in which the policy is communicated.

Smits (2001a, 115-116) does not expect that the trend of spin doctoring in the Netherlands will be as intensive as in the US or the UK due to differences within the parliamentary system. In a majority system, such as the US and the UK, the governing party is able to take liberties to use public information provisions in service of the policy goals and the Government (Smits, 2001). In the Dutch politically broadly composed governments (coalition governments), it would be hard to imagine that a departmental dircom identifies with the political color and policy baselines of one specific political party. In addition, Smits refers to the political culture in the Netherlands as "one more of pacification than confrontation. Communication professionals and ministers search for problems if they use aggressive communication techniques". However, Smits expects more proactive public communication about policy intentions. Smits predicts that the Government will react more and more to an increasingly aggressive media coverage style. He thinks that there will be more 'enterprising officers' among the dircoms. They are information officers who strategically cope with information on behalf of their Minister (Smits 2001b). The current and future profile of the Dutch dircoms is subject to debate within the central government. The question is to what extent the dircoms are allowed to be the spokesperson of a Minister rather than a manager of the organization's communication (Voorlichtingsraad, 2004). Top policy professionals and the dircoms both plead for more focus on the managerial function. But whereas the top policy makers argue that such a profile is not to reconcile with the (primary) spokesperson task, the dircoms believe that both functions can be handled by one person.

Regardless of the future direction of this discussion, one can conclude that public communication about policy intentions shows the tension between the current tasks of the dircoms making further reflection necessary.

We now focus on the attitude of Dutch government information officers regarding public communication about policy intentions.

Attitude

There are some studies on the attitude of government information officers regarding public communication about policy intentions. These studies deal with the profile and the role of government information officers and with the tension between public communication and party political communication. In this context, public communication about policy intentions is one of the subsidiary issues rather than the key issue of the studies. Nevertheless, it is interesting to describe and compare the most relevant aspects of these studies: Stappers and Nillesen (1985), Neijens (2002), Van Vugt (2002), and Smits (2001a,b).

Research of Stappers en Nillesen (1985)

In 1984, Stappers and Nillesen conducted a pilot study using the Delphi-method.[2] They examined the way government information officers (N=27), journalists (N=17) and advertisers (N=17) see their own professions and those of each other. The government information officers were selected from a member list of the Dutch government information association (VVA, later VVO, now Logeion).

As did Stappers and Nillesen, we focus on the answers of this specific profession. 90% of the government information officers agree with influencing communication about accepted policies; 10% do not agree. The reverse is true for influencing communication about as of yet unadopted policies: 10% agree, 90% do not agree with such communication in the preparation stage of the policy-making process.

Stappers and Nillesen conclude that their findings are "not more than cautious indications of direction for further research: it deals with opinions of those directly involved given their own job situation and it deals with a small sample of those working mainly for local governments"(translated).

Fifteen years later, Neijens started from this research gap and conducted a large-scale survey that we discuss now.

[2]Developed by Helmer, Dalkey, Gordon and Kaplan (Rand Corporation, US), the Delphi method is used to make predictions (Stappers and Nilessen, 1985). Typical of this method is the use of several phases in which questionnaires are distributed to a series of individual experts (respecting the anonymity of the respondents/experts). After each phase, feedback is given to the respondents. This process is continued until there is a convergence of opinion or no significant changes of opinion occur. Normally, this process ends after two to five phases and results in a consensus of the experts including their comments on the questionnaires. In the study of Stappers and Nillessen three phases were organized.

Research of Neijens (2002)

In 2000, Neijens asked 363 government information officers using a mail survey. The members of the Dutch government information association (VVO) were contacted. The response rate was 51%: 363 out of the 711 VVO members participated. Referring to research of Van Ruler (1996), Neijens concluded that the non response was not selective and, consequently, cannot lead to biases. Most of those questioned worked for local governments while 6% had a job in the central government and 6% in the provincial government. The communication professionals were 41 years old on average and had 10 years experience in that kind of job.

The most relevant question from Neijens' research is to what extent government information officers agree with one specific objective of public communication: influencing not yet adopted policies.

The agreement was measured through the question to what extent the respondents find 'increasing public support for the policy plans of the government' important. Neijens speaks about agreement if his respondents call this objective 'important' or 'very important' on a 5 point scale starting from very unimportant to very important.

Four out of five government communication professionals (81%) consider influencing not yet adopted policies as a (very) important objective of public communication. Our secondary analysis of Neijens' dataset demonstrates that government communication professionals from the three government levels do not significantly differ in opinion regarding this question (p=.05). But, the longer the respondent does his job, the less important he considers this objective (r=-.169; p=.00).

Research of Van Vugt (2002)

In 2001, Van Vugt asked via a mail survey of 207 government information officers of national departments, provinces and cities about their deontological dilemmas about government communication and party political communication. Public communication about policy intentions is considered to be an issue that clearly symbolizes this tension.

Van Vugt selected the government information officers in two ways. On the one hand he used the website of the VVO (see above) mentioning the member list along with their employers. Van Vugt then sent the VVO members of the national departments, provinces and cities a questionnaire to them individually.

He also sent questionnaires to 95 of the largest Dutch cities, all the provinces, and the national departments asking them to distribute these questionnaires at random to increase the random characteristic of the study ('not on personal name'). The response rate was low at 30%: 207 out of the 699 contacted persons participated. The government communication professionals were 40 years old on average and had 9,5 years experience in that kind of job.

Van Vugt found that, in general, government communication professionals are not inclined to serve party political interests within government communication practice. However, in two specific situations they are 'sensitive' (expressed in values from 1 to 5) to the political interests - if it concerns the image of the Minister, Mayor,... (mean==3,47; SD=1,10) or if it concerns public communication about policy intentions (mean=3,62; SD=1,13). According to Van Vugt (2004), a possible explanation is that respondents consider public communication about policy intentions more important or necessary for good policy-making than they consider the possible political characteristic (Van Vugt, 2004). This explanation is not yet empirically tested.

Van Vugt presented three statements regarding public communication about policy intentions (translated):

- "I do not feel comfortable with public communication about policy intentions";
- "I follow the guidelines regarding public communication about policy intentions as stipulated by the Committee on the Future of Government Communication";
- "If I collaborate with public communication about policy intentions, this will have positive consequences for my career in the public sector".

The respondents were asked to indicate on a 5 point scale to what extent they agreed with these statements, going from 'do not agree at all' to 'definitely agree'.

(1) 61.2% of the respondents feel uncomfortable with public communication about policy intentions; 20.6% are neutral and 18.1% feel (definitively) comfortable with such communication. The more respondents are confronted with political party communication, the more uncomfortable they feel with public communication about policy intentions.

(2) 42.4% of the respondents state they follow the guidelines of the Committee on the Future of Government Communication regarding public commu-

nication about policy intentions. 43.9% are neutral and 13.6% say they do not follow these guidelines (at all).

(3) 62.1% (totally) disagrees with the statement that collaborating in communication about policy intentions has positive consequences for career development in the public sector. 32,5% are neutral while 5,4% agree.

Research of Smits (2001)

In 2000, Smits interviewed the 13 dircoms of the Dutch central government regarding their conceptions and attitudes regarding their job (see above). Only 2 out of the 13 dircoms (15%) are clearly positive towards public communication about policy intentions. They argue that in the current 'aggressive media democracy' the Government has to be strong and should be allowed to use 'tricks'. These dircoms argue that the Government may be unsuccessful if they are not allowed to communicate about policy intentions using paid publicity such as newspaper ads or leaflets in the preparation stage of the policy-making process. A minority is clearly against public communication about policy intentions. They state that such communication should only be allowed if the Parliament has adopted the governmental announced policies. Most of the dircoms are situated between these two points of view or do not take a clear position in this discussion.

Comparison

The Dutch studies described above used differing research methods and measured different aspects of the attitude regarding public communication about policy intentions. This is summarized in the following table:

	year	method	N	item	answer (%)
Stappers & Nillesen	1984	Delphi panel	27	influencing as of yet unadopted policy through communication is allowed	10
Neijens	2000	postal survey	363	public communication about policy intentions (very) important as objective of government communication	81
Van Vugt	2000	postal survey	207	not uncomfortable with public communication about policy intentions	18,1
Smits	2001	in-depth interviews	13	clearly pro public communication about policy intentions	15

Table 1: Overview Dutch studies on the attitude of government information officers regarding public communication about policy intentions

In the study of Stappers and Nillesen (1985), a minority of government information officers (10%) were positive towards influencing public communication about policy intentions. This result is typical in the context of the eighties in which many discussions dealt with the allowing influencing communication.

The other studies (Neijens, Van Vugt, and Smits) were conducted about 15 years later (2000-2001) during a period in which the Dutch Committee on the Future of Government Communication is more open to influencing communication in the preparation stage of the policy-making process. Neijens concludes that his research shows support from the government communication professionals for this new, more offensive point of view and that much has changed when compared to the research Stappers and Nillesen conducted in the eighties. However, these results do not show that the current government communication professionals are (very) comfortable with influencing public communication about policy intentions as is demonstrated below in the comparison of Neijens' data on the one hand and that of Van Vugt and Smits on the other.

(1) In Smits' qualitative research, few dircoms are clearly for or against public communication about policy intentions. This opinion differs from the results in the other studies and is most likely due to the (qualitative) face to

face interview technique of Smits' research. Interviews are useful to register non-verbal behavior and spontaneous reactions. At the same time, there is less impression of anonymity. Consequently, the respondent may feel less free to openly answer on threatening questions. The answers may be partly a function of the behavior of the interviewer (Billiet, 1996). According to Smits (2001a), the chance of socially desirable answers was low as he promised anonymity to his interviewees and that they did not feel the need (according to Smits) to be reserved with the (unknown) interviewer.

(2) The studies of Neijens and Van Vugt were conducted among relatively comparable groups. At first glance, the two studies seem to measure 'agreement' of the respondents regarding public communication about policy intentions. It seems that there is a big difference between the results of Neijens and Van Vugt (respectively: 81% and 18,1%). But they measure two different aspects that can explain the differing percentages. Neijens asks the extent to which the respondents consider 'increasing public support for policy plans of the government' *important* while Van Vugt asks to what extent his respondents *feel comfortable* with public communication about policy intentions. As Neijens (2005) comments, one can consider a task as important (e.g. firing someone who does not do his job well) but may feel uncomfortable about that. This difference in questioning may partly explain the differing percentages. We believe that the positive versus negative loading/framing of the question is another possible explanation for the different results. Neijens' questioning leads the respondent towards more positive answers and the questioning of Van Vugt leads the respondent towards more negative answers ("I feel uncomfortable...") and to answers that are socially desirable ("I follow the guidelines..."and "If I collaborate...").

The following two final remarks must be made.

Firstly, it is a negative aspect of the (general) mail surveys (Neijens and Van Vugt) that they could not ask more specifically why respondents had difficulties with public communication about policy intentions or not. For example, what is the usefulness of the question if the respondents follow the guidelines of the State Committee if there is no test of the respondent's knowledge of these guidelines.

Secondly, in spite of the possible disadvantages of in-depth interviews (used by Smits), it seems to be advisable to choose this kind of research if one would like to gain insight into the attitude about such a sensitive issue as public communication about policy intentions. Van Vugt (2002, 54) himself

remarks that qualitative research methods are more advisable than quantitative postal surveys. That is the reason why Gelders chose interviews for a recent Belgian survey (Gelders 2005, 2006).

Conclusion

In this article we first presented studies about the role of communication professionals of the Dutch (central) government during policy-making processes. Although Dutch civil servants play an important role in the policy preparation stage and public communication has become increasingly important, government communication professionals play a smaller role than expected in the policy preparation stage.

Then we presented some available studies in which the attitude of Dutch government communication professionals on this topic has been studied. As public communication about policy intentions is only one of the many aspects, this issue is not broadly studied. Other aspects are examined and differing methods and forms of question are used. Most of the current government professionals consider influencing public communication about policy intentions as an important task for government communication (Neijens, 2002) while government information officers did not agree with such communication twenty years ago (Stappers and Nillesen, 1985). However, many government communication professionals feel still uncomfortable with public communication about policy intentions (Smits 2001; Van Vugt 2002). There is clearly a new professional field in which 'communicative jurisprudence' should be elaborated.

A critical success factor is the successful interaction between communication professionals and policy professionals.

References

BILLIET, J. (1996), Methoden van Sociaal-Wetenschappelijk Onderzoek: Ontwerp en Dataverzameling [Methods of Social Scientific Research: Design and Data Collection], Acco, Leuven.

BLUMLER, J. and Gurevitch, M. (1995), The Crisis of Public Communication, Routledge, London.

BRANS, M., Facon, P. and D. Hoet (2003), De Organisatie en het Management van de Beleidsvoorbereiding in België: Een Vergelijking met Nederland [The Organization and Management of Policy Preparation in Belgium: A Comparison with the Netherlands], Federale Diensten voor Wetenschappelijke, Technische en Culturele Aangelegenheden, Brussel.

COBB, R. and Elder, C. (1981), "Communication and public policy", in Nimmo, D. & Sander, K. (Eds), Handbook of Political Communication, Sage Publications, Bevery Hills, pp. 391-416.

COMMISSIE BIESHEUVEL - Commissie Heroriëntatie Overheidsvoorlichting (1970), Openbaarheid-Openheid: Rapport van de Commissie Heroriëntatie Overheidsvoorlichting [Freedom of Information - Opennness: Report of the Committee on the Reorientation of Public Information], Staatsuitgeverij, 's-Gravenhage.

COMMISSIE WALLAGE - Commissie Toekomst Overheidscommunicatie (CTO) (2001), In Dienst van de Democratie [In Service of Democracy], Sdu, Den Haag.

GELDERS, D., De Cock, R., Roe, K. & Neijens, P. (2006, forthcoming), "The opinion of Belgian government communication professionals on public communication about policy intentions: pros/cons and conditions", Government Information Quarterly, Vol. 23 No 3/4.

GELDERS, D. (2006), Tussen Droom en Daad: Communicatie over Beleidsintenties van de Overheid [Between Words and Deeds: Communication about public policy intentions], Uitgeverij Vanden Broele, Brugge.

GELDERS, D. (2005), Communicatie over Nog Niet Aanvaard Beleid: Een Uitdaging voor de Overheid? [Communication about As of Yet Unadopted Policy: A Challenge for Government?], PhD, Faculteit Sociale Wetenschappen K.U.Leuven, Leuven.

GELDERS, D. and Van Mierlo, J. (2004), Legalized or not? Poor public communication causes confusion over the new cannabis policy in Belgium, Drugs: Education, Prevention and Policy, Vol. 11, No. 2, pp. 167-78.

GEUL, A. (2001), "Communicatie bij beleid en beleidscommunicatie: Rol en positie van de communicatieadviseur in het beleidsproces"[Communica-

tion in policy and policy communication: Role and position of communication professionals in the policy-making process], in Dewez, B., van Montfort, P., van Rooij, M. and Voogt, E. (Eds), Overheidscommunicatie: De Nieuwe Wereld achter Postbus 51 [Government Communication: The New World behind Postbus 51], Boom, Amsterdam, pp. 57-75.

KATUS, J. and Volmer, W. (Eds), Government Communication in the Netherlands: Background, Principles and Functions, Sdu, The Hague.

KRANENDONK, S. (2003), BOR: Bereikbaarheidsoffensief of Rekeningrijden? De Slag om het Bereikbaarheidsoffensief en het Rekeningrijden. De Invloed van de Geschreven Pers op Publieke Steun [The Introduction of Toll-Roads in the Netherlands. The Influence of the Printed Press on Public Support], Scriptie VUAmsterdam, Amsterdam.

LINSKY, M. (1986), Impact: How the Press Affects Federal Policymaking, Norton & Company, New York.

NEIJENS, P. (2005), Feedback by email, 8 april 2005.

NEIJENS, P. (2002), 'Actieve communicatie over niet-aanvaard beleid: de kloof tussen overheidscommunicatie en journalistiek' [Active communication about as of yet unadopted policy: The gap between government communication and journalism], Tijdschrift voor Communicatiewetenschap, Vol. 30, pp. 279-94.

NORRIS, P. (2000). The Virtuous Circle, Cambridge University Press, Cambridge.

PANDEY, S. and Garnett, J. (2006), 'Exploring public sector communication performance: Testing a model and drawing implications', Public Administration Review, Vol. 66, No. 1, pp. 37-51.

PATTERSON, T. (1996), "Bad news, bad governance", The Annals of The American Academy of Political and Social Science, No. 546, pp. 97-108.

RIJNJA, G. and Meuleman, L. (2004), "Maken we beleid begrijpelijk of maken we begrijpelijk beleid? De verplaatsing van communicatie"[Do we communicate policy in a comprehensible way or do we make comprehensible policy? The move of communication], in van der Laan -

ter Heerd, D., de Bruijne, P. en Rijnja, G. (Eds), Communicatie in het Hart van Beleid, Verslag van Interviews in het Kader van 'De Factor C' [Communication in the Heart of Policy, Report of Interviews in the context of the Project Factor C], Rijksvoorlichtingsdienst, Den Haag, pp. 28-43.

SCAMMELL, M. (1999), "Political marketing: lessons for political science", Political Studies, Vol. 43 No. 4, pp. 718-39.

SMITS, J. (2001a), Meer Dan 'Bevestigen Noch Ontkennen'. Over Rolopvattingen van Overheidsvoorlichters [More than 'Nor Confirming, Nor Denying. About Role Conceptions of Government Information Officers], Lemma, Utrecht.

SMITS, J. (2001b), "Spin doctors aan het Binnenhof? Over rolopvattingen van directeuren Voorlichting bij de rijksoverheid"[Spin doctors in the political heart of The Hague? About role conceptions of dircoms of the national government], Bestuurskunde, Vol. 10.

STAPPERS, J. and Nillesen, B. (1985), "Voorlichters in informatieverschaffers onderzocht. Voorlichters doorgelicht"[Public Information Officers X-rayed], Massacommunicatie, Vol. 13, pp. 186-99 [also published in European Journal of Communication, 1987]

VANCOPPENOLLE, D. and Brans, M. (2003), Consultatiecodes voor Beleidsambtenaren: Een Internationale Verkenning, Steunpunt Bestuurlijke Organisatie Vlaanderen [Consultation codes for Policy Professionals: An International Exploration], Leuven.

VAN DE POEL, M. and Van Woerkum, C. (1996), "Naar een communicatieve overheid: de positionering van communicatie in beleid"[Towards a communicative government: The positioning of communication in policy], Bestuurswetenschappen, Vol. 50.

VAN RULER, B. (2005), Feedback by email, 10 april 2005.

VAN RULER, B. and De Lange, R. (2002), 'Communicatiemanagement bij de overheid: Toegerust voor de aanbevelingen van Wallage?' [Communication Management of the government: suitable for the recommendations of the Wallage Committee], Tijdschrift voor Communicatiewetenschap, Vol. 30, pp. 370-85.

VAN RULER, A. (1996), Communicatiemanagement in Nederland: Een Verkenning naar de Visie van Communicatiemanagers op de Inhoud van hun Beroep [Communication Management in the Netherlands: An Exploration of the Vision of Communication Managers on the Content of their Profession], Bohn Stafleu Van Loghum, Houten.

VAN VUGT, A. (2002), In Dienst van de Democratie: Onderzoek naar de Gevoeligheid van Communicatiedeskundigen van de Overheid om Partijpolitieke Belangen te Dienen [In Service of Democray: Research into the Sensitive Characteristics of Government Communication Professionals to Serve Party Political Interests], Doctoraalscriptie Politicologie, V.U. Amsterdam, Amsterdam.

VOORLICHTINGSRAAD (2004), Wisselwerking: Eindrapportage Project 'Plaats en Positie van de Communicatiefunctie' [Interaction: Final Report Project 'Position of the Communication Function], Voorlichtingsraad, Den Haag.

Mediatised Emotion

Eugenia Siapera(*)
(*) *University of Leicester*
E-mail: es107@leicester.ac.uk

'Depressed?... It Might be Political'
Feel Tank

WHEN Laurent Berlant and the Feel Tank Chicago organised two 'International Days of the Politically Depressed' using the above slogan, they meant to take negative feelings seriously as part of political culture. Part of their remit was to question the separation of the emotional from the rational, and the privileging of the latter in politics. They sought to justify and understand negative affective states such as depression not as disconnection from politics, but as another form of attachment to it. They consider this primarily as an aesthetic perspective, interpreted as another means of relating to the world, one that draws on the senses. They take their cue from Jacques Rancière (1999; 2004) and his discussion of the politics of aesthetics, in which he argues that aesthetics must be understood as that process that separates different domains within the perceptible or what he calls the 'sensible'; in these terms, divisions in social, cultural and 'biological' terms are in the first instance aesthetic divisions, which are subsequently politicised – that is, partake in struggles for power. As such, the aesthetic prefigures the domain that we understand as politics, and in doing so it is a political process. Following along similar lines of thought, this article is concerned with the question of emotion in its mediatised forms and its relevance in political practices. I want to argue that the typical problematic of emotion is not one that finds it 'other' to reason, but one that connects it to reason in a very specific form: as mediator between the 'lowly' sensations and the 'higher' cognitions. This leads to an examination of emotion in terms of truthfulness or credibility of that which it conveys (and by association of the person who is conveying it), and in terms of the actions to which it leads. But when it comes to mediatised emotion, how warranted is this problematic of credibility-action? Introducing the question of mediatisation is crucial in that it significantly modifies not only the ways in which emotion is conveyed but its broader political role or function. I will then argue

that a shift of perspective may provide a better insight when it comes to assessing mediatised emotion in political terms. This alternative may be thought as an aesthetic perspective in the sense discussed by Rancière.

In support of these arguments, the paper will first discuss some of the philosophical underpinnings of emotion; the separation and links between emotion and cognition, which points to the connection between emotion and evaluative reason; the Christian emotion, which is linked to violence, and the subsequent normative exile of emotion from the public sphere (Arendt). The return of the emotion as politically relevant is signalled in the work of Jean Paul Sartre, which focuses on the worldliness of emotion, and the mediation of the emotion as connecting the subject to the world. This section will also consider Martha Nussbaum's proposal that fictional emotion as found in the arts and specifically in literature has the important political role of socialising people as moral agents. More broadly, this section will attempt to show that the problematic of emotion is one that prioritises questions of truthfulness/credibility and action. But a crucial question unaddressed by philosophy is the question of the form of mediatised emotion as conveying real, i.e. non-fictional emotion to people at a distance. Its specificity may require a different approach.

The second part of the paper will consider some of the literature covering mediatised emotion. Although providing important insights this literature reflects an underlying problematic that is the same as that of non-mediatised emotion: how credible-trustworthy is the emotion conveyed and what action are we led to take on the basis of the emotion. This has had the result of trapping discussions of mediatised emotion in terms of manipulation and effects and, to the extent that it does not view it as a separate and distinct form of emotion, it overlooks its specificity. We therefore propose an alternative view, which understands mediatised emotion as an aesthetic form, thereby prioritising questions of aesthesis/perception of the world.

The final section will attempt to apply these arguments in an empirical analysis focusing on the internet. The analysis focuses on to one case-study, a video posted on 'YouTube'. The analysis will seek to identify the intelligibility and common sense created by this form of mediatised emotion, and through this comment on the broader significance of mediatised emotion for politics.

Philosophers and the emotions

Although necessarily sketchy, a discussion of emotion as a separate faculty must begin with the classical arguments. Although the beginnings of thinking of emotions can be traced to Plato's Republic, it is mainly the reinterpretation and development of Plato's thought by Aristotle and later by the Stoics that has influenced subsequent thinking[1]. The Stoics' ideas on emotion were based on both Plato's and Aristotle's writings, which although disagreeing on the separation of the soul, agreed on the difference between emotion and reason, and the need for emotion to be guided by reason. Plato had already implied that emotions were linked to evaluative judgments, but Aristotle explicitly incorporated the cognitive dimension: in *Rhetoric* he describes how orators can change people's emotions by changing their beliefs. Aristotle further highlighted the normative ambiguity of emotions: in some instances a virtuous person must feel a particular emotion (such as anger when loved ones are insulted). In general, however, the possibility for excess and falsehood immanent in emotions had, for Aristotle to be contained by reason and the moderation that accompanies it. It is these elements, the cognitive dimension and the possibility for excess and falsehood, that the Stoics took further. Emphasising that emotions are evaluative judgements regarding people and things outside our control the Stoics went on to argue that the emotions should be extirpated from life because they lead to an over-reliance on external factors, and hence are liable to be false (Nussbaum, 1998). Morality, understood as dealing with both justice and the good life, is synonymous with reason: to live in a moral manner as a person and as a polis means to be governed by reason.

The Stoic understanding of emotion was very influential during roman times, but in the subsequent Christian-ruled era, it fell out of fashion. Augustine's interpretation of the Stoics was that their emphasis on reason and their insistence that people control their emotions convey arrogance and pride. His views, as discussed by Nussbaum (2001), represent to an extent the Christian position on emotions: emotions are intensely human experiences, and as such betray the neediness and dependence of humanity on God. But humanity must transcend the baseness of emotions, which for Augustine is due to the

[1] Plato's *The Republic* postulated a tripartite division of the soul corresponded to the sensations and desires (epithymia), affective states (thymos) and reason (nous). Reason, the higher part, controls and regulates the other two parts, but it also needs them to provide it with input. The affective states are also linked to action and metaphorically connected to the class of warriors and their quest for victory and public recognition (1979, 580ff).

emotions' association to external objects. This can only take place through rendering God the subject of emotions such as love (*agape* or Christian love). In political terms, Augustine's City of God was not ruled by reason, but by the love of God, and through this love, by the love and compassion towards our fellow human beings. Yet, as Nussbaum (2001) points out, love of God implies anger towards God's enemies, hence the vengefulness that Nietzsche argued was central to Christianity. Certainly in historical terms, the anger and passions stirred by those deemed as enemies of God have led to the Crusades and the Holy Inquisition – this is of course not to explain the actual causes of such historical events, but to point to their justification in Christian doctrine[2]: such events, for instance, could not be justified in the rationally-ruled Platonic Republic.

These two aspects, the philosophical prioritisation of reason and the Christian theological prioritisation of love of God (and humanity), had to be addressed and incorporated in the Enlightenment, whose emphasis on knowledge and truth had to be reinvented. Kant's ethics, and in particular the categorical imperative, was based on the idea of a generalised moral duty. The categorical imperative, Kant's principle of moral duty, it requires/commands us to do 'the right thing' way. In deciding what action best fits the categorical imperative, Kant suggests that we must mobilise our reason. If a course of action appeals to that part of our mind which is pure and unaffected by emotion, and can be logically generalised as 'the right course of action' objectively, then it is the right action, and is inherently good. In this sense, if moral duty is to be universal then it must be applied to all: this requires that it is established on the basis of what is common in humanity: and although we all have emotions, their dependence on external objects makes them subjective, while reason is objective. Moreover, reason in the form of a rational and autonomous will, is the proof of and guarantee of freedom: unlike Hume's 'slaves of passion', Kant's human beings are autonomous and free agents. They act morally not in instrumental terms, but because they rationally determine their course of action on the basis of what is right. In political terms, the political commonwealth envisaged by Kant was primarily an ethical community. Politics cannot be instrumental, i.e. following self-serving principles, or else subjective emotions and passions. It must be moral in the sense of pursuing what is right not only for one's own community but for the commonwealth of nations as a whole (Kant, 1983).

[2]See also Thomas Aquinas' Augustinian justification of the Crusades – the well-known 'just war' doctrine in his Summa Theologica.

The two elements that emerge as crucial in Kant's account include the idea of emotions as subjective interpretations or experiences, and the universality and objectivity of reason and morality (or what is right). Both elements are prominent in Adam Smith's examination of moral sentiments (1759), in which he discussed the role of moral feelings. Smith acknowledged a role for moral sentiments in social (and political) life, but argued that not all emotions are worthy of inclusion. He therefore suggested a means by which to test emotions on the basis of their 'propriety'. This was the device of the impartial spectator: upon faced with an emotional situation, affecting either ourselves or others, we must assume the position of an external, impartial spectator, who is aware of the situation but is not influenced by it in any way. If this impartial spectator agrees with the appropriateness of the emotions experienced, then they are justified and action must be taken. This device is a means by which a sense of objectivity is reached and a measure or limitation is placed upon the emotions. Smith did not therefore conceive of the emotions as necessarily 'immoral' or 'irrational': rather his view was that under certain circumstances, certain emotions may be justified. But the conditions under which they may be found appropriate points to the evaluative element vis-à-vis the emotions.

Although the philosophers of the Enlightenment sought to prioritise reason, the political actions of the time showed a reliance on the emotional. The case in point here is the French Revolution which was to a significant extent justified on emotional grounds: on the basis of compassion with the poor. In her well known analysis, Arendt (1962) discusses two of the 'protagonists' of the French Revolution, the *enragés* ("for rage is indeed the only form in which misfortune can become active", social question, p. 106) and the *misérables* (linked to necessity – as opposed to choice that belongs for Arendt to the political). Together necessity and the violence that is always used to overcome necessity made the unfortunates '*la puissance de la terre'* (Saint Just, in Arendt, 1962: 110). For Arendt, pity is linked to violence and resentment (c.f. Nietzsche) as shown in the Terror. But crucially pity also creates a separation between the unfortunates and those who do not suffer, enacting an inequality of a very specific kind. Arendt's analysis shows that insofar as the French Revolution was premised on this politics of pity, its collapse into Terror was predictable. Arendt then compares the French to the American Revolution in which the focus was on liberty: the Founding Fathers were not shedding tears for the slaves, but noted how their condition conflicts with the demands for equal liberty. This, for Arendt, distinguishes a politics of pity which ultima-

tely leads to violence and to the splitting of the social body, which in order to reunite must eradicate the split and those responsible for it, from a politics of justice which revolves around questions of liberty, justification, and ultimately reasoned argument. This is why for Arendt emotion inevitably collapses into violence – and any kind of political action must be justified on the basis of reason and choice rather than emotion and necessity. The problems with this account stem from Arendt's understanding of the political as existing over and above necessity – yet we see time and again that necessity cannot be separated from politics in any pragmatic ways, thereby rendering the question of dealing with necessity a political question par excellence. Necessity, and the emotions it generates, cannot be realistically exiled from the political.

Against Arendt's pessimistic view of emotions as inevitably leading to violence, we can find arguments that provide a new impetus for the acceptance of emotion in the political. These may be found in the works of Jean Paul Sartre and Martha Nussbaum. Sartre's account of emotions emphasises the action-orientation and transformative potential of emotions, as well as their 'worldliness'; Nussbaum focuses on the morality of emotions, on the ways in which we can judge and morally apprehend emotions. Both aspects are important here as they provide crucial links between emotions and (democratic) politics: if the latter is concerned with acting upon and transforming the world in ways judged to be 'right'(in democracy these include the principles of equality and justice), then both the action orientation and moral concerns linked to emotions become immediately relevant.

Sartre's relevant work is better known for discussing psychological theories of emotion; nevertheless, it offers a philosophical perspective that combines several of the above insights. Sartre found that the psychological theories of his time did little to elucidate the ways in which emotions were in fact reactions to external events, but not uncontrolled or uncontrollable: rather they unite the external object and the consciousness that apprehends it. As such, their function is one mediating between the world and the subject: for Sartre emotions are a specific manner of apprehending the world (1939/1962: 57). And the way in which emotions apprehend the world is through seeking to transform it. The worldliness of the emotions becomes clear: they do not merely reflect an internal state, but are oriented to the external world, they provide links to it, and act in order to alter it. However, Sartre, true to his existentialism, prioritises the subjective experience over the worldly one: "Emotional behaviour seeks by itself, and without modifying the structure of the object

to confer another quality upon it, a lesser existence or a lesser presence (or a greater existence etc.)" (p. 65). Sartre uses the example of a bunch of grapes beyond reach: the 'disagreeable tension' experienced by the subject leads to a perception of the grapes as 'too green' and hence undesirable[3]. The problem with such an approach is that it focuses too narrowly on the experience of emotion, without taking into account the wider world that gives rise to these emotions. There is no reason to assume that the subject will not seek to change the world in order to deal with this 'disagreeable tension' rather than to merely change their perception. The transformative energy of the emotions cannot be limited to transformations of consciousness. Indeed, although Sartre points out that the emotional creates a synthesis of the external world and the subject, he ends up prioritising the latter. And in doing so, he repeats the control/slave to emotions metaphor: "Liberation can come only from a purifying reflection or from the total disappearance of the emotional situation" (p. 81).

Martha Nussbaum (2001), on the other hand, takes emotions seriously in their worldly consequences, and seeks to find ways in which to incorporate them in the social and political domain. She does this by focusing on the morality of emotions, the extent to which it is 'right' to experience them, as a means by which to evaluate the transformations they seek to effect. Finding a way of discerning emotions may then enable us to make the most of them when we are faced with complex decisions. For Nussbaum, the worldliness of emotions implies that we must take them into account along with reason, in political decisions concerning the fate of our communities. In rehabilitating emotions in this manner, Nussbaum stresses their historical and social situatedness. This implies that different communities may have different understandings of the appropriateness of emotions, but Nussbaum moves beyond this point of relativism, towards a normative-moral understanding of emotions as essential for human *eudaimonia* which includes happiness and the realisation of the good life. You cannot have *eudaimonia*, argues Nussbaum, without accepting the emotions; and accepting emotions requires a common (or universal) understanding of their unfolding, their bases and their justifications. For this, Nussbaum turns to literature. Emotions, she argues, are always embedded in narrative structures, they always unfold narratively over time. Literature will help us in developing an emotional literacy, a deeper understanding of how emotions

[3]It is in this sense that Sartre found emotions 'strategic': they may be used to protect our consciousness or ego from harm or trauma brought about by external frustrations. But the potential for manipulation is evident.

operate and how to evaluate different emotions and their consequences. The morality of emotions therefore depends upon the extent to which our literature enables us to develop a deep understanding of emotions. From this perspective, we see that Nussbaum mobilises a device drawing upon Smith's impartial spectator: a kind of detached participant, a reader, an audience, whose previous direct or vicarious experiences have taught them about emotion, and how to recognize and distinguish between different emotions and their appropriateness. This is a crucial insight first because it shows the importance of culturally shared emotions, and second, because it shows that, transcending the personal and subjective, judgments of emotions are to be made by sympathetic others not directly implicated in the emotional narratives.

This brief and eclectic discussion of some of the sources of writing on emotion has provided four main arguments: first, that although reason and emotion may be thought as different, they are not necessarily antithetical; second, that the emotions are not exclusively or even primarily internal states, but rather mediate between aspects of the world and the (consciousness of) subjects; third, that they are action-oriented and have a transformative potential; and finally, that if we are to make political use of the emotions, we must find a way of judging them and discerning their appropriateness. Given the current interest in the public display of emotions and its political role, it is the last two arguments that are more relevant here: the evaluative and action-oriented aspects of public emotion. Following along these lines, we could incorporate Smith's and Nussbaum's arguments that in evaluating emotions we must assume a spectatorial position of detached participation: we are cognizant of the events that culminated in the observed emotions, but have not actively participated in bringing them forth. The questions that the spectators need to address concern the truthfulness of the emotion experienced and the credibility of the person that experiences them; and second, on the basis of the above evaluation, to address the type of action that the emotions require and the transformation they seek to bring to the world.

The implications of these arguments are manifold: first, they point to a pragmatic orientation towards the political and the emotional: the latter is always necessarily implicated in the former, as it is a way of apprehending the world. Second, the device of the spectator – impartial but learned – points to the requirement to judiciously rather than unconditionally accept emotions in the political sphere. But there are certain aspects in the argument that need to be further clarified. The emotions that theorists have discussed are expres-

sed in a direct, unmediated manner, or else, they are fictional renderings found in the literature with the function of educating us about emotions. Yet there is another 'species' of emotions, those mediated by the numerous forms of communication media. Are mediated emotions the same as directly expressed emotions or fictional emotions? And are spectators required to make the same type of evaluative judgments vis-à-vis mediated emotions? In the next section I will try to examine the relationship between the media and emotions, and seek to identify the changes in conceptualising mediatised emotions and their relationship to the political.

Mediatised emotions

The question of mediatised emotions is one explicitly linked to their involvement in the political. The fictional mediatised emotions can easily fit in the scheme proposed by Nussbaum, in which they normatively play a role in educating people about emotions, and enable/facilitate emotional development. The mediatised 'real' emotions, however, or the mediatised reproduction of the emotions of 'real' people in 'real' situations merits further discussion. First, 'real' emotions unlike those found in the literature and other forms of art urgently call for action. Second, the mediated aspect of mediatised emotions implies the presence of intervening factors that may ultimately modify or otherwise interfere with the emotions expressed or represented. Third, these emotions are more firmly placed on the political in that they constitute public expressions in a public domain – this is even more the case when these emotions are found in the classic political genres of news and current affairs. Taking seriously the transformative potential of emotions means that mediatised emotion will have implications for the 'world-subject' unity, to employ Sartre's terminology. In this respect, we must move beyond the didactic position of fictional emotion to a more politicised understanding of the actual transformations sought or effected by mediatised emotions. To keep things as simple as possible, the discussion will mainly focus on two emotions, sympathy or pity and anger or indignation.

Existing research in mediatised emotions has offered considerable insights, but is primarily oriented towards creating, justifying or, conversely, withholding public spaces for emotional expression, on the basis of the problematic we encountered in the philosophical discussion: are these emotions truthful/authentic and what action do they require? Specifically, much theorising

criticises the current forms of mediatised emotion, pointing to its excesses and lack of authenticity. The most well-known case in point is the publication of *Conspicuous Compassion* (West, 2004) which vociferously criticised the rampant emotionalism that followed events such as the death of Diana. For Patrick West (2004) the problem is not that people feel compassion, but that they feel compelled to display compassion and care for others. This is a mere show of sentimentality, a false and spectacularised behaviour aimed merely at making those experiencing such feelings to feel better about themselves. In psychological terms, these public displays of emotion, triggered by celebrity deaths or murdered children, have a cathartic function, and serve as a means to "(in)articulate our own unhappiness" (p. 4). In sociological terms, they provide the opportunity to form new social ties in the absence of traditional social bonds. But, West argues, following Stjepan Mestrovic, these are false emotions, because in a post-emotional age characterised by 'crocodile tears and manufactured emotion', we are not oriented towards changing the world, but merely towards being/appearing 'nice'. West's analysis is therefore one that focuses on the authenticity of the emotion and the action to which it leads: and because these public displays do not really lead to any world-changing action, they must be assessed as fake.

West's arguments parallel the compassion fatigue arguments associated with the work of Susan Moeller (1999). Moeller argues that media depictions of catastrophic events, such as epidemics, famine, genocide, and assassinations are sensationalised. Audiences are confronted with images of disaster without any analysis or explanation but the most simplistic ones. The market orientation of the media, coupled with news values that prioritise negative news, human interest stories and pictorial elements, lead to an almost daily bombardment of images of death and disaster. As a result, rather than triggering truthful emotional responses geared towards action, audiences turn away and appear unconcerned by even the most striking images of suffering. Moeller points out that this is not due to a lack of caring for other: rather it reflects audiences' increased cynicism vis-à-vis the media. From the current perspective, Moeller seems to argue that audiences' inaction is due to a lack of a truthful and serious media coverage of human suffering. Again, the issues of credibility and action appear together and associated with emotional or affective aspects of the media.

This line of argument has been persuasively criticised by more nuanced accounts that point to the differing audience responses. Although in some cases

no action is taken, audiences are often mobilised into action by media accounts of disaster. Keith Tester (2001) points to the success of the 'telethons' as a case in point. We could also point to the tsunami disaster and the Pakistani earthquake of 2005: the extensive and sustained (for some days at least) media coverage triggered a massive response which provided significant aid for the victims. Tester's analysis shows that media may evoke both blasé and active audience responses – this he takes as an indication that any response depends on the underlying ethical constitution of viewers combined with the style of the media coverage and the extent of audience engagement it involves. In explicating further this ethical constitution, Tester uses Carol Gilligan's distinction between an ethic of justice and fairness and an ethic of care and responsibility. Tester emphasis is more on morality than emotion, but his arguments are relevant here as they highlight the persistent division between reason and emotion. More broadly speaking, Tester's account focuses on action, implying that action constitutes a justification for public displays of emotion. We may therefore conclude that the problematic remains mainly unchanged.

An important issue raised by Tester's work concerns the extent to which these two types of ethics are indeed separate. We have seen in the philosophical discussion that reason and emotion are linked in at least two ways: through the involvement of judgment in thinking about emotions, and through emotions mediating between the world (objectivity) and the subject. In this sense, extracting a different ethics from each appears an analytical than an empirical distinction. The many criticisms that Gilligan (1982) had to deal with when she proposed her (gendered) distinction attest to that: there may well be two components to ethics – understood as referring to conceptions of the good life, to how one should act in pursuing the good life – but as we have seen in the Stoic and Augustinian views, their juxtaposition leads either to total apathy or to violence and war. This discussion of the extent to which justice/reason and care/emotion are separate and distinct is a crucial one concerning emotion and the media and underlies many a contribution to the field. Luc Boltanski's (1999) work explicitly addresses two kinds of politics that operate on the basis of this distinction. Drawing on the work of Hannah Arendt, he talks of a politics of pity and a politics of justice: the former involves a separation between those who suffer and those who do not, and frames suffering as a spectacle. The politics of justice, on the other hand, is meritocratic and applies the same norm to all involved. At the same time, the politics of justice is geared towards resolving disputes, and as such as requires justification for any course of action

taken. The politics of pity, however, demands no justification – as Boltanski puts it, it would be obscene to demand from people who suffer to justify themselves. The politics of pity requires immediate action and justification may enter only in certain circumstances: "when the unfortunate is regarded as *victim*, this politics may compromise with justice and consequently pose the question of justification" (p. 5, original emphasis). Boltanski sees these as separate not in the sense of existing separately in the empirical world, but as organising relations in a different way and coming together in a compromise such as the above (which calls for justification because there is a dispute between victim and perpetrator which the agent/spectator is called to resolve). Boltanski may want to reconcile these in a more substantive way, thereby finding a place for humanitarianism in politics, but from our point of view, what is crucial is his reintroduction of the spectator.

Boltanski's argument connecting the politics of pity to the political more broadly is that its existence coincided with the rise of the public sphere: people confronted with the spectacle of suffering in the public domain were required to take a side. But more crucially, the generalised obligation of a spectator of suffering was to articulate this suffering, to communicate to others what she has seen, thereby making it political: public, shared by others and demanding resolution. In doing so, the spectator has to: "tell the facts about suffering; to show how one has been affected by it; to avoid the reproach of impassivity (treating suffering and the unfortunate experiencing it as external objects) and the accusations of hysteria (letting oneself be taken over and contaminated by it) or hypocrisy (feigning nonexistent internal states)" (ibid., 45). These contradictory demands cannot be met successfully at all times, necessarily emphasising one aspect over others, thereby giving rise to criticisms, and through these to new forms of dealing with the topic of suffering. Boltanksi discusses these forms as topics available to spectators both as a means of reacting and as a means of communicating: the topic of denunciation, the topic of sentiment and the aesthetic topic. In denunciation the spectator seeks to identify the perpetrator and denounce them, or conversely to refuse the validity of the events. In the topic of sentiment, the spectator sympathises with the unfortunate and seeks to express this sympathy in a form that is linked directly to action, through manifesting or articulating internal states: in other words, through showing to others how the spectator herself was moved – in so doing, she must show the lack of intentionality and self-gain. Finally, the aesthetic topic, which is relatively unconcerned with those who suffer, but which uses their representation

as an occasion to present suffering as it really is: pure evil as a condition of humanity. The spectator here is called to realise this condition, through the aesthetic forms reaching her 'interiority' but no action is required. In this topic, the object, those who suffer, do not really exist in themselves, and there is no urgency to remove their suffering, but merely to contemplate it. And crucially, this contemplation does not require justification for action or inaction vis-à-vis the objects it contemplates. The aesthetic topic involves primarily an affirmation of pain and suffering, hence no denunciation of those inflicting suffering and no movement towards alleviating suffering. Although there is a political dimension involved in the aesthetic topic, used by the Right to justify power and force and by the Left to radicalise the social through addressing its *lumpen* elements, Boltanski argues that the asymmetry and immanent inequality between the unfortunates and those who contemplate them, as well as the disinclination to action of any kind involved in this form, ultimately confines the aesthetic form in the realm of fiction, and makes it inappropriate for a democratic politics based on equality. His final chapter attempts therefore to link the mediated images of distant suffering with the possible objections to action and to the particular actions linked to the topics of denunciation and sentiment. His conclusion is that 'the proposal of commitment' offered by the images of distant suffering must be taken on. In doing so, the spectators must act: "to prevent the unacceptable drift of emotions close to the fictional we must maintain an orientation towards action, a disposition to act, even if this is only by speaking out in support of the unfortunate" (p. 153). In foregrounding the two topics of denunciation and sentiment and in criticising the deconstructionist turn because it is close not only to the aesthetic topic (in its emphasis on representation and the blurring between representation and action), but also because it creates 'an empire of suspicion' (p. 158), Boltanski returns to the problematic of emotion as one of credibility and action, mutually guaranteeing each other. The only difference is that Boltanski advocates a prioritisation of action in spite or regardless of the question of credibility or authenticity: action requires a leap of faith.

Although very rich in insight and analysis, Boltanski's work ultimately does not deal with the specificity of mediatised emotion, other than in terms of real and fictional, and it is because of this that it does not escape the problematic of emotion as outlined above. More broadly, the problem with understanding mediatised emotion in terms of credibility and action is that it always holds the media accountable for questions of credibility, and audien-

ces/spectators accountable for questions of in/action. It is polarised between the two, and oscillates between denouncing the media as manipulators and audiences as hypocritical. From the perspective of an analysis of mediatised emotion, therefore, we see that it is enclosed between these questions, that in the end do not deal with its specificity as a particular expression of (real, non-fictional) emotion. For if credibility and in/action always accompany emotion in its inter-personal forms, then the difference made by the media is inevitably one of degree rather than kind. And to the extent that mediatised emotion is not considered as a different form or kind of emotion (different from both inter-personal, and fictional) appraisals of it will be caught in this oscillation between manipulative-objective media and hypocritical-authentic audiences. From a political point of view, the topics of denunciation and sentiment, to use Boltanski's terminology, appear always readily susceptible to the criticisms of tendencies towards violence and indulgence respectively. Both these are equally politically problematic, and we do not have any tools for distinguishing between them, or for justifying their inclusion in the political. In philosophical terms, thinking of mediatised emotion in terms of credibility and action betrays an ultimate reliance on reason, as it frames emotions in terms of justification and justifiable/justified action hence reasoned argument and reasonable behaviour, that overlooks their existence as irreducible to reason and as articulated in a very specific form, that of the media).

I think that this is the problem with otherwise thoughtful accounts that seek to incorporate mediatised emotion in the political: for instance McGuigan's (2005) argument of the cultural public sphere as one incorporating aesthetic and emotional forms. Although primarily focusing on fictionalised emotion (as in soap operas), in real life events of no immediate political character (as in the death of Diana), and in reality television as a modern morality tale, McGuigan views these as ultimately politically useful in allowing "people to think reflexively" (p.435). But rather than uncritically accepting the cultural public sphere, McGuigan identifies three possible responses, populism, radical subversion and critical intervention, indicating a clear preference for the latter. In this discussion, McGuigan allies himself with both Nussbaum, whose insights on the contribution of literature in the development of a moral character were outlined earlier, and Habermas, whose discussion of the political public sphere was openly premised first on an audience-oriented subjectivity cultivated th-

rough the novel (1989),[4] and 'a populace accustomed to freedom' (1992, p.) through been able to articulate their needs, desires, and identities in a cultural sphere. But his only offer of a link between the cultural and the political is in the form of the three actions, a populist (and uncritical) celebration of the cultural, its radical subversion (accused by McGuigan of elitism) and critical intervention, which is Habermasian in its conception, and which ultimately subjects the emotions to a critical scrutiny whose style is that of 'critical argument'. The way in which the emotions are considered is either as a means by which people may be educated, or are subjected to a critical scrutiny, that is, they are not considered in their own right – if both the emotions and affective responses and political claims are subject to critical scrutiny (and discourse ethics) ultimately the difference of the cultural sphere from the political sphere collapses. It seems in the end that McGuigan is reluctant to open the Pandora's box represented by the emotions, and ends up in the same place as others before him: in subjecting real emotions to questions of credibility and action, and in thinking of fictional emotions as an aid to developing a moral character.

A parallel line of scholarship is developed by Lunt and Stenner (2005), who develop the idea of an emotional public sphere as parallel to the political rational public sphere. However, the links that might exist between the two spheres are not very clear. Lunt and Stenner suggest that the controlled environment of the talk show points to some ways of integrating emotional expression with reflection and discussion, thereby combining both rational and emotional elements. However, the broadly consensual outcomes pursued by talk show hosts and the moralising, and often explicitly therapeutic approach, may be seen as politically problematic in that the often subaltern voices become normalised within a consensual ethics. On the other hand, as an analytical perspective the emotional public sphere may escape the credibility-action problematic as it focuses primarily on the constructed-ness and management of the publicly expressed emotion, but insofar as it insists on precisely this constructedness, careful crafting and management of emotion it fictionalises emotion. From this point of view, this perspective is close to Nussbaum's account: what is important in the talk show as an emotional public sphere is to learn what is morally acceptable in the current cultural climate. In these terms, this perspective cannot provide an alternative to the specificity of real mediatised emotion.

[4]Habermas refers to the 18th c novels, such as Pamela and Clarissa whose author Richardson, incidentally is referred to by Adam Smith in his theory of Moral Sentiments.

We may begin to formulate an alternative on the basis of two related observations/premises: first, the idea that emotions mediate between the subject and the world (common in most of the philosophers, Plato, Smith, Sartre) and second, that as such they already constitute aesthetic forms. When emotion is mediatised, i.e. articulated through the media, its aesthetic dimension becomes even more pronounced as it must be articulated within the forms particular to the media (e.g. visual for television, oral for radio, textual for the press, multimodal for the internet). We can now return to Boltanski's dismissal of the aesthetic form as unwarranted. In fact, Boltanski's dismissal is justified insofar as his understanding is premised on the Baudelairian aesthetic and its two forms the dandy/esthete and the flâneur, the 'free spirits' roaming in urban spaces in a state of a detached appreciation of all forms of life, but with an equal non-concern and non-involvement in anything. As Boltanski argues, this aesthetics is political only in the sense that it is radically other to politics, and as such it creates a space for the articulation of difference. But this is but one view of the aesthetic, which Bourdieu (1996) associates with a particular moment in history (modernity) and the power struggle in the field of art that led to the autonomisation of art. Equally, the opposing view, that of Benjamin and Brecht, of art as serving the purposes of emancipation, and thus as non-autonomous, but politicised, may reflect opposing forces in the same field, but crucially, from the current perspective it does not provide an alternative perspective. If we assume an alternative version of the aesthetic we may be able to acquire a better understanding of the political role of mediatised emotion.

For this we may turn to the work of Jacques Rancière, who understands aesthetics in its broad sense as the distribution of the sensible, that is as the ways in which we set up, and dispute "coordinates of sensory experience", frame "and reframe the network of relationships between spaces and times, subjects and objects, the common and the singular" (Rancière, undated, p. 2)[5]. Aesthetics precedes politics insofar as the distribution of the sensible "simultaneously discloses the existence of something in common and the delimitations that define the respective parts and positions within it [the sensible] (Rancière, 2004: 12). In other words, aesthetics concerns the visibility of common spaces and positions within these, which at the same time implies the relative

[5]Article by Rancière, found only online: The Politics of Aesthetics". Frankfurt Summer Academy. **http://theater.kein.org/node/view/99**

obscurity of other spaces and positions[6]. It is in this manner that Rancière understands aesthetics as political: "politics revolves around what is seen and what can be said about it" (op. cit., 13) but aesthetics determines what is at any given time visible. The relationship between aesthetics and politics therefore concerns not the degree of their separation but the ways in which different aesthetic regimes determine different commonalities and visibilities. Rancière speaks of three different aesthetic regimes: the ethical regime in which images, artefacts, expressions are arranged in accordance to the ethos of the community; this regime operates on a strict division between reality/truth and simulation, and is didactic in its conception. The representational regime of art is linked to the autonomisation of the domain of art or poeisis, setting up as its subject matter the fictional imitation of actions/reality – this regime defined a hierarchy within this domain that sets up its genres, forms and appropriateness; a closed-off domain which is canonical in its conception. Finally, the aesthetic regime, which abolishes the hierarchy of the representational regime and establishes an equality of represented subjects, forms and styles and is characterised by its paradoxical unity of opposites (primarily in the form of logos and pathos, Rancière, 2004). Although appearing at different historical times, these regimes coexist today. For Rancière, the aesthetic regime is coterminous with democracy and as such privileged over the others. But this equality comes at a cost, as it contains two opposing equalities and freedoms: those of the community that generates such a regime and those of the thing created, which stands alone, free, equal and indifferent to any usage. There are, argues Rancière, two ways of dealing with this opposition: first to reconcile the two forms through transforming the freedom and equality of the aesthetic sphere into the freedom and equality of the community, to make artistic freedom the everyday experience of the community – this is the route taken by Guy Debord and more recently by Hardt and Negri's "Franciscan communism of the multitudes" (Rancière, undated, p. 4). The second way would be to disconnect the two forms of equality and freedom – the equality and freedom of the aesthetic expression must remain separate from the one of the community – separate from politics – because it is the only means by which it can guarantee the equality and freedom of the community from the dangers of political life (i.e. the collapse into tyranny). The only way for art to be political here is to

[6]And as such this conception differs from Benjamin's aesthetisation of politics, which viewed aesthetics as illegitimately infringing upon politics, an addendum that removed structural considerations of inequality in favour of superficial aspects of appearance of unity.

remain apolitical – but this, for Rancière, means the collapse of both politics and aesthetics into ethics – indeed, this position, exemplified by Adorno (but also found in Lyotard and Barthes) is reminiscent of the Platonic exile of art from the city, and ultimately of what Rancière has called the ethical regime. An alternative third way for Rancière would be to seek a kind of negotiation between the two equalities, that retains something of the tension that pushes aesthetic experience towards reconfiguring common life and the tension that keeps aesthetic experience separate. And, argues Rancière, it should retain from the separateness of aesthetic experience the sense of foreignness "that enhances political energies (p. 5)". In doing so it becomes a sort of heterogeneous "collage of opposites" (p. 5), to mix elements in a way that creates breaks in our perception.

This somewhat protracted discussion of Rancière's aesthetics is necessary because it shows what is at stake in conceptualising mediatised emotion and its links to politics. Employing Rancière's terminology, we can see that the problematic of credibility-action is very much an ethical problematic that positions spectators as ethical or moral agents – this is explicitly so in Adam Smith, Nussbaum and Boltanksi, and implicitly so in other theorising. In their concern with ethics, these analysts overlook that the breaking of emotions into the mass mediated public domain already signifies a clash, a break of the 'normal', rational and orderly way of public life and as such this clash represents in the first instance a political (an issue of power) rather than ethical problem (a question of what is 'good' and 'right'). In addition, as we have seen, politics is preceded by aesthetics, and mediatised emotion can be thought of as an aesthetic form, at least insofar as emotion is conveyed (or constructed) through a variety of genres, styles, forms, and vocabularies. In these terms, the political question of mediatised emotion as an aesthetic form is 'what is this that we see, hear, read?' and 'what does this break/shock imply or reveal?' and not the question of credibility: is what we see real/believable nor the question of action put as: what action must be taken if what we see is real? The aesthetic question therefore precedes and frames the question of credibility and action – it focuses on the occasion that has given rise to the emotion and on the way in which it is mediated. Liberated from the question of credibility and the urgency of action, analyses of mediatised emotion can then identify its political significance along the lines identified by Rancière. The final section will attempt to draw the implications of assuming such a perspective through a case study.

The Aesthetic Politics of Mediatised Emotion: 'A Struggle for Palestine'

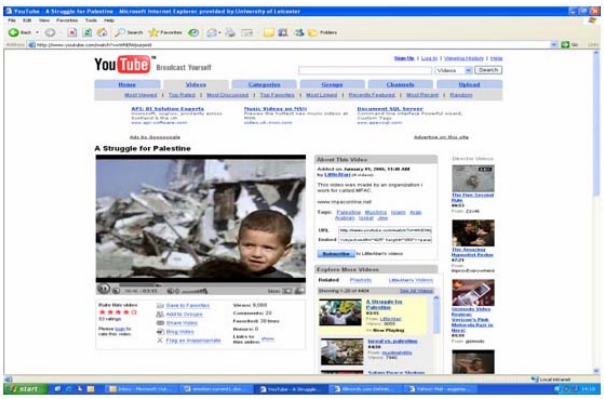
An analysis of mediatised emotion as an aesthetic form brackets, at least initially, the role of producers and receivers/spectators of such forms. The former might be linked to the question of credibility while the latter to the question of action. But a broader understanding of the question of mediatised emotion focuses on the aesthetico-political regime to which it is linked and the respective ways in which it positions both producers and receivers/spectators of these aesthetic forms. The context of production and reception therefore is a function of the aesthetic regime. Equally, the question of the medium as such, of the form or genre within which the mediatised emotion appears becomes a question of the aesthetic regime and the relationships it prioritises. The choice for the current analysis is in many ways arbitrary but hopefully revealing of some of the issues involved in the analysis of mediatised emotion as an aesthetic form. It is a video that appeared on YouTube earlier this year posted by a subscriber with the alias LittleAtari, but which was made by MPACUK, the Muslim Public Affairs Committee, a British-Muslim activist organisation working for the 'empowerment of British Muslims', through more participation in British politics and through media lobbying[7]. The video has attracted a relatively high number of viewers, around 9,100 at the time of writing.

The video consists of some well-known photographs from Palestine, showing scenes of war and destruction, soldiers, tanks and a lot of rubble and debris along with pictures of injured people, primarily children and women, but also people fighting back, with an emphasis on the inequality of the fight (e.g. children throwing stones against tanks, women shouting and throwing stones etc.). The photographs follow each other, they meld into each other, as continuous scenes of the misery brought about by war confront the viewer. It is accompanied by a rap-style song talking about Palestine, personalised as a 'she', and its quest for liberation. Some of the images are very emotive, particularly the scenes of injured and dead children, as well as a photograph of soldiers holding a child, who has wet himself out of fear. In this context, the images of the people fighting back particularly in this David v. Goliath set up, point to the evident futility of such a struggle thereby seeking to generate more emotion for the unfortunates. The rap song with its staccato rhythm and its male

[7]The organisation is not free of controversy: it has been accused of anti-Semitism, and the national Union of Students in the UK has banned it from university campuses.

chorus evokes impressions of a martial order, as well as of sadness with its soft background music, and appears geared towards galvanising people into action over the injustices evident in the visual aspects. The lyrics talk about people suffering, about 'sisters dying' and about the need for action.

Clearly this is an example of an attempt to convey distant suffering commensurable with some of the above analysts' comments. Following Boltanski, we can argue that in constructing / showing this video the producers want to show both the facts, as evidenced in the photographs, some of which have appeared widely in the media, as well as how they were affected by these facts, as evidenced in the rap song, with its personalisation, narratives and rhythm of staccato male voices. The spectators are then confronted with a choice of the two topics of denunciation and sentiment. The former proceeds through either questioning the credibility of the facts and thus refusing to accept the presented version of events, or through accepting the truth of the depictions and denouncing those responsible. The topic of sentiment proceeds through moving spectators to tears by the suffering depicted and subsequently mobilising them to take action to stop it. In their combination, provided that the events, and those who publicise them are found credible, both topics lead moral agents (that is people concerned with 'doing the right thing') into action.



Two scenes from the video.

Indeed, given that YouTube allows for comments, we are able to document precisely such reactions. The comments left by viewers can clearly be classified into those that dispute the credibility of the events and those who accept them and then denounce the persecutors of the unfortunates presented in the video. In terms of the former, consider the comment made by 'bblondy'[8]: "This video is a blatent example of Palestinian propaganda that aims to empathethically win the perceptions of those who know little or nothing about the situation in the region." While the above disputes the credibility of the video, the following comment, made by 'Ennie' in response to the above, denounces the 'persecutors': "bblondy those pictures are true... jews have no right to go to pplz countries and kill them they should be thank full that god even gave them a country to live in, and how can some one kill another human begin dont they have souls god what the hell is wrong with these ppl". The topic of sentiment is clearly illustrated in this comment made by 'Shinada': "Oh Father almighty, I pray to you so that you bless them and please bring peace to them especially Palestine....In your name I pray..." What is further evident here is the tendency to violence as the (re)action to the video, supported by the anger and indignation linked to the topic of denunciation: this anger may be due to either the perceived untruthfulness of the events or to the role of those perceived as the persecutors of innocent victims. Two further examples: from 'Shinada' again: "many countries in the world do not recognize Israel as a country:)you mur-

[8]Original spelling kept throughout.

derer...curse on you...” and from ‘Dylancaca’ “TX jews to kick some muslims ass, Christian love U”.

The point of these references to the responses in terms of the two topics of denunciation and sentiment is to show their ultimate polarisation and inability to deal with mediatised emotion in terms that belong to it properly. In other words, we can see the polarisation to which this problematic of credibility and action leads, and the lack of any criteria by which we can exit this impasse. While this may be seen as a ‘finding’ in the sense that it might be argued that mediatised emotion linked to war and conflict leads to polarised reactions, this does not paint the whole picture. From the point of view of the analyst of mediatised emotion (as opposed to the reactions to it), we must transcend what is apparent, and seek to grasp more basic or fundamental aspects rather than repeat or classify reactions (which would be a pragmatic position orientated towards evaluation of outcomes). This is even more pressing in seeking to evaluate mediatised emotion: in the case of this video, the polarisation and hints of violence make its evaluation as an inappropriate representation may appear straightforward. But it would be equally straightforward (and equally problematic) to evaluate it if the reactions were consensual: first because of the inevitable violence attached to denunciation or anger in case the question of credibility was resolved, and second, if credibility remained an issue, because of the ease by which suffering may be overlooked.

In applying an aesthetic perspective, the analyst’s position is somewhat clarified: no longer concerned with studying the credibility or assessing the action, the position is one of observing the observers – the spectators’ spectator as Smith has put it. And this analysis in the first instance prioritises the aesthetic form of mediatised emotion as setting up certain visibilities and relationships or belonging to a regime that has already set up such relationships. This particular form that is represented by the video may taken to belong to political art in its straightforward sense: the production of aesthetic experience for specific political purposes – here for the liberation of Palestine. The particular terms of visibility and relationships that it constructs rest precisely on claiming a position of visibility for Palestinians, and in positioning them as victims of injustice, thereby also justifying their fighting back. It does so through a process of remediation – perhaps the internet process par excellence – through recycling and reusing photographs already published elsewhere, but placed in a given sequence and accompanied by a narrative song. The re-using of materials implies that this video belongs to Rancière’s aesthetic regime,

which demolishes the hierarchy of forms and genres set up by the representational regime; however, the purposeful compilation of the materials links this form to the ethical regime, in which images reaffirm the ethos of the community – in this video this is done negatively, by showing the incompatibility of injustice and inequality with a democratic ethos. But there is another element that perhaps binds inextricably this video to the aesthetic regime: this is the anonymity of its producers: the aesthetic regime could only be established on the basis of an equality of subject matter and style – it was not the heroes of the tragedy, those individuals endowed with a special destiny that were worthy of artistic treatment, but the everyday, anonymous people. In these terms, we can take this video form as an extension of the principle of anonymity and the equality it affords, to cover the producers or artists, whose position as exceptional or gifted beings is actively questioned by the materials (photographs) and forms (rap song) (re)used. What we can conclude here is that this video belongs to the aesthetic regime but it has some links with ethics, in its purposeful deployment of aesthetic forms.

It is precisely because of this ethical link that this video becomes equivocal: the problem is not located in the politics of the producers, or in the polarised responses of the viewers. Rather in something preceding and framing these: the ethical convictions of the video, as betrayed in the positioning of children and women as victims, of the rubble and destruction of war, of the injured and dead bodies, of the ineffectual fighting back: all these, recognizable and acceptable as belonging to the existing ethical order are reproduced rather than questioned. The quest of the video is for a part in the existing consensus: victims must be protected and perpetrators must be punished, this is something recognizable by all. Significant and understandable as this may be, it does not go far enough in revealing the underlying 'secrets' of war. Because of its reproduction of consensual ethical convictions, it presents a simple story of innocent victims and evil perpetrators that ends up inevitably in the polarised problematic of credibility-action that reproduces the very violence that it sought to oppose. This is not to deny the suffering brought by war, nor more specifically to question the suffering of Palestinians. Quite the contrary, our argument aims to show the ways in which this reproduction of suffering in this context ends up either banalising it (the reaction of indifference always present if not specifically discussed), or else, leads to further polarisation and ultimately in more violence. The aesthetic approach aims to highlight the ways in which the aesthetic expression of mediatised emotion could and should move

towards revealing underlying dynamics, hence towards keeping open the break signalled by the spillover of emotion onto the public open, rather than sealing it by seeking a consensual agreement over its place. In the terms of this video, the aesthetic approach would lead us to ask what is not shown, what is obscured by its particular visibilities – and this is not the suffering of the Israelis, nor any 'objective depiction' of 'facts' – rather this could, for instance, include all those sustained by this conflict, the arms industry, the oil industry, and capitalist power, on the one hand, and the violence of a human history interpreted through territory, race and religion on the other.

The more general point is that mediatised emotion – and the occasion that warrants it – already represents a rupture of normalcy, which in turn represents an undeniable opportunity. But this opportunity is dissolved by the problematic of credibility-action that typically accompanies analyses of mediatised emotion, which are primarily based upon inter-personal experiences of emotion. On the other hand, the didactic position espoused by Nussbaum (but also encountered in Habermas and McGuigan), that holds that people develop a moral understanding through fictional representations of emotion overlook the specificity of mediatised real, i.e. non-fictional emotion, or emotion occasioned by real events. Finally, the spectatorial positions to which (mediatised) emotion leads, the topics of denunciation and sentiment, as discussed by Boltanksi, may end up in violence, and thus become ambiguous. We proposed here a way of exiting such problems, through conceptualising mediatised emotion as a form of aesthetic expression. This links mediatised emotion to politics, in the sense that aesthetic experience configures political categories and memberships. This view offers a set of criteria for assessing mediatised emotion in terms of the extent to which it promotes the questions of equality and freedom, rather than closing them in a repetition of an existing consensus.

References

ARENDT, H., 1962, The Social Question, in ibid., *On Revolution*, London: Faber and Faber, pp. 53-110.

BOLTANSKI, L. 1999, *Distance Suffering*, Cambridge: Cambridge University Press.

BOURDIEU, P. 1996, *The Rules of Art*, Cambridge: Polity Press.

GILLIGAN, C., 1982, *In a different Voice: Psychological Theory and Women's Development*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.

HABERMAS, J., 1989, *The Structural Transformation of the Public Sphere*, Cambridge: Polity Press.

HABERMAS, J., 1992, Further Reflections on the Public Sphere, in C. Calhoun (ed.) *Habermas and the Public Sphere*, Cambridge, Mass: MIT Press, pp. 421-461.

KANT, I., 1983, *Perpetual Peace and Other Essays*, (trans. T. Humphrey) Indianapolis: Hackett Publishers.

LUNT, P. and Stenner, P. 2005, The Jerry Springer Show as an Emotional Public Sphere, in Media, Culture & Society, Vol. 27, No. 1, 59-81.

McGUIGAN, J. 2005, The Cultural Public Sphere, in the *European Journal of Cultural Studies*, Vol. 8, No. 4, 427-443.

MOELLER, S. 1999, *Compassion Fatigue: How the Media Sell Disease, Famine, War, and Death*, NY: Routledge.

NUSSBAUM, M.,1998, Morality and Emotions in Craig., E. (ed.) *Routledge Encyclopedia of Philosophy*, NY: Routledge.

NUSSBAUM, M., 2001, *Upheavals of Thought: The Intelligence of Emotions*, Cambridge: Cambridge University Press.

PLATO, 1979, *The Republic*, Arlington Heights, Illinois: Harlan Davidson.

Ranciere, J., 1999, *Disagreement*, Minneapolis: University of Minnesota Press.

RANCIERE, J., 2004, *The Politics Of Aesthetics: The Distribution of the Sensible*, London: Continuum.

RANCIERE, J., undated, The Politics of Aesthetics". Frankfurt Summer Academy. Available at: http://theater.kein.org/node/view/99. Last accessed on Nov 29, 2006.

SARTRE, J.P., 1962, *Sketch for a Theory of the Emotions*, (trans. P. Mairet) London: Methuen.

SMITH, A., 1759/2002, *The Theory of Moral Sentiments*, Cambridge: Cambridge University Press.

TESTER, K. 2001, *Compassion, Morality and the Media*, Buckingham: Open University Press

WEST, P. 2004, *Conspicuous Compassion*, London: Civitas

Deliberative Democracy and Public Sphere Typology

Rousiley C. M. Maia(*)
(*) *Federal University of Minas Gerais*
E-mail: rousiley@yahoo.com.br

THE concept of *public sphere* is central to models of deliberative democracy, which are based on the idea that citizens and their representatives ought to publicly justify the decisions they make and the rules they institute in order to establish, through a dynamic process, a legitimately democratic bond (Benhabib, 1996; Bohman, 1996; Cohen, 1996, 1997; Cooke, 2000; Dryzek, 2002, 2004; Gutmann; Thompson, 1996, 2003, 2004; Habermas, 1992, 1996, 1997). The concept of public sphere – which has been constantly revisited by different scholars from various fields of knowledge – relates, in an obvious manner, to the notion of face-to-face democracy. Although forsaken for a long time by the majority of political thinkers, face-to-face democracy denotes the "most natural and simple [defensible] idea" of democracy (Fishkin, 1997, p. 33). Such idea refers to the gathering of small groups which, after consistent discussions, in which all matters are debated, and all sides of the conflict are heard, make decisions through a one-head-one-vote principle. There are in fact no guarantees that the decisions made will be well-informed, wise or just, and yet this is the most basic and defensible idea of democracy. Less obvious, however, is the way in which the public sphere can operate in contemporary large-scale and pluralist society, so that the ideals of citizen sovereignty and autonomy may be compatible with current democratic political practices and procedures. In other words, it is important to reflect upon the way in which claims in favor or contrary to collective decisions may be justified before the individuals submitted to such decisions, so that they can accept them after some reflection.

It is unrealistic to believe that citizens in complex and large-scale societies could gather in a single deliberative forum, as the image of the *agora* suggests. The debate process is inevitably scattered over a variety of forums. Moreover, one needs to know the degree to which citizens in contemporary societies are exposed to concurring viewpoints, considered by the participants of the public debate as being politically relevant. To what degree are citizens willing to weight and reflect upon the issues at stake? The focus of deliberative

politics is not the final act of voting, but the way in which opinion is formed within the public sphere, and how such opinion may influence the formation of the political will, which occurs within the formal decision-making arenas of the political system. The deliberative model takes seriously into account the context in which preferences emerge and are processed, both in the domain of the civic sphere and in the formal-institutional political sphere, with its separation of powers. It is important to examine not only the register of preferences that individuals hold at a certain moment, but also how complex discussion networks, moral debates and pragmatic negotiations, which superpose and interweave with one another, are constituted. Such framework represents a novel approach to rationalization and political participation, based on a public exchange of arguments, instead of on a direct participative relation (Cohen, 1996).

The purpose of this article is to explore the morphology and development of the concept of public sphere present in various of Habermas' works[1], as well as the main criticisms that accompany such concept, particularly with regards to: (a) the recognition of multiple publics and its implications for the defense of the critical processing of problems of common interest; (b) the construction of a public sphere typology and its theoretical consequences for the articulation of argumentative exchanges that occur in the domain of simple interactions, in various spheres of everyday life, in denser debates within civil society associations and, finally, through the dissemination of information by mass media. Finally, I will explore some difficulties regarding the institutionalization of contributions that derive from the public debate.

On the concept of Public Sphere

The concept of public sphere refers to the realm of debate and open discussion on common interest issues among citizens who are considered equal from moral and political standpoints. It is the arena where collective will is processed and political decisions are justified. The formulations presented in the *Strukturwandel der Öffentlichkeit* on the constitution of this arena – where arguments are publicly exchanged, and wherefrom a rationalized public opinion,

[1] In order to facilitate the presentation of Habermas' works, I will use the following abbreviations: STPS (*The Structural Transformation of the Public Sphere*); TCA (*Theory of Communicative Action*); FR (*Further Reflections*); BFN (*Between Facts and Norms*). PCMS (*Political Communication in Media Society)*

as well as the public's reciprocal enlightenment, derive – are too well known to be repeated here. Habermas (1984b) describes, from a historical perspective, the emergence of a civil society of citizens who gathered as private individuals in order to constitute a public, with the purpose of debating State issues and other matters of common interest. Gathering in the salons and cafeterias of the eighteenth century, and disseminating their ideas through political pamphlets and the small press, the bourgeois formed a public which, although deprived of power to govern, had the capacity to criticize and formulate recommendations to guide the exercise of political power. From a normative perspective, it is possible to say that a sphere of mediation between the State and private interests was thus constructed, and that such sphere produced, through rational and critical debates, a new source of power legitimation. Within the Modern State, critical debates aim at the "rationalization of domination", since democracy is understood as a consented form of domination, in which norms and decisions need to be justified and respected by the members of the political community.

The idea of a public sphere – understood as an open forum of debate among citizens holding equal political status within a political community – restricted to men of the bourgeoisie has been widely criticized. Scholars such as Ryan (1991), Fleming (1993), and Fraser (1992), protest against the exclusion of women from public life. Eley (1992), Aronowitz (1993), and Negt and Kludge (1993), highlight the deficiencies of the Habermasian explanation on the development of a proletarian public sphere. Habermas superposes the decline of the bourgeois public sphere to the widening of political participation (as an extension of universal suffrage), the universalization of education, and the institution of the Welfare State (Calhoun, 1992; Schudson, 1992; Boggs, 1997). He regards the period of limited democracy and liberal practices in the nineteenth century as a "golden age", thus leading his theorization to a dead end.

Regarding the characterization of mass communication, Habermas generally holds a reductive view of media, thus neglecting their potential (including that of alternative media) to generate critical reflection and facilitate the democratic participation of citizens (Stevenson, 2002: 60-61; Downing, 2002: 68). He tends to consider media monolithically, that is to say, as mere instruments for the reproduction of power relations, instead of as hybrid institutions, which are at the same time political, economic, cultural, and professional (Hallin, 1993; Curran, 1993: 36-38, Dahlgren; Sparks, 1993). Moreover, his approach to the press of the nineteenth century, the golden age of the public sphere,

seems rather anachronistic with regard to contemporary reality. In Dahlgren's words:

> The romantic notion of a public sphere composed of individuals speaking face to face or communicating via small-circulation print media is not of much utility. We live in the age of electronic media and mass publics (Dahlgren; Sparks, 1993: 7-8).

In *Between facts and norms*, Habermas grants the concept of political public sphere an ampler and prominently practical meaning, and develops a theoretical framework that is more congruent with contemporary reality. In seeking to construct the concept of public sphere in a heuristic, ahistorical, and undated manner, as an "elementary social phenomenon" (BFN: 360), Habermas ends up widening it considerably.

> "Every encounter in which actors do not just observe each other but take a second-person attitude, reciprocally attributing communicative freedom to each other, unfolds in a linguistically constituted public space" (BFN: 361).

The author asserts that the public sphere, as *locus* of debate, cannot be understood as an "institution" or "place", since it refers to the use subjects make of the communication process, particularly with regards to the exchange of viewpoints.

> Rather, the public sphere distinguishes itself through a *communication structure* that is related to a third feature of communicative action: it refers neither to the *functions* nor to the contents of everyday communication but to the *social space* generated in communicative action (BFN: 360).

Here it would be interesting to imagine an ideal debate situation, in line with Habermas' "ideal discourse situation". In such condition, all arguments and viewpoints would receive consideration, and participants would be willing to review their initial preferences in light of "better arguments", as well as to argue and counter-argue without making use of coercion, blackmail or threats, in order to reach reciprocal understanding and eventual agreement. Furthermore, debate would be free from time-constraints and from the practical need of decision-making. In the real world, however, debates are subject to all kinds

of restrictions. For instance, participants frequently hold unequal status, are unprepared to ponder and reflect upon collective interest issues, and unwilling to listen to others carefully. They also tend to lie, blackmail, threat, and be reluctant to alter their own viewpoint. Besides, one cannot ignore what economists call the "costs of decision" – that is to say, the time and effort it takes to reach and agreement –, as norms have to be decreed in parliaments, verdicts announced, and policies formally implemented in administrative organs.

In setting too high a standard for the "ideal discourse situation" several forms of "incompleteness" will be perceived as we move towards more realistic debate settings. In that sense, all decisions taken and all agreements reached in real situations will be considered precarious and transitory, since they will always be deficient. No measure of democratic reform would be sufficient to attain these ideal conditions. Still, the definition of rules or conditions for the deliberative debate is relevant, in the first place, to distinguish between debate processes that are more "deliberative", legitimate, and just, and those which are less deliberative, illegitimate or unjust. Secondly, apart from the fact that a considerable degree of "precariousness" can be tolerated in practical debate processes, several changes can still be made in order to improve deliberation and thus minimize the inequality of resources, capacities, and opportunities among participants. Such changes include neutralizing oppressive potentials and power asymmetries, and stimulating citizens' and representatives' interest, information level, and commitment to public debate. Various paths can be followed, and several modest changes can be made that will lead to better informed, more ample, and more democratic debate processes (Fishkin, 1991, 1997; Fung, 2004; Coelho; Nobre, 2004; Fung; Wright, 2003; Wampler; Avritzer, 2004).

Although Habermas has been engaged in reconstructing the rational and intersubjective elements of the use of language, in his well-known *Theory of Communicative Action*, he does not explore, at least explicitly, the political implications of his formulations to democratic theory. Only recently, in *Between Facts and Norms*, he came to establish links between, on the one hand, the foundations of his communicative action theory and his discourse ethics and, on the other, the conditions needed for the occurrence of an effective deliberation. For our purposes, it will be important to explore Habermas' notion of multiple publics in contemporary society, and what I consider as his public sphere typology, as well as the main controversies that accompany such ideas.

Multiple Publics

In *Between Facts and Norms*, Habermas replaces the bipolar model of state-civil society, adopted in his well-known *The Structural Transformation of the Public Sphere*, by the network metaphor, in order to highlight the public sphere's decentralized and reticular configuration, and the fact that it derives from discursive arenas spread throughout civil society (Taylor, 1995; Hauser, 1998).

> The public sphere ... represents a highly complex network that branches out into a multitude of overlapping international, national, regional, local, and subcultural arenas. Functional specifications, thematic foci, policy fields, and so forth, provide the points of reference for a substantive differentiation of public spheres that are, however, still accessible to laypersons". (BFN, 1996: 373)

What is at stake, therefore, is not the idea of a single and totalizing arena, where a single large public (as a macro-subject) discusses all issues concerning public life, but rather the notion that different publics come together to debate specific collective interest issues. Thus Habermas abandons the restrictive perspective adopted in *The Structural Transformation of the Public Sphere*, where he considers the bourgeois public as "the public" that reflects on politics and openly conveys its thoughts with the purpose of rationalizing domination through rational justification of binding rules.

In *Between Facts and Norms*, Habermas refers to "literary", "ecclesiastic", "artistic", and "feminist" publics, as well as to "publics concerned with health-care issues, social welfare, or environmental policy" (BFN, 1996: 373-374). This broader perspective has profound implications. The author sticks to the basic idea of democratic theory that the collective judgment of citizens is the source of legitimacy for the exercise of political power. Nevertheless, his current conception of sovereignty "is no longer embodied in a visibly identifiable gathering of autonomous citizens ... no longer concentrates in a collectivity, or in a physically tangible presence of the united citizens or their assembled representatives" (BFN, 1996: 135-136). Rather, popular sovereignty "takes effect in the circulation of reasonably structured deliberation" that occurs in forums, associations and corporations (BFN, 1996, p.136). Thus, "it pulls back into the, as it were, 'subjectless' forms of communication circulating through forums and legislative bodies" (BFN, 1996: 136).

In order to establish the foundations of a more rational politics, Habermas tries to escape two dilemmas. One the one hand, he distances himself from

liberal perspectives, which assume that a strong rationality dwells in the individuals themselves, who are in turn responsible for defining interests privately and for articulating them in a coherent set of preferences. According to such perspective, the rational formation of the will is sought only at the individual level of the motivations of isolated actors, which leads to the denial of any undifferentiated popular sovereignty. On the other hand, Habermas also avoids communitarian perspectives, which overburden the individuals with civic demands by assuming that they should be virtuous enough to engage in issues of common interest, and solidaristic enough to constitute public life. From that perspective, it follows the need to defend a shared *ethos* (related to the community's traditions) for the expression of the common will. Habermas, instead, conceives sovereignty within large and complex societies as a result of a practical argumentation process, which derives from a variety of discourses that superpose and intertwine with one another. He claims that the individuals' preferences and the choice alternatives they face cannot be treated as given, since both are subject to change through public debate in the political process itself. Thus the "the source of legitimacy is not the predetermined will of individuals, but rather the process of its formation, that is, deliberation itself." (FR, 1992: 446).

Habermas' contemporary perspective demands, therefore, that attention be paid to the different publics that participate in the various debate arenas existing in society. This is a controversial issue. For instance, when drawing attention to the diversity of contesting publics that exist in contemporary society, a stream of thought uses the expression *counterpublics.* In a well-known quote, Fraser defines *counterpublics* as "parallel discursive arenas where members of subordinated social groups invent and circulate counterdiscourses to formulate oppositional interpretations of their identities, interests, and needs"(Fraser, 1992: 123). Similarly, Asen and Brouwer argue that "Counterpublic spheres voice oppositional needs and values not by appealing to the universality of the bourgeois public sphere but by affirming specificity of race, gender, sexuality, ethnicity, or some other axis of difference"(2001: 7). Such ideas led to the emergence of a vast field of investigation on associations, marginalized groups, and social movements (Lemish and Barzel, 2000; Meehar, 1995; Palczewski, 2001; Squires, 2002).

Not infrequently, the term *counterpublics* is granted too vague a meaning.[2] In the majority of cases, it is used in investigations of minority groups and identity issues. Thus *counterpublics* refers to disadvantaged, subordinated, or explored groups, which seek to affirm their identities, which were suppressed or distorted by oppressive regimes. In some of these cases, the public sphere is qualified as "black public sphere", "feminist public sphere", "gay public sphere" – names that suggest, quite ambiguously (and erroneously) that the debate process takes place in isolation from the rest of society, i.e., without the cooperation of particular groups, including oppressive and inimical ones, or even of wider groups of citizens. By insisting in the contentious character of marginal identities, several studies underestimate the dialogical activities through which minority groups seek to negotiate their stances and perspectives. Such negotiations are carried out not only to challenge institutional and cultural patterns of domination, but also to build solidarity and mutual understanding with majoritarian social groups. This ends up enlarging minority groups' opportunities to express, in different social domains, their identities and new experiences. Furthermore, in considering only the opposition among groups, such studies tend to focus almost exclusively on marginalized discourses, thus ignoring the means through which dominant discourses become, publicly, peripheral or even irrelevant.

Despite the importance, within contemporary society, of identity problems and cultural discourses of self-understanding, the public sphere is by no means limited to such issues. On the contrary, all matters are considered debatable within the public sphere, as long as they achieve the political status of a "general interest matter". The publics may promote debates on the content, design, and effects of government projects, strategies or programs; they may exchange their viewpoints on problematic issues, such as the ones that relate to the environment, criminality, the risks involving genetic engineering etc.; furthermore, they may submit to collective scrutiny the actions of political representatives and public organs, thus unleashing accountability processes.

Given the enormous variety of controversial issues that are brought into public debate, it seems more appropriate to use, in accordance with a line of theorization of more generic scope, the term "critical publics" (Bohman, 1996;

[2] The term "public" has several meanings, being employed in reference to different phenomena, such as: a) something potentially open and accessible to all (visibility as opposed to secrecy); b) something that concerns potentially everyone (of common as opposed to particular interest); c) as a gathering of people (audience). On these definitions, see Asen e Brouwer (2001) e Weintraub e Krishan (1997).

Dryzek, 2002). In line with this perspective, the critical character of publics would be measured by their capacity to recognize, resist, and negotiate with dominant discourses or ideologies, frequently penetrated by social and economic forces. At stake is the subjects' capacity to deal with various constraints, so as to modify their social and physical environment, including the subjacent resources that influence and mold the capacity of action itself, so as to allow them to become what they would like to be (Cooke, 2000: 954).

Habermas' perspective acknowledges the plurality of publics, but it does not go so far as to suggest a theorization on the details of civic association models, or of institutional designs for effective public deliberation. Scholars concerned with strengthening the degree of organization and capacity of associations to improve democratic governance have sought to advance such issues (Macedo, 1999; Young, 1996, 2003; Warren, 2001; Fung; Wright, 2003). For the time being, it is important to highlight that the public sphere does not have a fixed domain. It encompasses numerous problematic situations, such as the definition of common rules and pragmatic goals, considerations on justice, problems of identity and cultural self-understanding, processes for monitoring authorities and for holding them accountable, among others.

Public Spheres Typology

Based on his dual theory of society – understood as both system and lifeworld – Habermas no longer conceives the public sphere as a domain intermediating society and State. Rather, he suggests that:

> In complex societies, the public sphere consists of an intermediary structure between the political system, on the one hand, and the private sectors of the lifeworld, on the other (BFN:373)

In order to adjust the notion of public sphere to the conditions of contemporary society, Habermas contrives a typology of different modalities of public sphere, named in accordance with "...the density of communication, organizational complexity, and range" (BFN, 1996:374).

Thus he comes close, to a certain degree, to Keane's idea of conceiving spatially differentiated public spheres, such as "micro", "meso", and "macro" public spheres (Keane, 1997; Hendriks, 2006). According to Habermas, there are:

> *episodic* publics found in taverns, coffee houses, or on the streets; through the *occasional* or 'arranged' publics of particular presentations and events, such as theater performances, rock concerts, party assemblies, or church congress; up to the *abstract* public sphere of isolated readers, listeners, and viewers scattered across large geographic areas, or even around the globe, and brought together only through the mass media (BFN, 1996: 374)

By making use of such typology, Habermas devises a theoretical framework flexible enough as to encompass different modes of articulation of argumentative exchanges. Such argumentative exchanges may take place in rather informal meetings, occurring in different domains of everyday life, or in more complex discussions, carried out by civil society associations of diverse natures and formats, or, finally, through the dissemination of information and arguments by mass media. Thus a diversified space for reflexive forms of communication is conceived – something that is a prerequisite of public deliberation in complex societies.

Episodic Public Sphere

That which Habermas names the *episodic public sphere* – i.e., meetings among friends, relatives, colleagues, and even strangers – is based on simple interactions, and gives birth to argumentative exchanges that might be ephemeral or short-ranged. In such arenas, argumentative exchanges are generally not so dense, involve few participants, encompass few viewpoints, and are usually characterized as "naïve communications", to use Habermas' words.

To our purposes, it is important to underline that such environments, by escaping both political and administrative controls, open up the path for the thematization of experiences, and personal and social problems, from the viewpoint of those who have been affected by them. It is from their experience in the lifeworld that citizens form the values and perspectives they use to criticize operations of power, prejudice, exploitation, and authority, as well as to discuss government agenda and public policies, and matters which are considered by citizens as value-charged, such as abortion, affirmative action, and sexual orientation.

Several scholars have stressed the importance of daily conversation –which is not always reflexive, self-conscious, or directed at decision-making – to the interpretation of interests and necessities (Conover, Searing and Crewe, 2002;

Kim, Wyatt, Katz, 1999; Fishkin, 1991, 1997; Gamson, 1993; Mansbrige, 1999; Scheufele, 2000). The word "interest" should not be narrowed down to material interest, i.e., values or objectives of "material" nature; rather, it shall encompass all resources and aptitudes that allow "self-affirmation" (Cooke, 2000; Habermas, 1997). Daily conversations are fundamental for the processing of the matters which the public "should discuss" – such as government agenda, and the virtues and shortcomings of public policies. A democratic political community, in Barber's words "will leave room for the expression of distrust, dissent, or just plain opposition, even in lost causes where dissenters are obviously very much in the minority" (Barber, 2003: 192). In speaking and hearing one another, people produce a constant re-conceptualization of public issues and of the idea of public itself. They decide which policy they want, in conformity with their interests and basic values.

Moreover, daily conversation is fundamental for the processing of personal and social problems that emerge in highly informal, unplanned, or unintentional ways. It is through dialogue – speaking, answering questions, and considering the viewpoints of others – that people frequently give meaning to their own condition. They are able to connect their personal experiences, or the experiences of a group or category, to a more general principle (Dalhberg, 2005, p. 119; Dryzek, 2004: 51). In this way, a thematization or narrativization of common situations is constructed – not as accidental or contingent experiences in the lives of each person, but rather as situations that derive from conditioning forces of the social structure. Daily conversation opens up the path for people to change their preferences, appraise general issues with reference to practical experiences, or arrange, more or less coherently, their preferences (Benhabib, 1996: 71-72). Through everyday talk, "people come to understand better what they want and need, individually as well as collectively" (Mansbridge, 1999: 211).

In environments impervious to publicity, such as in small groups of friends, work colleagues, or relatives, people may feel more comfortable to reveal their opinions, express their anxieties, fears, feelings, and disappointments, without inhibition or fear from being ridiculed. In these situations, however, conversation is more subject to the open expression of hate, and the prejudices and hostilities that people or groups may nurture against one another. Thus one of the purposes of deliberation in arenas with a larger degree of publicity, i.e., directed at ampler audiences, is to filter irrational preferences or viewpoints

that are morally repugnant. This would consist of a non-paternalistic means to select topics for public debate (Baynes, 1995: 216).

Nevertheless, regardless of the nature of communication, it is important to underline, for our own purposes, that such contexts are configured as "discovery contexts", to use Habermas' terminology.

> Here [in informal contexts of unrestricted communication] new problems situations can be perceived more sensitively, discourses aiming at achieving self-understanding can be conduced more widely and expressively, collective identities and need interpretations can be articulated with fewer compulsions than is the case in procedurally regulated public spheres (BFN, 1996: 308)

One may consider that "the public sphere draws its impulses from the private handling of social problems that resonate in life stories" (BFN, 1996: 336). Social problems or social systems' dysfunctions can be perceived in the personal life experiences of individuals. Thus, "such experiences are first assimilated 'privately', that is, are interpreted within the horizon of a life history intermeshed with other life histories in the contexts of shared lifeworlds" (BFN, 1996: 365). The kind of communication that develops in this case is generally fluid, with no direct decision-making purpose. It aims, instead, at the cognitive and moral-ethical processing of issues in which subjects understand themselves and their legitimate interests (BFN, 1996: 386).

However, in order for pre-political interpretations on demands and value orientations to gain political *status*, they need to be publicly acknowledged. Interpretations that come into being in small-sized environments – such as in small groups, voluntary associations, or particular localities – need to be appraised by ampler publics and processed in "justification contexts" (BFN, 1996: 307).

Public sphere of organized presence

The second kind of public sphere refers to *meetings of organized presence*, where communication develops in accordance with certain formal procedures – for instance, the predefinition of topics, debate rules, and stance and resolution definitions. The construction of a "we" and the engagement in collective action – both of which are part of the associational life – are prerequisites to gain access to the public sphere and acquire deliberative capacities. The latter

include the ability to convey interests and demands in a public language that is understandable to others and, moreover, capable of being accompanied by an effective listening and of evoking answers from the others. Within the sphere of civil society, we can think particularly of discussion arenas of voluntary associations, free organizations (non-governmental and non-profit), or social movements. Cohen and Arato (1992: 531) and Habermas (BFN, 1996: 357-8) consider voluntary associations as having the following functions: (a) to apprehend social problems which resonate in private spheres, presenting them as general problems; in other words, to politicize issues so that they may acquire a general interest status; (b) to convey such issues to larger arenas of political discussion within society, thus giving birth to or supporting a wider and continuous public debate; (c) to exert pressure in favor of certain policies in formal decision making *loci* within the political system (such as the Houses of Congress, the courts, and administrative government branches); (d) to organize knowledge and programs that contribute to an active search for solutions.

It is important to highlight the fact that a considerable part of the studies on associativism focuses only on the positive outcomes of association. Scholars such as Robert Putnam (1993) and Verba, and Schlozman and Brady (1995) sustain that voluntary associations are likely to foster habits of cooperation and solidarity, as well as the growth of public spirit, among their constituencies, since participation makes clear to everyone that the good-life depends on the existence of public goods and public life in general. Iris Young (1996, 1997, 2003) and Martha Minow (1997) argue that associations and social movements, contrarily to interest groups, contribute to the promotion of civic education and to a democratic negotiation of differences among groups. Joshua Cohen (1996) and Archon Fung and Erick Wright (2003: 35) claim that secondary associations may sustain democracy by making information available, and promoting equality of representation, citizens education, and power sharing in processes of political decision making.

Some caution is necessary in order to avoid the belief that all associations are virtuous and animated by public spirit and democratic purposes. Some associations, such as the *skin heads*, xenophobic groups, secret organizations, and those that aim at acquiring social prestige and deference (for instance, those favoring private education), are not guided by principles of tolerance and reciprocity. Moreover, they are neither engaged in counterbalancing majority rule, by granting individuals the opportunity of public speech, nor in supporting policies that may stabilize democracy. Finally, it is important to note that

some non-liberal and religious associations opt for an authoritarian agenda and an undemocratic trajectory.

Because the sphere of associativism is so complex and plural, each kind of association, as well as its purpose and local structure, ought to be analyzed in its particularities, and related to the multiple designs demanded by democracy: democratic self-rule as autonomy, developmental effects on individuals, public sphere effects and institutional effects (Warren, 2001). In this sense, it is important to consider whether individuals or groups' communicative procedures promote or impede civic equality, equal freedom, and opportunity. Democratic deliberation procedures, advanced by scholars such as Cohen (1996) and Habermas (1997), are useful to the production of important distinctions within this field. Evaluating the patterns of the communicative interaction may help in the search for the motivations and desires that lead actors to "question authority", and to engage in public debate, sustaining (or not) non-tyranny, reciprocity, inclusion, and the possibility of revising opinions. The attempt to arrive at an understanding is important, particularly when one inquires about "what shall be done" in conflict situations. Thus, the exchange of reasons is fundamental for the non-violent solution of conflicts that cannot be solved without the cooperation of those involved in them (Bohman, 1996; Dryzek, 2002).

In this sense, the "publicity test" is an important condition for the development of a successful communication in the public sphere. In order to achieve this goal, critical actors need to: (a) convey their understandings – interests, needs, and desires – in a way which is intelligible to other groups or collectivities of society; (b) effectively engage in dialogues with other subjects and groups of society, in public arenas of various formats and degrees of organization. In such dialogues, it is expected from critical actors that they listen to one another and be accountable for what they say. It is expected that through debates which do not leave out relevant information and viewpoints, it will be possible to arrive at better informed and more just results, which are likely to be accepted by all, even if for different reasons (Bohman, 1996; Fishkin, 1991, 1997; Gutmann; Thompson, 1996, 2004).

Besides the dialogic and argumentative patterns taken up by the agents in the public sphere, it is important to appraise the effects of this type of communication in terms of its capacity to assist and inform representatives, as well as to nourish partnerships and alternative forms of governance. A growing number of scholars are now devoted to the study of the roles played by participatory institutions and civic councils, and by NGOs which, in partnership

with State organs establish an institutionalized basis that allows them to participate in decisions related to public policies and to implement an effective control upon such policies (Fung; Wright, 2003; Dagnino, 2002: 283; Fung, 2004; Wampler; Avritzer, 2004). Archon Fung carefully describes the different types of mini-publics in public deliberations organized in a self-conscious manner (Fung, 2004: 174-6). These are experiences with distinct purposes and patterns of configuration, each of which contributes, in its own way, to strengthen civic engagement and democratization processes. The latter include the choice of representatives, the solution of controversial momentary issues, in decision-making processes of a more permanent basis of power sharing, or in the monitoring of State action and State employees' responsiveness.

Abstract Public Sphere

The third kind of public sphere, named by Habermas as the "abstract public sphere", is produced by media, which connects singular and globally spread readers, listeners and spectators (BFN, 1996: 308). In the *Structural Transformation of the Public Sphere* Habermas conceives the small press as an important institution for the conveyance of ideas and the establishment of the rational political debate within bourgeois society. In diagnosing the upsurge of market-oriented mass communication organizations, molded by the logic of the cultural industry, he concludes that the public sphere came to be completely dominated by political and economic powers. In later writings, however, Habermas reformulates this viewpoint. For instance, in the *Theory of Communicative Action*, he no longer conceives media as mere instruments of the reproduction of the social order, as manipulation agents or as the voice of powerful groups, hostile to democratic participation. Instead, he acknowledges the ambiguous potential of the mass media:

> The mass media belong to these generalized forms of communication. They free communication processes from the provinciality of spatiotemporally restricted contexts and permit public spheres to emerge, through establishing the abstract simultaneity of a virtually present network of communication contents far removed in space and time and through keeping messages available for manifold contexts (TCA, v. II, 1987: 390)

Media remove the communicative process from specific contexts and, differently from what is the case in simple interactions of the face-to-face type, it

creates a peculiar kind of audience: a non-simultaneous public of listeners, readers and television spectators. Media production is, by definition, developed for a diffuse, diversified, and potentially unlimited public (Thompson, 1995; Braga, 2001). That which the media make available for public knowledge may be extended to a variety of contexts and, at all rates, new interpretations may emerge by means of distinct temporal and spatial dimensions. In the *Theory of Communicative Action*, Habermas begins to sustain the possibility that the media's content might engender a reflexive critical process on the part of the audience.

> Mass media can simultaneously contextualize and concentrate processes of reaching understanding, but it is only in the first instance that they relieve interaction from yes/no responses to criticizable validity claims. Abstracted and clustered though they are, these communications cannot be reliably shielded from the possibility of opposition by responsible actors (TCA, v. II, 1989: 390).

In a recent article, the author comes to recognize that:

> "Notwithstanding the impersonal and asymmetrical structure of mass communication, the public sphere could, if the circumstances were only favourable, generate considered public opinions. I use the conditional here to draw your attention to the other obvious reservation: The power structure of the public sphere may well distort the dynamics of mass communication and interfere with the normative requirement that *relevant* issues, *required* information, and *appropriated* contributions be mobilized (PCMS, 2006: 418)

Media in itself cannot be understood as a public sphere, as Habermas ambiguously suggests, and some of his followers expressively reaffirm. Media play a crucial role in producing visibility and making expressions, discourses, images, and events publicly available. Thus, it is fundamental to distinguish between the "sphere of visibility" – i.e., that which is made available for common knowledge – and the "public sphere", which is the *locus* of argumentation (Gomes, 1999; Maia, 2007). Such a distinction is significant for 2 reasons. Firstly, it allows one to consider the multiples ways through which individuals and groups interact with mediated communication, in several circumstances

and settings of society. The symbolic goods available in media sphere of visibility – not only information, journalistic and documentary material, but also entertainment shows, soap operas, music, and advertisements – may nourish numerous interactions among individuals and groups, including politically relevant discussions (Stevenson, 2002: 68-74; McLeod; Kosicki; McLeod, 2002; Maia; Marques, 2003; Tufte, 1999, 2000). This process put into motion several interactions and struggles, within and among social agents, and interferes, in a dynamic manner, in the social relations themselves, and in the organization of debates outside media (Bennett; Entman, 2001; Correia, 2002; Esteves, 2003; Gamson, 2001; Gomes, 1999).

Secondly, the above distinction is central for regarding "mediated debates" as a specific phenomenon *within* media sphere of visibility. In contemporary society, many debates on specific matters unleashes through mediated communication itself. Through mediated communication, social actors refer to particular polemics, publicly justify their points of view, reciprocally consider and criticize each other's pronouncements and sometimes revise their own position before other participants. In this process, the media professionals play an active role in selecting topics, granting participants different access to media channels, ordering sources' discourses and framing meanings for audience interpretation. So far, mediated debates cannot be directly approached as face-to-face debates but ought to be explored through properly adapted analytical tools, derived from deliberative theoretical framework[3] .

Habermas (2006) has recently referred to media as a system, which has reached certain degree of differentiation and independence from other systems and has created its own mechanisms of self-regulation[4] . However, he has

[3]To investigate how mediated debates take place, according to deliberation theoretical framework, one need to pay attention to issues such as: (a) *accessibility* – who gains access to the media's channels, becoming a source in journalistic productions; (b) *identification* – how social actors are presented in media narratives and the space/time devoted to them; (c) *use of critical communication* – how actors attempt to validate their expressed opinions and points of views; (d) *responsiveness* – if there is a dialogue or the possibility of mutual answers among sources with different claims or positions regarding the matters at stake; (e) *reflexivity* or *reversibility of opinion* – if the stances or preferences of a participant change after he is exposed to the arguments of the other participants (Bennett et al., 2004; Maia, 2007).

[4]Habermas (2006) has recently distinguished among the actors who make their appearance on the media. Besides professionals of the media – "especially journalists who edit news, reports and commentaries" – and politicians – "who occupy the centre of the political systems", there are: "(a) *lobbyists* who represent special interest groups; (b) *advocates* who either represent interest groups or substitute for a lack of representation of marginalized groups that are unable to voice their interest effectively; (c) *experts* who are credited with professional or

neither developed a more detailed and consistent theorization on the dynamics of the media system (Alexander 1988; Blumler; Gurevitch, 2000; Hallin and Mancini, 2004), nor on the social strategies involved in mediation processes to constitute public debates (Correia, 2002; Gitlin, 1980; Gomes, 2004; McCombs; Shaw; Weaver, 1997; Reese et al., 2003; Porto, 2004). Decades of research on *agenda setting* and framing are part of a tradition in the field of communication which investigates the struggle among social actors to gain access to mass media channels, and thus be able to interfere in the production of symbolic goods, initiate presentation strategies, and acquire "resonance" before audiences (Gamson; Modigliane, 1989; McAdam, 1996; McCarthy; Smith; Zald, 1996; Meyer, 1995, Ryan, 1991). Studies which adopt the theoretical framework of deliberation to investigate the role of media to constitute mediated debates are more recent (Bennett et al., 2004; Pan; Kosicki, 2003; Maia, 2006; Santiago e Maia, 2005, Mendonça, 2006; Reis e Maia, 2006). In this sense, empirical researches have the task to investigate whether the actors expressing publicly along mediated communication ignore the considerations of the others participants, lie, and bring selfish motivation to the forefront, or, instead of that, they attempt to justify their position in a way intelligible and potentially acceptable to the others, and effectively listen to and respond the other participants' consideration. The degree of access, use of critical communication, responsiveness and reflexivity/reversibility of opinion through mediated communication are crucial indicators of the quality of deliberation in existing democracies.

In contemporary society, media decide on who may communicate with large audiences. The ebb and flow of viewpoints and arguments along media, by which subjects try to explain their stances and justify their premises, is important to the establishment of socially-shared meanings – which does not mean, however, that actors and social groups will necessary agree with one another. Besides, one cannot forget that the new forms of communication via internet make possible the construction of communication and action networks of global dimensions. With the new communication and information technolo-

scientific knowledge in some specialize area and are invited to give advice; (d) *moral entrepreneurs* who generate public attention for supposedly neglected issue; and, last but not least, (e) *intellectuals* who have gained, unlike advocates or moral entrepreneurs, a perceived personal reputation in some field ... and who engage ... spontaneously in public discourse with the declared intention of promoting general interests" (italics in original, PCMS, 2006: 416)

gies, not only the nature, but also the environment of discussion and collective action become ampler and more complex.

On the permeability of the frontiers among different types of public sphere

In order to apprehend the formation of public debates in today's context, it is necessary to observe the permeability of the communicative exchanges occurring among episodic public spheres, public spheres of organized presence, and the mediated communication that circulates through society. Adopting habermasian model of the circulation of political power, Mansbrigde (1999), Conover, Searing and Crewe (2002) have pointed out that the deliberative process can only operate effectively due to the articulation of different discursive arenas, organized around the center of political system. Hendriks (2006) argues that the deliberative system should not be conceived as concentrically organized discursive arenas. Instead of that, she suggests a model which displays different discursive arenas intersecting each other, to convey that such arenas do not always exert reciprocal influence on one another. The functioning of the deliberative system will depend upon constant interactions among formal and informal discursive arenas; the unrestricted communicative exchange among political representatives, members of political parties, lobbyist, pressure groups, and actors of civil society, advocates and militant of specific causes, intellectuals etc.

Dialogue and argumentation among critical publics does not occur in a methodical manner, as it is the case with discussions among the judicial branch of government or academic publics which seek to systematically question, defend or refute their theses. Instead, the discursive formation of opinion and will is, as previously mentioned, an informal, partial, and fragmented process. Habermas names it the "anarchical process": "taken together, they [currents of public communication] form a 'wild' complex that resists organization as a whole" (BFN, 1996: 307). Once detached from the viewpoints of concrete subjects, and from simple interactions of the face-to-face type, communicative flows become more generic, that is to say, free from words and expression exclusively used by some communities. Habermas speaks of a disperse and "subjectless communication" – as it does not yield to the interests, beliefs, and desires of particular individuals – which generates public opinion.

> Political communication, circulating from the bottom up to the top down throughout a multilevel system (from everyday talk in civil society, through public discourse and mediated communication in weak publics, to the institutionalized discourses at the center of the political system) takes on quite different forms in different arenas (PCMS, 2006: 415)

Benhabib names this process an anonymous public conversation "*of mutually interlocking and overlapping networks and associations of deliberation, contestation and argumentation"* [italics in original] (1996: 74). Bohman stresses that "such extended and decontextualized forms of communication can be generalized into a 'public sphere' that is open to an unlimited audience of communication" (Bohman, 1996: 43). Dryzek also defends the importance of deliberations which transcend individuals and consolidate themselves through publicly available "discourse competitions" (Dryzek, 2004: 51).

In this process, abstract communicative flows that are made available (for the most part through media) for public knowledge are re-appropriated in particular situations by concrete subjects, who maintain their own values, life histories and vocabularies. At any time or historical context, subjects may engage in a given discourse, altering or questioning it, and reformulating the understanding of a particular theme or issue. Such dynamics may produce varied effects and impact more or less the manifold domains of everyday life and associations and militant groups of civil society; it may even generate ampler repercussions, such as altering the collective understanding on issues at stake, and promoting cultural or institutional innovations.

Deliberative politics derives its nourishment from the informal constitution of opinion and public will. Thus, in order to gain some degree of political efficacy, demands processed through collective debate should be introduced in parliamentary agendas, discussed in formal state and juridical arenas and, eventually, be proposed as imposing decisions. Only regulations defined by law or through governmental acts are capable of intervening in private spaces, transforming formal responsibilities and existing practices. In *Between Facts and Norms*, Habermas sustains that the formation of the political will and decision-making are different, yet interconnected, processes he highlights the dual or two-track relationship existing between political institutions and deliberative publics. The deliberative practice of citizens' self-determination can only develop through the interplay between, on the one hand, the institutionalized parliamentary will-formation along legal procedures to reach decisions

and, on the other, the informal opinion- and will-formation along public spheres of political communication (BFN 1996: 296-298).

On the one hand, the public depends upon state guarantees in order to exercise its communicative freedom. Such guarantees consist of civic and political rights, such as freedom of expression and association, press freedom, personal integrity protection, among others. In informal discursive arenas, organized by the public in a relatively autonomous manner, citizens may "thematize" their desires, interests, and priorities, and freely negotiate them with other social groups, so as to process the common good, and produce legitimate claims and public policy guidelines. This would form the context of the "discovery", identification, and thematization of common problems, as previously argued. Nevertheless, although public opinion exercises "influence", it cannot "govern" – i.e., its decisions cannot be enforced upon society.

> The popular sovereignty set communicatively aflow cannot make itself felt *solely* in the influence of informal public discourses – not even when these discourses arise from autonomous public spheres. To generate political power, their influence must have an effect on the democratically regulated deliberations of democratically elected assemblies and assume an authorized form in formal decisions (BFN, 1996: 371-371).

On the other hand, the Constitutional State's institutions, empowered to act in the name of the whole through the use of legitimate means of coercion, institutionalize the public use of communicative freedom and regulate the transformation of "communicative power" into "administrative power" (BFN, 1996: 177). In his model, Habermas suggests that the State maintains the traditional principles of the Constitutional State – i.e., principles of organization, sanction, and execution; and yet, it depends upon the communicatively produced power in the public sphere for the *legitimate organization* of rights, and for the *legitimate exercise* of its administrative power. In other words, the State creates conditions for the organization of egalitarian participation in legislative democratic processes, such as the political participation in parties, ballots, consultations, and decision-makings of parliamentary corporations. The State has sanctioning power in order to protect and develop the law in litigious cases; even when an imposing decision is made necessary. Finally, the State is capable of fulfilling the publics' demands, and implementing programs agreed upon, through its bureaucratic and public administration apparatus. In this mo-

del, however, "it is not the legal form as such that legitimates the exercise of governmental power but only the bond with *legitimately enacted law*" [italics in original] (BFN, 1996: 135). The only power capable of producing legitimacy is the communicatively produced power.

The passage from horizontal forms of association among civilians – the sphere in which the informal constitution of opinion in the public sphere takes place – to vertical forms of organization – the domain in which "communicative power" translates, through legislation, into "administrative power"- requires not only argumentation, but also bargaining and commitment. This would form the context of "justification" through formal parliamentary procedures (BFN, 1996: 307). It is not possible here to present in detail Habermas' discussion; still, it is important to mention that, according to this thinker, when parliamentary processes are instituted for decision-making, through a minimal agenda for specific negotiations, a new "filtering" of contributions, themes, arguments, and information takes place, aiming at a cooperative solution of practical issues, including interest compensations. In this process, however, the political formation of the will is not reduced to the making of commitments. In Habermas' words, "so only the compatibility of all discursively achieved or negotiated problems with what is morally justifiable ensures that the discourse principle has been thoroughly applied" (BFN, 1996: 167).

Appropriating Fraser's (1992: 134) distinction between "strong publics" (representatives of the parliamentary houses and other institutions in the political system assigned with the task of making decisions) and "weak publics" (citizens assigned with the task of producing public opinion), Habermas attempts to demonstrate that decision-making processes do not bring to an end, once and for all, the debates developed in informal public spheres. The permanent exchange between formal and informal public spheres, between "weak" and "strong" publics, contributes to correct the mistakes that citizens and their representatives commit when making collective decisions. Such exchange supports what Gutmann and Thompson name "the economy of moral disagreement". Thus, "in politics as in much of practical life, decision-making process and the human understanding upon which they depend are imperfect" (Gutmann; Thompson, 2004: 6). Furthermore, a significant part of the decisions are not consensual, and when the conflicting parties expect to revert or modify the results in the future, they continue to produce arguments that support their viewpoints and stances.

Through the two-track model of the circulation of political power, Habermas seeks to demonstrate that a deliberative public is capable of interfering in decision-making processes, particularly in crisis situations – i.e., when the routine forms of problem-solving in the institutions fail. Various scholars condemn such model for granting the public only a power to recommend and a capacity to criticize. Dryzek (2004), for instance, criticizes Habermas' model for not giving enough attention to the fact that decisions which derive from the communicative power, once transformed into administrative power, may undergo quite obscure processes, and are subject to profound changes – something that may undermine their legitimacy. Bohman (1996: 185-189), in turn, suggests that political institutions themselves need to become more deliberative, meaning that they should grant civic sectors decision power, in order to produce an broader and more effective participation. In numerous cases, what is at stake is a democratic cooperation through institutionalized forms of public participation, and not a "circulation not of counter-power". In this line of reasoning, some critics claim that Habermas tends to treat empirical reality in abstract and styled terms, thus paying insufficient attention to the empirical findings of political science (Dryzek, 2002: 26). According to this view, he neglects the different modalities of aggregation and civic engagement, including deliberative meetings organized by the State's administrative agencies with the purpose of improving public policies (Fung, 2004; Fung and Wright, 2003, Wampler and Avritzer, 2004, Warren, 2001). The relationship between the State and civil society may be tense and permeated with conflict, depending on how much power each of them controls (Baynes, 1995: 225; Dagnino, 2002). For sure, Habermas' theorization is relevant to considering the kinship between participation and deliberation in diverse domains, since it establishes different analytic levels that explain how citizens may interfere in governmental processes. However, the highly abstract character of Habermas' project needs to be complemented with empirical investigations, in order to directly contribute to specific debates.

Conclusion

The idea of a public sphere as the domain of public discussion – be such discussion characterized as the exchange of reasons in public, or as the exchange of public reasons – encompasses a variety of publics which contest public policies, operations of institutional and cultural power, and social injustices. In

order to free deliberative democracy from accusations of empty utopianism, its proponents need conceptual instruments to empirically discern among the different types of argumentative exchange, and the diverse conditions that sustain democratic debate within complex societies. Public sphere typology – encompassing casual and episodic meetings in everyday life, gatherings organized by social groups, as well as a myriad of civic associations, and argumentative exchanges through mass media – confers greater plausibility to the normative dimension of the public sphere. And yet, the speculative claims on the rational formation of opinion and political will need to be articulated with empirical studies on the ample spectrum of social struggles, and on the subsequent diversity of actual conflicts and forms of moral disagreements. In this context, one should not neglect civil society's heterogeneity, particularly with regards to the motivations that lead people and groups to engage in public discussion, the deliberative inequalities, and the asymmetries of power and access to resources.

In societies with a strong authoritarian tradition, the Constitutional State and political institutions are not as open and permeable as the Habermasian model seems to suggest. In the re-democratization process experienced by many countries in Latin America or in Eastern Europe, for instance, the State's institutional designs were not reconfigured in order to strengthen the demands of civil society (Avritzer, 2002; Alvarez, Dagnino, Escobar, 2000; Dagnino, 2002; Elster, Offe and Preuss, 1998). In civil society itself one may find "islands of authoritarianism"; hence a significant effort is necessary, on the part of democratizing associations, to gain the degree of public attention that is necessary to initiate a process of institutional innovation. Such difficulties are evident in the relationship established between, on the one side, representatives of the formal domains of the political system, specialists of functional systems, and civic actors, and, on the other side, agents of the media's system, in order to pre-structure the political public sphere and configure public debates. In this context, to investigate the means through which mass media contribute to the "public use of reason" and to the "public exchange of arguments", is particularly important.

References

ALEXANDER, Jeffrey. (1988), The mass media in systemic, historical, and comparative perspective. In J. Alexander. *Action and its environment - toward a new synthesis* (pp. 107-152). New York: Columbia University Press.

ALVAREZ, Sonia; DAGNINO, Evelina; ESCOBAR, Arturo (Orgs.) (2000), *Cultura e política nos movimentos sociais latino-americanos* [Culture and politics in Latin American social movements] Belo Horizonte, Ed. UFMG.

ARONOWITZ, Stanley. (1993), "Is democracy possible? The decline of the public in the American debate", *in* B. Robbins, *The phantom public sphere*. Minneapolis, University of Minnesota Press.

ASEN, Robert & BROUWER, Daniel C. (Ed.). (2001), *Counterpublics and the state*. New York, State University of New York.

_____. (2002), *Democracy and the public space in Latin America*. Princeton & Oxford, Princeton.

BARBER, Benjamin. (2003), *Strong democracy* - participatory politics for a new age. Berkeley, University of California Press.

BAYNES, Kenneth. (1995), "Democracy and the Rechtsstaat: Habermas's Faktizität und Geltung", *in* S. White (Ed.), *The Cambridge companion to Habermas*. Cambridge: Cambridge University Press.

BENHABIB, Seyla (1996). "Toward a deliberative model of democratic legitimacy", *in* S. Benhabib (Ed.), *Democracy and difference*: contesting the boundaries of the political. Princeton, Princeton University Press.

BENNETT, W. Lance & ENTMAN, Robert (Eds.). (2001), *Mediated politics*: communication and the future of democracy. Cambridge, Cambridge University Press.

BENNETT, W. Lance et al. (2004), "Managing public sphere: journalistic construction of the great globalization debate". *Journal of Communication*, 437-454.

BLUMLER, Jay G., & GUREVITCH, Michel. (2000). Rethinking the study of political communication. In J. Curran, & M. Gurevitch, *Mass media and society* (pp. 155-174). London: Arnold.

BOGGS, Carl. (1997), "The Great retreat: the decline of public sphere in late twentieth century America". *Theory and Society*, 26: 741-780.

BOHMAN, James. (1996), *Public deliberation*: pluralism, complexity and democracy. Cambridge, MIT.

BRAGA, José L. (2001), "Interação e recepção" [interaction and reception] *in* A. Fausto Neto et al. *Interação e sentidos no ciberespaço e na sociedade* [Interaction and meanings in cyberspace and in society]. Porto Alegre, Edipucrs, v. 2.

CALHOUN, Craig (Ed.). (1992), *Habermas and the public sphere*. Cambridge, MIT Press.

CHAMBERS, Simone & COSTAIN, Anne (Eds.) (1996) *Deliberation, democracy and the media.* New York, Rowman & Littlefield Publishers.

COELHO, Vera S. P. & NOBRE, Marcos (Orgs.). (2004), *Participação e deliberação*. São Paulo, Ed. 34.

COHEN, Joshua. (1996), "Procedure and substance in deliberative democracy", *in* S. Benhabib (Ed.), *Democracy and difference*: contesting the boundaries of the political. Princeton, Princeton University Press.

COHEN, Joshua. (1997), "Deliberation and democratic legitimacy", *in* J. Bohman & W. Rehg (Eds.), *Deliberative democracy.* London, MIT Press.

COHEN, Jean & ARATO, Andrew. (1992), *Civil society and political theory*. Cambridge, MIT Press.

COOKE, Maeve. (2000), "Five Arguments for Deliberative Democracy". *Political Studies*, 48: 947-969.

CONOVER, Pamela; SEARING, Donald; CREWE, Ivor. (2002). "The Deliberative Potential of Political Discussion". *British Journal of Political Science*, v.32, pp.21-62.

CORREIA, João Carlos (2002) Jornalismo e Espaço Público. [Journalism and public space] Covilhã: Universidade da Beira Interior.

COSTA, Sérgio. (2002). *As cores de Ercília*. [The colors of Ercília] Belo Horizonte, Ed. UFMG.

CURRAN, James. (1993). "Rethinking the media as a public sphere", *in* P. Dahlgren & C. Sparks (Eds.), *Communication and citizenship* - journalism and the public sphere in the new media age. London, Routledge.

DAGNINO, Evelina. (2002), *Sociedade civil e espaços públicos no Brasil*. [Civil society and public spaces in Brazil] São Paulo, Paz & Terra.

DAHLBERG, Lincoln. (2005) The Habermas public sphere: taking difference seriously. *Theory and Society,* Netherlands,v.34, p.111-136.

DAHLGREN, Peter & SPARKS, Colin. (1993), *Communication and citizenship* - journalism and the public sphere in the new media age. London, Rutledge.

DOWNING, John D. H. (2002), *Mídia radical* - rebeldia nas comunicações e movimentos sociais. São Paulo, Ed. Senac.

DRYZEK, J. (2002), *Deliberative democracy and beyond*: liberals, critics and contestations. Oxford, Oxford University Press.

DRYZEK, J. (2004), "Legitimidade e Economia na democracia deliberativa", *in* V. S. Coelho & M. Nobre (Orgs.), *Participação e deliberação*: teoria democrática e experiências institucionais no Brasil contemporâneo.São Paulo, Ed. 34.

ELEY, Geoff. (1992), "Nations, publics and political cultures: placing Habermas in the nineteenth century", *in* G. Calhoun (Ed.), *Habermas and the public sphere*. Cambridge, MIT Press.

ELSTER, J; OFFE, C.; PREUSS, U. (1998), *Institutional designs in post-communist societies.* New York, Cambridge University Press.

ESTEVES, João P. (2003), *Espaço Público e democracia*. [Public space and democracy]. São Leopoldo: Editora Unisinos.

FISHKIN, James. (1991), *Democracy and deliberation*: new direction for democratic reforms. New Haven, Yale University Press.

FISHKIN, James. (1997), *The voice of the people*. Public opinion and democracy. New Haven, Yale University Press.

FLEMING, Marie. (1993), "Women and the 'public use of reason"'. *Social Theory and Practice*, 19: 27-50.

FRASER, Nancy. (1992), "Rethinking the Public Sphere: A contribution to the critique of actually existing democracy", *in* C. Calhoun (Ed.), *Habermas and the public sphere*. Cambridge, MIT Press.

FUNG, Archon. (2004), "Receitas para esferas públicas: oito desenhos institucionais e suas conseqüências", [Recipes for public sphere: eight institutional designs and their consequences] *in* V. S. Coelho & M. Nobre (Orgs.), *Participação e deliberação*. [Participation and deliberation] São Paulo, Ed. 34.

FUNG, Archon & WRIGHT, Erik O. (Eds.). (2003), *Deepening democracy*. London, Verso.

GAMSON, William A. (1993). *Talking politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

GAMSON, William A. (2001), "Promoting political engagement", *in* W. L. Bennett & R. Entman (Eds.), *Mediated politics*. Cambridge, Cambridge University Press.

GAMSON, W. A., & MODIGLIANI, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: a constructionist approach. *American Journal of Sociology*, 95, 1-37.

GITLIN, Todd. (1980), *The whole world is watching*. Berkeley, University of California Press.

GOMES, Wilson. (1999), "Esfera pública política e media II" [Political public sphere and media II], *in* A. A. C. Rubim, I. M. G. Bentz & M. J. Pinto (Eds.), *Práticas discursivas na cultura contemporânea* [Discursive practices in contemporary democracy]. São Leopoldo, Unisinos.

GOMES, Wilson. (2004), *Transformações da política na era da comunicação de massa.*[Politics transformations in the era of mass communication] São Paulo, Paulus.

GUTMANN, Amy & THOMPSON, Dennis. (1996), *Democracy and disagreement*. Cambridge, Harvard University Press.

_____. (2003), "Deliberative democracy and beyond". *in* J. Fishkin & P. Laslett. *Debating deliberative democracy*. Oxford, Blackwell.

GUTMANN, Amy & THOMPSON, Dennis. (2004), *Why deliberative democracy*? Princeton, Princeton University Press.

HABERMAS, Jürgen. (1984b), *Mudança estrutural da esfera pública*. São Paulo, Tempo Brasileiro.

HABERMAS, Jürgen. (1984a), *The theory of communicative action*. Boston, Beacon Press, v. I.

HABERMAS, Jürgen. (1989), *The theory of communicative action*. Boston, Beacon Press, v. II.

HABERMAS, Jürgen. (1992), "Further reflections on the public sphere", *in* C. Calhoun (Ed.), *Habermas and the public sphere*. Cambridge, MIT Press.

HABERMAS, Jürgen. (1996), "Three normative models of democracy", *in* S. Benhabib (Ed.), *Democracy and difference*: contesting the boundaries of the political. Princeton, Princeton University Press.

HABERMAS, Jürgen. (1997), *Direito e democracia*: entre facticidade e validade. Rio de Janeiro, Tempo Brasileiro.

HABERMAS, Jürgen. (2006). Political communication in media society: does democracy still enjoy an epistemic dimension? The impact of normative theory on empirical research. *Communication Theory*, 16, 411-426.

HALLIN, Daniel C. (1993), *We keep America on top of the world*: television journalism and the public sphere. London, Rutledge.

HALLIN, Daniel C., & MANCINI, Paolo. (Orgs.). (2004). *Comparing media systems*. Cambridge: Cambridge University Press.

HAUSER, Gerard A. (1998), “Civil society and the principle of the public sphere”. *Philosophy & Rhetoric*, 31: 19-40.

HENDRIKS, Carolyn, M. (2006), “Integrated deliberation: reconciling civil society’s dual role in deliberative democracy”. *Political Studies*, 54: 486-508.

KEANE, Jean. (1997), “Transformações estruturais da esfera pública”. *Comunicação e Política*, 3, 2: 6-28.

KIM, Joohan; WYATT, Robert e KATZ, Elihu (1999). "News, Talk, Opinion, Participation: the part played by conversation in deliberative democracy". *Political Communication*, v.16, pp.361-385.

LEMISH, Dafna & BARZEL, Inbal. (2000), “Four mothers - The womb and the public sphere”. *European Journal of Communication*, 15, 2: 147-169.

McADAM, Doug. (1996). Movement strategy and dramaturgic framing in democratic states: the case of the American civil rights movement. In S. Chambers, & A. Costain (Eds.), *Deliberation, democracy and the media* (pp. 117-134). New York: Rowman & Littlefield Publishers.

MAIA, Rousiley C. M. (2007), *Mídia e Democracia deliberativa* [Media and deliberative democracy]. São Paulo: Brasiliense (forthcoming).

MAIA, Rousiley. C. M. (2004). Dos dilemas da visibilidade midiática para a deliberação pública. [Dilemmas of media visibility for public deliberation] In André Lemos et al. (Org.). *mídia.br* (pp. 9-38). Porto Alegre: Sulina.

MAIA, Rousiley (2006). Mídia e deliberação: atores críticos e o uso público da razão [Media and deliberation: critical actors and the public use of reason]. In R. C. M. Maia, & M. C. P. S. Castro (Orgs.). *Mídia, esfera pública e identidades coletivas* (pp. 153-182) [Media, public sphere and colective identities]. Belo Horizonte: Ed. UFMG.

MAIA, Rousiley C. M. & MARQUES, Angela. C. (2003), “O apelo emocional e a mobilização para a deliberação: o vínculo homoerótico em telenovelas”. [Emotional appeal and mobilization for deliberation: the gay bound in telenovelas. *Contemporânea*, 1, 1: 83-114.

McCOMBS, Maxwell, SHAW, Donald & WEAVER, David. (1997), *Communication and democracy* - exploring the intellectual frontiers in agenda-setting theory. London, Lawrence Erlbaum Publishers.

MACEDO, Stephen (Ed.). (1999), *Deliberative politics*: essays on democracy and disagreement. Oxford, Oxford University Press.

McLEOD, Douglas M., KOSICKI, Gerald M. & McLEOD, Jack M. (2002), "Resurveying the boundaries of political communication effects", *in* J. Bryant, D. Zillmann, *Media effects*: advances in theory and research. New Jersey, Lawrence Erlbaum Publishers.

McCARTHY, John, SMITH, Jackie, & ZALD, Mayer. (1996). Accessing public, media, electoral and governmental agendas. In D. McAdam, J. McCarthy, & M. Zald (Eds.), *Comparative perspectives on social movements* (pp. 312-338). Cambridge: Cambridge University Press.

MANSBRIDGE, Jane. (1999), "Everyday talk in deliberative system", *in* S. Macedo (Ed.), *Deliberative politics*: essays on democracy and disagreement. Oxford, Oxford University Press.

MEEHAR, Johanna. (1995). Feminists read Habermas. London: Routledge, 1995

MENDONÇA, Ricardo, F. (2006). Movimentos sociais e interação comunicativa: A formação da comunicação sem sujeito. [Social movements and communicative interaction: the constitution of subjectless communication] *Contemporânea*, 4, 1, 73-98.

MEYER, D. S. (1995). Framing national security: elite discourse on nuclear power during the cold war. *Political Communication*, 12, 173-192.

MINOW, Martha. (1997), *Not only for my self* - identity, politics & the law. New York, The New Press.

NEGT, Oskar & KLUDGE, Alexander. (1993), *Public sphere and experience*: toward an analysis of the bourgeois and proletarian public sphere. Minneapolis, University of Minnesota Press.

PAGE, Benjamin. (1996), *Who deliberates? Mass media in modern democracy*. London, University of Chicago Press.

PALCZEWSKI, Catherine H. (2001). Cyber-movements, New Social Movements and Counterpublics. In: R. Asen and d. C. Brower. *Counterpublics and the state.* New York, State University of New York, p.161-186.

PAN, Zhogdang & KOSICKI, Gerald M. (2003), "Framing as strategic action in public deliberation", *in* S. D. Reese et al. (Eds), *Framing public life*: perspectives on media and our understanding of the social life.New Jersey, Lawrence Erlbaum Publishers.

PORTO, Mauro. (2004), "Enquadramentos da mídia e política", [Media framing and politics] *in* A. A. C. Rubim (Org.). *Comunicação e política* [Communication and politics] Salvador, Edufba.

PUTNAM, Robert D. (1993) "The prosperous community: social capital and public life". *American Prospect*, 13: 35-42.

REESE, Stephen D. et al. (Eds). (2003), *Framing public life*: perspectives on media and our understanding of the social life.New Jersey, Lawrence Erlbaum Publishers.

REIS, Roberto A., & MAIA, Rousiley C. M. (2006). Do pessoal ao político-legal: estratégias do jornalismo para enquadrar os movimentos gays. [From personal to legal-political: journalism strategies to frame gays movements] *Famecos*, 30, 46-61.

RYAN, Charlotte. (1991), *Prime time activism*: media strategies for grassroots organizing. Boston, South End Press

SANTIAGO, Daniela & MAIA, Rousiley C. M. M. (2005). Entre o mercado e o fórum: o debate antitabagismo na cena midiática. [Between the market and the forum: the anti-smoking debate in media scene] *E-Compós*, 1-31.

SCHEUFELE, Dietram (2000). "Talk or Conversation? Dimensions of Interpersonal discussion and their implications for participatory democracy". *Journalism and Mass Communication Quarterly*, v.77.

SCHUDSON, Michael. (1992), "Was there ever a public sphere? If so, when? Reflections on the American case", *in* G. Calhoun, (Ed.), *Habermas and the public sphere*. Cambridge, MIT Press.

SQUIRES, Catherine A. (2002) Rethinking the black public sphere: an alternative vocabulary for multiple publics. *Communication theory,* 12, 4, p.446-468.

STEVENSON, Nick. (2002), *Understanding media cultures*: social theory and mass communication. London, Sage Publications.

TAYLOR, Charles. (1995), "Liberal politics and the public sphere", *in* C. Taylor, *Philosophical arguments*. Cambridge, Harvard University Press.

THOMPSON, John B. (1995), *The media and modernity*. Cambridge, Cambridge UP.

TUFTE, Thomas (1999), Television fiction, national identity and democracy – the role of national television fiction in modern societies. In: DUROUSSEAU, Isabell (Ed.) *Réception de la television.* Copenhagen: University of Copenhagen.

TUFTE, Tomas. (2000), *Living with the Rubbish Queen.* Telenovelas, culture and modernity in Brazil. Luton: University of Luton Press.

VERBA, Sidney, SCHLOZMAN, Kay L. & BRADY, Henry E. (1995), *Voice and equality*: civic volunteerism in american politics. Cambridge, Harvard University Press.

WAMPLER, Bryan & AVRITZER, Leonardo. (2004), "Públicos participativos: sociedade civil e novas instituições no Brasil democrático", [participative publics: civil society and new institutions in democratic Brazil] *in* V. S. Coelho & M. Nobre (Orgs.), *Participação e deliberação*: [Participation and deliberation].São Paulo, Ed. 34.

WARREN, Mark. (2001), *Democracy and association*. Princeton, Princeton University Press

WEINTRAUB, Jeff & KRISHAN, Kumar. (1997), *Public and private in thought and practice*. Chicago, The University of Chicago Press.

YOUNG, Iris Marion. (1996), "Communication and the other: beyond deliberative democracy", *in* S. Benhabib (Ed.), *Democracy and difference*: contesting the boundaries of the political. Princeton, Princeton University Press.

YOUNG, Iris Marion.(1997), "Difference as a resource for democratic deliberation", *in* J. Bohman & W. Rehg (Eds.). *Deliberative democracy*. Cambridge, MIT Press.

YOUNG, Iris Marion. (2003), "Activist challenges to deliberative democracy", *in* J. Fishkin & P. Laslett, *Debating deliberative democracy*. Oxford, Blackwell.

Community and mediation

Paulo Serra(*)
(*) *Universidade da Beira Interior*
E-mail: pserra@ubi.pt

THE development of new media, particularly the internet, has brought to the spot light the question regarding the relation between community and mediation. Familiar topics such as "virtual communities", "relation between the local and the global", "identities", "community journalism" or "proximity journalism" proceed, more or less directely, from that same question.

However, the way the question is nowadays again placed, resembles, in many ways, the manner in which, during the late XIXth century, Ferdinand Tönnies theorized about the concepts of "community" (Gemeinschaft) and "society" (Gesellschaft) as forms of social relation characteristic of pre-modernity and modernity; and Gabriel Tarde about the role of the press in the emergence of the new form of sociability represented by "audiences", so distant from the "crowds" of the past.

Now, as in the time of Tönnies and Tarde, questions such as the following arise: What do we understand as "community"? What kind of communities exist? Can there be communities which are merely "virtual", deprived of any territorial sharing? Will the growing mediatization of modern day societies lead to the **unavoidable** destruction of the very own idea of community?

Thus seems justified, concerning the relation between community and mediatization, to "return" to the theorizations of Tönnies and Tarde – without such a "return" signifying, obviously, the mere assumption of the forecited theorizations.

Space, number and sociability

If we admit, alongside Niklas Luhmann, that society is "an autopoietic system, constituted by communications, that itself produces and reproduces the same communications that constitute it, by means of the network of those communications",[1] we will easily come to conclude that space and number – territory

[1] Niklas Luhmann, "La différentiation de la politique et de l'économie", *in Politique et Complexité*, Paris, Les Éditions du Cerf, 1999, p. 52.

and population – have a decisive importance to the form taken by those communications and, therefore, to the society they constitute.

Bearing this in mind, it is no wonder that, at least since Aristotle, the question of knowing if there is a limit in terms of space and number beyond which the *polis* cannot exist and/or function, has been raised.

The stagirite's answer to this question, as is well known, is that citizenship – the "ability to participate in the administration of justice and government" [2] – requires, as fundamental condition, a limited territory and a limited number of citizens.[3]

Already in the XVIIIth century, Rousseau points out the inexistence of "a very small State, in which the people were easy to summon and in which every citizen might easily know all others" as one of the reasons of the impossibility to transpose to the modern age the ancient model of Greek community and democracy.[4]

This problem of space and number is perfectly made aware by some of the most prominent "founding fathers" of sociology that, in the late XIXth and early XXth century, realize the emergence of a new kind of society, industrial and urban, that cannot, in any way, be described in tradicional terms. We're referring, namely, to authors such as Ferdinand Tönnies (and his *Gemeinschft und Gesellschaft*, of 1887), Émile Durkheim (and his *De la Division du Travail Social*, of 1893) and Gabriel Tarde (and his *L'Opinion et la Foule*, of 1899).

Thus, in his critique essay of 1889, focused on the work of Tönnies, Durkheim regards the question of number as the origin of the essencial differences between *Gemeinschaft* and *Gesellschaft*:

> "The penetration of consciences presupposed by community was not possible other than in small groups, since only in this condition can there be a mutual acquaintance intimate enough. As social groups increased in volume, society became less heavy on the individual. [...] That is the reason why the composition of the *Gesellschaft* is mechanic, even though the one of the *Gemeins-*

[2] Aristóteles, *Política*, Lisboa, Vega, 1998, Livro III, 1275 a, 20-25, p. 187. As he will add later on, this definition of citizenship "is mainly of the citizen in a democratic régime" (*ibidem*, 1275 b, 5, p. 189).

[3] Cf. Aristóteles, *ibidem*, Livro VII, 1326 b, 10-20, p. 499.

[4] Jean-Jacques Rousseau, *Contrato Social*, Livro III, Capítulo IV, Lisboa, Presença, 1973, p. 81.

> *chaft* was organic. Such is the essencial difference from which all others derivate."[5]

And Tarde, when reffering, in his forecited work, to the fact that, in all epochs, there has been an Opinion, although differing from what is modernly called so, adds:

> "In the clan, the tribe, in the very own ancient and medieval cities, everyone knew each other personally and when, through private conversations or speeches made by orators, a common idea establish itself in the minds, it did not appear like a rock fell from the sky, of no personal origin; and it would have the more prestige, the more each one represented it in connection with the voice, the face and the personality which uttered it, giving it a living physiognomy. For the same reason, it didn't serve to connect but people who, seeing and talking to each other every day, almost didn't commit abuse over one another."[6]

Now, how is it possible to maintain sociability – what Tönnies calls "relations of reciprocal affirmation" – in a situation where men no longer share the same space and their number hinders fisical contact and face-to-face interaction? And what kind of sociability? These are the questions that, ultimately, Ferdinand Tönnies sets out to answer in his work *Community and Society*, in which he makes the homonymous distinction.[7] More than following the course of such distinction and, namely, the influence it has had on all subsequent sociology,[8] we are interested in taking it as the starting point to the discussion about the relation between community and mediatization.

[5]Émile Durkheim, "Communauté et société selon Tönnies ", *Revue philosophique*, 27, 1889, pp. 416 to 422. Reproduit in Émile Durkheim, *Textes. 1. Éléments d'une théorie sociale*, pp. 383 à 390. Paris: Éditions de Minuit, 1975, http://www.uqac.uquebec.ca/zone30/Classiques_des_sciences_sociales/index.html, p. 6 (the pages on quote referr to the electronic edition). As we know, to Durkheim, wich inverts Tönnies perspective, "community" is characterized by "mechanical solidarity", while "society" is characterized by "organic solidarity".

[6]Gabriel Tarde, *L'Opinion et la Foule*, Paris, Les Presses Universitaires de France, 1989 (1901), http://www.uqac.uquebec.ca/zone30/Classiques_des_sciences_sociales/index.html, p. 37(the pages on quote referr to the electronic edition).

[7]Cf. Ferdinand Tönnies, *Comunidad y Asociación*, Barcelona, Ediciones Península, 1979.

[8]To a sum on these influences cf. Salvador Gíner, Lluís Flaquer, "Prólogo: Ferdinad Tönnies y la ciência social moderna", *in* Tönnies, *ibidem*, pp. 5-22.

Community and society

Gemeinschaft (community) and *Gesellschaft* (society)[9] are, according to Tönnies, the two kinds of "relations of reciprocal affirmation" and "association": "as organic and real life" the former, and "as imaginary and mechanical structure" the latter.[10] *Gemeinschaft* and *Gesellschaft* correspond, simultaneously, to two different orientations of will (*Wille*), as orientation towards another human being: i) *Gemeinschaft* corresponds to an orientation of affection – the natural or essencial will (*Wesenwille*) –, that makes men treat themselves as ends; ii) *Gesellschaft* correspons to a rational orientation – the "rational-intrumental will" (*Kürrville)* –, that makes men treat themselves as means.[11] As examples of *Gemeinschaft* we have the family, the village or the nation; as examples of *Gesellschaft* we have a bank, an union or the state itself.

The community, which is rooted in the family, in the relationships between mother and child, husband and wife, and brothers and sisters,[12] adopts three main forms (and degrees): the community of blood, laid on the relation of consanguinity (the family, the relationship, the clan, etc.), and that is the primary form of community; the community of place or "community of physical life", "based on a mutual habitat" (the village, the small town, etc.); the community of spirit or "community of mental life" (the nation, the religion, etc.) which "merely involves coordinated cooperation and action towards a common goal", and that, "in union with others", represents the "truly human and supreme" form of community.[13] As Tönnies summarises it:

> The true cemment of unity and, consequently, of the possibility of a community lays, firstly, on the narrowness of the consanguineous relation and blood mixing; secondly, on the physical proximity and lastly – to human beings – on the intelectual proximity. One must seek the sources of all kind of understanding in this gradation.[14]

[9]Following the current practices in portuguese usage, we translate *Gesellschaft* by society, avoiding the term "association" also employed by Tönnies spanish translators.

[10]Tönnies, *ibidem*, p. 27.

[11]Cf. Gíner, Flaquer, *op. cit.*, pp. 12-14.

[12]Cf Tönnies, *op. cit.*, p. 33 ss.

[13]Tönnies, *ibidem*, p. 39.

[14]Tönnies, *ibidem*, p. 47.

Besides the ones previously mentioned, the community presents characteristics such as the following: i) It involves a tacit agreement or understanding (*Verständnis*) which displays language as its "real organ";[15] ii) It implies its own territory, a "homeland" (*Heimat*);[16] iii) In the spiritual sense, it identifies itself with a people's religion.[17]

As opposed to community, where the association of men has a "natural" basis, in society the association of men is "artificial", focusing in the possibility of trading goods and services for other goods and services. In that sense, as community is essencialy "centripetal", since individuals "remain together despite all the factors that tend to separate them", society is essencialy "centrifugal", since individuals "remain essencialy apart despite all the factors that tend towards their unification.". In this last case everyone, as an "individual", tries to ensure and preserve their "own sphere", in which they refuse the inclusion and intrusion of each one of the other "individuals" – the "negative attitude of the individual towards the other becomes the first and normal relation". The gift or the works paid to others are only done so in exchange for a gift or a work considered at least equivalent – the satisfaction of mutual interest is a mandatory rule.[18] Besides these, society displays characteristics such as the following: i) It lays on the contract, which regulates the trade of material assets and so on;[19] ii) It implies de-territorialization and a centrifugal movement, well symbolized by the commerce and money involved in the transition from agriculture to industry;[20] iii) In its spiritual sense, it involves the public opinion, which finds in the press its "real instrument", endowed with an international and globalizing vocation.[21] As a consequence of its vocation, one may even conceive as final purpose of the press "the abolition of the plurality of states and their replacement by a single worldwide republic, co-extensive with the world market, which would find itself run by thinkers, scholars and writers and that would not wield any method of coercion other than those of psychological nature".[22]

[15]Cf. Tönnies, *ibidem*, pp 45-8.
[16]Cf. Tönnies, *ibidem*, pp. 49-51, 246-7.
[17]Cf. Tönnies, *ibidem*, p. 262.
[18]Cf. Tönnies, *ibidem*, p. 67.
[19]Cf. Tönnies, *ibidem*, pp. 75-83.
[20]Cf. Tönnies, *ibidem*, p. 83.
[21]Cf. Tönnies, *ibidem*, pp. 261-4.
[22]Cf. Tönnies, *ibidem*, p. 264.

One of the fundamental questions posed by Tönnies distinction of community and society is to know if these terms name realities which correspond to two different historical periods or, instead, realities that characterize any historical period – ours, for instance. On the one hand, it seems clear that for Tönnies community and society correspond to two different historical periods, an ancient one and a more recent one: "[the] *Gemeinschaft* (community) is ancient; *Gesellschaft* (society) is recent as name and phenomenon";[23] and, Tönnies adds, "the original collective forms of community have developed until they reached society and the arbitrary will of association. Throughout history, popular culture gave rise to the civilization of the state."[24] However, on the other hand, Tönnies states that "one must always consider [...] the strict relation among all forms of society and community type basis, in other words, the original natural and historical forms of common life and community shared will"[25]. That is, community and society are not necessarily exclusive, since it is possible to see, in all society, the survival of bonds of community type and, in all community, the emergence of certain tendencies towards society.

Tönnies will therefore fluctuate, in the understanding of Gíner and Flaquer – the translators of his work to Spanish – between two contradictory conceptualizations:

> [...] when Tönnies claims Gemeinschaft and Gesellschaft are not two stages of history, two distinctive signs of periods following each other, but actually two contrasting aspects found in all societies, he adresses both concepts as analitical tools. But when he states that the tendency of the history of civilization is the expansion of the area of Gesellschaft at the cost of Gemeinschaft, he deals with the concepts as if they corresponded to solid and empirical realities and, at the same time, defends a linear and inevitable theory of social change. And in this sense he is mistaken.[26]

As one can infer from these words, a correct conceptualization must declare that "Gesellschaft and Gemeinschaft do not materialize in a pure state society, but form mixtures whose relative weight may come to depend on the

[23]Tönnies, *ibidem*, p. 29.
[24]Tönnies, *ibidem*, p. 269.
[25]Tönnies, *ibidem*, p. 265.
[26]Gíner, Flaquer, *op. cit.*, p. 21.

historical period, the society in question, and even the definition of the situation by the actor."[27] Something that, we add, allows us to regard societies as being more "communitarial" or "societarial", including in this last type our own, the societies we live in – capitalist, bourgeois, democratic –, and in the first type other societies also found nowadays, in other points of the globe or even among us, in certain specific islands. And, if it is true that, like Marx, Tönnies "sees in the neverending search of the lost community one of the keys to the understanding of the meaning of history",[28] it is also Tönnies himself who, according to Gíner and Flaquer, points out that "without community there is no morality, but without society there is no progress", therefore the ideal situation would be "that in which the communism emanating from all solidary and altruistic human community would combine with the socialism, as an associative expression of all collectivity organized institutionaly in a civilized and modern way".[29]

From crowds to the audiences – the role of mediation

In the forementioned critique of Tönnies work, Durkheim, at the same time he admits the existence of the two kinds of "association" pointed out by the german sociologist, as well as the general lines of their description; distances himself from the vision that *Gesellschaft* sets the beginning and the development of an induvidualism and of a "mechanical society" more or less irreversible and only opposed by a growing effort – increasingly artificial and doomed to failure – by the State." So, belives Durkheim,

> [...] the life of great social groups is as natural as the life of small agreggates. It is neither less organic nor less internal. Outside the purely individual movements, there is in our contemporary societies a collective activity as natural as the one of the once smaller societies. It is surely different; it constitutes a different kind, but between these two species of a same gender, no matter how diverse they may be, there is not a difference of nature.[30]

[27] Giner, Flaquer, *ibidem*, p. 22.
[28] Gíner, Flaquer, *ibidem*, p. 14.
[29] Gíner, Flaquer, *ibidem*, p. 14.
[30] Durkheim, *op cit.*, p. 8.

The distinctive "difference" of this "collective activity" that Durkheim grants to contemporary societies is placed by Gabriel Tarde in the emergence of the new form of sociability represented by "audiences". These audiences, though lacking consanguinity and a communal territory, do not share less with community of a mental and spiritual communion – thus not limiting contemporary societies to the rational-instrumental bond based on interest and in contract that Tönnies emphasised. It is, therefore, no wonder that Tarde underlines the essencial similarity that, in this particular, exists between contemporary audiences and the crowds of the past:

> Despite all the dissimilarities we found, the crowd and the audience, those two extremities of social evolution, have in common the fact that the connection between the diverse individuals that constitutes them does not consist in harmonizing themselves through their own diversities, their useful specialities, but in reflecting themselves and one another, melting themselves through their innate or aquired similarities, in a simple and powerful unison – but so much stronger in the audience that in the crowd! –, in a communion of ideas and passions that, in fact, gives free room to their individual differences.[31]

The audience is, according to Tarde's definition, "a disperse crowd in which the influence of minds over each other became an action at distance, and at increasingly granter distances",[32] or even "a purely spiritual collectivity, a dispersion of physicaly separated individuals among which exists a merely mental cohesion", that grows continuously and has an "undefined" extension – making it impossible to be mistaken for a crowd. Therefore, it is only unaccurately and metaphoricaly one may talk about the "audience" of a theater or of an assembly.[33] Concerning the way audiences are formed, Tarde provides the following example:

> [...] they [the men] are sitting, each in their own house, reading the same newspapers and scattered around a vast territory. What bond exists between them? This bond is, along with their belief or their passion, the awareness that this idea or will is shared, at

[31]Tarde, *op. cit.*, p.19.
[32]Tarde, *ibidem*, p. 7.
[33]Cf. Tarde, *ibidem*, p. 8.

> the same time, by a great number of other men. That knowledge is enough to, even without seeing those men, be influenced by that mass, and not just by the journalist, common inspirer that, invisible and unknown, becomes therefore more fascinating. The reader is generally unaware of this almost irrisistable persuasive influence from the usual newspaper.[34]

What explains this "audience contagion" suffered by all the men that form it is not, however, the prestige of "current affairs" offered by newspapers, but quite the opposite: it is actual "all that currently inspires a general interest, even an old fact" – as was the case of Napoleon's life at the time Tarde wrote.[35] At the base of this "distant suggestion" produced in audiences is, paradoxically as it may seem, "the proximity sugestion" which results from the fact that, since childhood, every one of us "lively feels the presence of the other one's stare" throughout our attitudes, gestures, ideas, words, judgements and actions. We are, after many years, able to "be impressed even by the thought of the other's stare, by the idea that we are object of the attention of people far from us". Identically, "it is after we have known and practiced, for a long time, the sugestive power of an authoritarian and dogmatic voice, that the reading of a statement is enough to convince us, and that the mere knowledge of the approval of that judgement by a great number of our pairs disposes us to judge the same way". Audiences thus represent a form of sociability much more evolved than the crowd, and could only appear "after many centuries of a more rudimentary and elemental social life"[36].

In fact, says Tarde, not even in the Graeco-Roman Antiquity or in the Middle Ages audiences existed. In these periods we could find, respectively, auditoriums and fairs. The birth of audiences comes with "the first big development of press", that takes place in the XVIth century and makes "the transmission of thought at a distance" more important than "the transmission of force at a distance" – as it is well illustrated by the protestant movements that then emerged.

> Then it was seen, profound novelty and of unpredictable effect, the daily and simultaneous reading of a same book, the Bible, edited by the first time in thousands of copies, give the united

[34]Tarde, *ibidem*, p. 9.
[35]Cf. Tarde, *ibidem*, p. 10.
[36]Tarde, *ibidem*, p. 10.

> mass the feeling of forming a new social group, sepparated from the Church. But that growing audience was yet nothing than a Church apart, towards which it still showed confusion [...]. Audiences *per se* did not gain clear autonomy until Louis XIV.[37]

An important second moment in the emergence of modern audiences matches with the French Revolution of 1789, that "dates the true birth of journalism and, therefore, of the audiences, of which the Revolution was the growth fever": "what characterized 1789, that the past had never seen, was the swarming of eagerly devoured newspapers that spawn in that time. If many are stillbirth, some provide the spectacle of a never seen diffusion".[38]

The XIXth century, with the development of "perfected locomotion processes" and of "instant transmission of thought at a distance" – Tarde specificaly refers to the railroad, the press and the telegraph –, allowed audiences "the indefinite extension to which they are subsceptible and that digs beween them and the crowds such a deep pit", making them "the social group of the future", while crowds, as well as families, being unable to extend beyond the limits of physical space, become "the social groups of the past".[39] So it makes perfect sense, against the tesis of Gustave Le Bon, to claim that our time is not the "age of crowds" but the "age of audience or audiences".[40]

If it is true that the newspaper is fundamental to the definition of an audience, not all contents of the paper contribute to that definition – not "ads" and "practical informations" regarding "private matters" of the readers – and not even all kinds of newspapers are fundamental to that purpose – not, for instance, the "advertising-newspaper" but only the "tribune-newspaper", since it is only "from the moment when the readers of the same newspaper are won over by the idea or the passion that gave rise to it, that they truly constitute an audience".[41]

Furthermore, audiences present other relevant features, from which can be singled-out the following:

[37]Tarde, *ibidem*, p. 11.

[38]Tarde, *ibidem*, pp. 11-12.

[39]As Tarde exemplifies: "The wider audience ever seen was the one of the Coliseum; yet, this auditory didn't surpassed a hundred thousand people. The audiences of Péricles or Cícero, and even of the great preachers of the Middle Ages, such as Peter the Hermit, or St. Bernard, were undoubtedly inferior. We also don't see significant progresses from eloquence in the Antiquity or the Middle Ages." Tarde, *ibidem*, p. 12.

[40]Tarde, *ibidem*, p. 12.

[41]Tarde, *ibidem*, p. 21.

i) Belonging simultaneously to various audiences: one of the key differences between audiences and crowds is that one cannot belong, simultaneously, to more than one crowd – but one can belong to, and one in fact does, "several audiences as to several corporations or sects"; hence, precisely, the greater intolerance of nations where the "spirit of crowds" rules, and the progress of tolerance, even scepticism, that comes with the gradual substitution of crowds by audiences.[42]

ii) Homogeneity of audiences: between a newspaper and its audience there is what Tarde calls a "mutual selection" or "mutual adaptation" – the reader chooses the newspaper that best expresses his ideas and passions; the newspaper uses the reader's ideas and passions to direct him, in a process Tarde considers "the danger of modern times", since it allows the publicist to exercise his influence over his public.[43] The frequent reading of a newspaper therfore instills, among its readers, "a communion of suggested ideas and the awareness of this communion – but not of this suggestion that is, however, clear".[44]

iii) Generalization and fragmentation of audiences: the division of society in multiple groups, increasingly mobile, tends to "overlay in a manner more visible and efective to its religious, economical, aesthetic, political divisions, and the division in corporations, sects, schools or even parties".[45] Each of these entities aspires, in one way or the other, to become audience, to have its newspaper and its readers at a distance.[46] This gradual transformation of all groups into audiences has for consequence that, in contemporary societies, "the clear and persistent divisions between the multiple varieties of human association", always conflictual, are replaced by "an incomplete and variable segmentation, of unknown limits, in ways of perpetual renovation and mutual penetration".[47]

iv) Internationalization of audiences: not only certain newspapers and magazines have their audience spread all over the globe, but also audiences such

[42]Cf. Tarde, *ibidem*, p. 13.

[43]"Behold the danger of new times. Far from stopping the publicist's action to be decisive for its public, the double adaptation that makes the public a homogeneous group, well known to writters and highly manipulable, allows him to act with more strength and security". Tarde, *ibidem*, p.15.

[44]Tarde, *ibidem,* pp. 15-16.

[45]Tarde, *ibidem*, pp. 16-17.

[46]Cf. Tarde, *ibidem*, pp. 17-19.

[47]Tarde, *ibidem*, p. 32.

as the religious, the scientifical, the economical or the aesthetic are "essencially and constantly international".[48]

v) The audience's agreement as (public) opinion: despite their difference and multiplicity, there is a "partial agreement from the audiences on certain important points", being precisely that agreement that constitutes *public* opinion, "of which its political preponderance grows exponentially".[49]

Mediation and conversation

Opinion – that Tarde defines as "a momentary and more or less logical group of judgements that, answering to currently placed problems, are reproduced in numerous people from the same country, same time, and same society", presenting, each one of them, "a more or less clear awareness of the similarity of their judgements and of the judgements of others" –[50], distinguishes itself from two other elements of the "social spirit" or "audience" that to it contribute and with it dispute the "boundaries": the tradition – "condensed and accumulated extract of what was the opinion of the deceased, legacy of sound and necessary prejudices" – and reason – "the personal, relatively rational, yet often unreasonable, judgements of an elite that isolates itself and thinks, stepping outside the mainstream, to stop it or direct it".[51] Of these three elements of the "social spirit", the opinion is the last to develop, but "the most ready to grow", doing so at the expense of the other two, and breaking all resistences opposed to it.[52]

Despite the influence over the public and, consequently, over the formation of opinion that Tarde attributes to the publicists/journalists,[53] the press is just one, and not even the most important, of the causes of that opinion. That role is given, according to Tarde, to conversation:

[48]Tarde, *ibidem*, p. 18, nota de rodapé.

[49]Tarde, *ibidem*, p. 18.

[50]Tarde, *ibidem*, p. 36.

[51]Tarde, *ibidem*, p. 35.

[52]Tarde, *ibidem*, p. 35.

[53]Cf. Tarde, *ibidem*, pp. 14-16. On the way Tarde refers to the power of publicists/journalists, check the following example: "These, far more than statesmen, even superior, make the opinion and lead the world. And, when they imposed themselves, what a solid throne is theirs! Compare, to the quick worn out of politicians, even the most popular, the prolonged and indestructible regency of highly famous journalists, wich reminds us the longevity of Louis XIV, or the indefinite success of comediants or tragedians. No old age for these autocrats." Tarde, *ibidem*, p. 16.

> The transfomation of an individual opinion into a social opinion, the "opinion", is due to the public speech in the Antiquity and Middle Ages, to the press in our time but, first and foremost, throughout all ages, to private conversations [...].[54]

Thus, one may say that "conversation throughout the times and, currently, that which is the primary source of conversation, the press, are the key factors of opinion, not counting with tradition and with reason, that never cease having its share in it and leaving its mark".[55]

But what does Tarde understand, specifically, by this "conversation" which he considers not only the primary cause of opinion but also condition for the influence that newspapers have as a factor of opinion – since, he claims, if no one talked about them, what influence could they have over the minds?[56] By conversation, says Tarde, "I understand the dialogue with no direct and immediate utility, when one talks mainly to talk, for pleasure, for amusement, for politeness".[57] The importance of this gratuitous kind of dialogue comes, fundamentaly, from the kind of proximity it instills among men – a proximity centered in a spontaneous, and therefore deeper, attention.[58]

The conversation – "the dialogues amongst equals" is fueled, at all times, by the "dialogues spoken by superiors": "In all times, those who talk, talk about what their priests or their theachers, their parents or their masters, their

[54]Tarde, *ibidem*, pp. 36-7.

[55]Tarde, *ibidem*, p. 36.

[56]Cf. Tarde, *ibidem*, pp. 42-3. This Tarde's thesis, which represents a kind of anticipation of the theory of the *two-step flow of communication*, explains why Elihu Katz places the beginning of the "one hundred years of research in communication" in the essay "Opinion and Conversation". Cf. Elihu Katz, "One hundred years of communication research", in José A. Bragança de Miranda, Joel Frederico da Silveira (orgs.), *As Ciências da Comunicação na Viragem do Século*, Actas do I Congresso da Associação Portuguesa de Ciências da Comunicação, Lisboa, Vega, 2002, p. 21.

[57]Tarde, *ibidem*, p. 43.

[58]"With the exception of duel, we never observe anyone with all the force of the attention we are capable of, lest in the condition of talking to that someone. Therein lies the most constant, the most important and the least noted effect of conversation. It marks the highlight of spontaneous attention men pay one another, and by whom they interpenetrate in a way infinitely deeper than in any other social relation. Making them gather, spontaneous attention makes them communicate with one another by an action so irresistible as unconscious. It is, therefore, the most powerful agent fo immitation, of propagation of feelings, ideas and modes of action." Tarde, *ibidem*, p. 43.

speakers or their journalists, taught them".[59] In what specifically concerns the way press "fuels" conversation, Tarde states:

> The press unifies and vivifies conversations, uniforms them in space and diversifies them in time. Every morning, the newspaper serves their audience the daily conversation. [...] This growing similarity of the simultaneous conversations in an increasingly broader geographic domain is one of the most important traits of our time, since it explains, for the most part, the growing power of opinion *versus* tradition and reason itself; and this increasing dissimilarity of successive conversations explains clearly to us the mobility of opinion, counterweight of its power.[60]

The character of conversation as "social relation by excellence" explains why ordinary language dubs a group of people in the habit of reuniting and talking among themselves, a "society".[61] A "mute" society ceases, in its essence, to be a society; and, reciprocally, when for any reason a "civilized people" falls into barbarism, "it becomes relatively mute".[62]

This social – or "linguistic" – role aside, conversation has a no less important political role. Actually, according to Tarde, the evolution of power depends on the evolution of opinion, and this, in turn, on the evolution of conversation; the evolution of this last depends, in turn, on its sources – the most important of which being, as we have seen, the periodical press, that spreads information regarding what happens worldwide which is "exceptional, amazing, inventive, new". From these informations, those that refer to the"acts of power", the "political facts", are the most relevant. So, a sort of circle is closed: "in the end, the acts of power themselves, grinded by the press, ruminated by conversation, contribute largely to the transformation of power".[63] To this evolution of power, the private conversations and discussions are more important than parlamentary conversations and discussions, since

> It is where power is made, while in the Halls of the delegates and their corridors, power is used and ofted disrespected. [...] The

[59]Tarde, *ibidem*, p. 47.
[60]Tarde, *ibidem*, p. 51.
[61]Cf. Tarde, *ibidem*, p. 58.
[62]Cf. Tarde, *ibidem,* pp. 61-2.
[63]Tarde, *ibidem*, p. 64.

> coffee houses, the saloons, the shops, anywhere a conversation is held, are the true factories of power. [...] Power comes from there, the same way richness comes from manufactures and factories, the same way science comes from laboratories, museums and libraries, the same way faith comes from catholic schools and maternal teachings, the same way military force comes from steel mills and barrack exercices.[64]

Conclusion

Not being under consideration here a more or less eclectic – and artificial – synthesis of the views of Tönnies and Tarde, it seems to us, nevertheless, that they envolve a certain complementarity; and, at the same time, that this complementarity helps us to better understant the present and, more specifically, the relations between comunity and mediatization.

In what concerns Tönnies, we regard as fundamental his idea that the modern society cannot be seen as a kind of community (*Gemeinschaft*) broader than those of the past, representing instead the emergence of a "society" (*Gesellschaft*) endowed with a different nature: laying not in the belonging – consanguinity, territory, collective spirit –, but in mutual interest – contract, cosmopolitanism, highlighting of material assets and such; oriented not towards the interior – agriculture and domestic economy – but towards the exterior – industry and commerce; favouring not tradition but innovation. Does that means that such "society" correponds to a kind of degenerate stage of the original "community" and, therefore, to a degenerate state of our own human sociability? Or, in other words, does it mean that modern day societies are a sort of lower kind of societies, almost at the verge of desintegration?

It is precisely to anwer – negatively – to such questions, that Tarde's thesis proves to be essencial – namely the thesis which states that modern day societies involve a different type of "communities", deprived of territory, laying upon action at distance and mediatization, congregating individuals who share the same set of interests, ideas and values. To sum it up, values and ideas more or less "imagined" and "virtual"[65] – but no less aggregative and even no less

[64]Tarde, *ibidem*, pp. 64-5.

[65]It seems clear to us that, with his theorizing about audiences, Tarde anticipates what, later on, Benedict Anderson will call "imagined communities"; and Horward Rheingold "virtual communities".$^{Cf.}$ Benedict Anderson, *Imagined Communities. Reflections on the Origin and*

constrictive than "real" communities; or, to put it in Tönnies' terminology, that society involves a type of sociability that is not "more strong" or "less strong" than that of the "community" – but merely distinct.

However, as Tarde's emphasis on conversation shows, that does not mean "real" communities are absorbed by the "society" and by "virtual" communities – all of them represent not only different but also complementary types of sociability. In fact – against Tönnies? -, it is mandatory to realize that in contemporary society, the "society", alongside its "virtual" communities, does not replace community; both will overlap and penetrate each other in a complex and multifaceted manner, as if dividing the universe of each individual into sub-universes and sub-universes of those sub-universes, disagreeing and often antagonistic.

More generically, the views of Tönnies and Tarde can be seen as discoveries of the fact, made clear by theorizations such as the ones of Teillard de Chardin or Mcluhan, that human societies are subdued to a double movement: on one hand, a movement of expansion in space that also corresponds to an increase in the number of its members; on the other hand, a movement to compensate such expansion through the creation of more and more powerful and inclusive media, tending to include everything and all of us in their increasingly thicker webs. The phrase "communication society", glorified in recent times, is nothing other than the explicit acknowledgement of the dialectics found in that double movement.

Spread of Nationalism, London, New York, Verso, 1996; Howard Rheingold, *A Comunidade Virtual*, Lisboa, Gradiva, 1996.

Fonction de l'élite et fonction de la presse en France au début de la Troisième République

Roger Bautier(*), Élisabeth Cazenave(**)
(*) *LABSIC – Université Paris 13*, (**)
E-mail: roger.bautier@laposte.net,

Si la France de la Restauration et de la monarchie de Juillet a été marquée par une réflexion sur la presse visant à déterminer son rôle dans l'établissement d'une foi commune capable de reconstruire une société cohérente et de préserver la stabilité du régime, le début de la Troisième République a été, tout autant, une période caractérisée, à la fois, par la prise de conscience des bouleversements affectant les moyens de communication, par l'évaluation des transformations de la structure de la société française et par la recherche des conditions les plus aptes à garantir l'influence réelle d'une élite dirigeante.

C'est ce que nous tenterons de montrer ici, dans le prolongement des analyses que nous avons déjà présentées[1] . Dans un premier temps, nous examinerons les grands traits de l'analyse des transformations de la société française et de la communication politique. Puis, dans un deuxième temps, nous mettrons en lumière l'émergence et l'affirmation d'une conception élitiste de la société. Enfin, dans un troisième temps, nous montrerons les conséquences de cette conception sur les termes du débat qui a porté, à la fin du XIXe siècle, à la fois sur le rôle effectif de la presse et sur la fonction qui pourrait lui être assignée.

[1] – "Les conceptions de la médiatisation au début du XIXe siècle", *Études de communication*, n° 22, 1999.

– *Les origines d'une conception moderne de la communication. Gouverner l'opinion au XIXe siècle*, Presses Universitaires de Grenoble, 2000.

– "Anonymat et espace public au XIXe siècle", in *Figures de l'anonymat : médias et société* (F. Lambert, dir.), L'Harmattan, 2001.

– "L'instauration de la presse anglaise et américaine en modèle pour la France", *Histoire et sociétés. Revue européenne d'histoire sociale*, n° 4, 2002.

– "Le rejet de la délibération : du dogmatisme à l'élitisme", in *La situation délibérative dans le débat public* (B. Castagna et al., dir.), Presses Universitaires François-Rabelais, 2004.

– "La presse pousse-au-crime selon Tarde et ses contemporains", *Champ pénal. Nouvelle revue française de criminologie*, juillet 2005.

Les transformations de la société et de la communication politique

Dès 1871, Émile Boutmy, le fondateur de l'École libre des sciences politiques, exprime sa préoccupation à l'égard de la formation d'une élite dont il estime qu'elle "donnera le ton à toute la nation"(Boutmy, 1871). Il considère que "l'empire de l'esprit et le gouvernement par les meilleurs"sont essentiels à la survie d'une "société progressive"et estime nécessaire de tirer les conséquences des transformations sociales : "Contraintes de subir le droit du plus nombreux, les classes qui se nomment elles-mêmes les classes élevées ne peuvent conserver leur hégémonie politique qu'en invoquant le droit du plus capable. Il faut que, derrière l'enceinte croulante de leurs prérogatives et de leur tradition, le flot de la démocratie se heurte à un second rempart fait de mérites éclatants et utiles, de supériorités dont le prestige s'impose, de capacités dont on ne puisse pas se priver sans folie."

C'est tout aussi rapidement que Gambetta salue - contrairement à Boutmy - "la venue et la présence, dans la politique, d'une couche sociale nouvelle"qui commence à se constituer en "génération nouvelle de la démocratie", en se manifestant comme "un nouveau personnel politique électoral, un nouveau personnel du suffrage universel"dont la tâche est de faire vivre véritablement la démocratie, au sein d'une République établie de manière définitive (Gambetta, 1872). En même temps, l'objectif qu'il propose, c'est que l'on descende "dans les couches, les rangs profonds de la société"et que se mette en place "une perpétuelle communication de tous les citoyens entre eux"qui couplerait les vertus de la réunion et celles de la diffusion par l'imprimé, étant donné que, pour lui, la démocratie est "le gouvernement de la liberté de penser, de la liberté d'agir", que, plus fondamentalement, c'est un "gouvernement d'opinion par essence", ce qui signifie que "c'est à l'opinion publique que doit rester le dernier mot, que c'est elle qui doit tout examiner, tout contrôler, tout vérifier, tout juger, afin de pouvoir choisir". Dans la mesure où le suffrage universel n'est pas toujours suffisamment "renseigné", Gambetta estime que c'est aux "hommes plus avisés et plus éclairés", qui ont "la passion et le souci des choses et des actes des hommes publics", qu'il revient, "dans une certaine mesure, librement, sans pression, de se faire les instituteurs, les éducateurs, les guides de leurs frères moins avancés du suffrage universel, de ceux qui ont moins de loisirs et de lumières".

Dans un premier temps, il va s'agir seulement de rendre compte des caractéristiques nouvelles de la société française, à la fois sur le plan socio-politique et sur le plan journalistique. En 1875, par exemple, Charles Bigot, historien et journaliste, juge correcte la comparaison classique entre les orateurs de la démocratie athénienne et les journalistes modernes : d'une part, en effet, l'objectif est, dans les deux cas, de s'adresser au peuple, avec la différence, cependant, que le journal permet au journaliste de se faire entendre sans difficulté et partout ; d'autre part, les journalistes, comme les orateurs antiques, se sont donné la mission, sans avoir de titre spécifique pour le faire, de se préoccuper des affaires publiques et de devenir à la fois "les propagateurs de leurs idées et les éducateurs de la foule"(Bigot, 1875). Bigot montre que l'absence de titre spécifique pour intervenir dans les affaires publiques est la source du dédain qui se manifeste quelquefois à l'égard des journalistes, considérés alors comme des "individualités sans mandat" ; c'est pourquoi il lui semble nécessaire de souligner que le mandat en question existe bel et bien, puisqu'il vient du "droit qu'a tout homme, fils d'une race solidaire, de prendre en main les affaires de tous". Cependant, il estime que les journaux français présentent deux défauts fondamentaux : l'ignorance et la frivolité. L'ignorance d'abord, dont il pense qu'elle atteint des sommets car "seule entre toutes les carrières libérales, la presse est accessible à tous" : elle peut accueillir par conséquent des gens ne connaissant rien du domaine dont il vont parler, qu'il s'agisse de s'instituer critique artistique ou homme politique, et qui, néanmoins trouveront à s'imposer grâce à leur aplomb. La frivolité ensuite, qui lui semble en partie la conséquence de l'ignorance - même si l'absence de liberté sous le Second Empire est aussi responsable, en ayant contraint les journalistes à se tourner vers la frivolité pour échapper à la censure -, et qui se traduit par la disparition progressive des articles demandant un certain effort au lecteur, ne serait-ce que par leur longueur.

Le public est également mis en cause par Bigot, car l'ignorance et la frivolité du journaliste ont leurs pendants, selon lui, dans celles du lecteur, qui, du coup, collabore aux méfaits de la presse en participant à un processus d'action et de réaction par lequel "chacun est tour à tour corrompu et corrupteur". Plus précisément, ce sont les classes dirigeantes qui sont visées : celles-ci lui apparaissent comme caractérisées par une "incroyable paresse d'esprit"que le journal ne fait que renforcer, dans la mesure où, en fournissant une distraction toujours disponible - que l'on soit en chemin de fer, dans un fauteuil ou dans un lit -, il a introduit la possibilité de placer "un écran entre sa pensée et soi"et

a donc empêché désormais toute réflexion véritable, liée au "tête-à-tête avec soi-même", de s'amorcer. Alors que le peuple et la petite bourgeoisie sont encore capables de lire afin de s'instruire, y compris après une journée de travail, les membres des classes dirigeantes semblent à Bigot d'autant plus enclins à se contenter d'une lecture de faits divers que, d'une part, ils sont, justement, habitués à ne pas travailler et que, d'autre part, ils ont besoin d'éléments destinés à alimenter leurs conversations. De plus, selon lui, si la confiance aveugle dans l'imprimé a disparu, elle a malheureusement été remplacée par un scepticisme à l'égard de toute opinion politique ou religieuse qui, paradoxalement, ne protège nullement de la naïveté, bien au contraire, ce qui produit une situation dans laquelle des journaux peuvent, à la fois, être méprisés par les membres des classes dirigeantes et exercer une grande influence sur eux ou sur une grande partie d'entre eux. À propos de l'influence exercée, Bigot avance d'ailleurs très précisément une thèse. D'une part, il considère que l'influence en matière de politique passe désormais par l'usage de la "réclame", c'est-à-dire par la répétition des énoncés dont on veut que les lecteurs soient persuadés qu'ils sont vrais, l'hypothèse adoptée étant qu'il existe un rapport étroit entre la répétition de "Le meilleur chocolat est le chocolat Perron"ou de "Tous les voleurs sont républicains"et la persuasion qui doit en résulter. D'autre part, il estime que la publicité commerciale et son équivalent politique se différencient en ce que la première touche surtout les membres des classes dirigées, tandis que la seconde touche bien plutôt les membres des classes dirigeantes.

Dans un second temps, la question de la formation de l'élite dirigeante devient plus prégnante. Littré (1880), notamment, va défendre l'idée qu'il faut, en démocratie, reconstituer une aristocratie, une aristocratie non pas "fermée"mais "ouverte". L'ancienne noblesse peut d'ailleurs y contribuer, selon lui, car elle présente l'avantage d'entretenir - sans qu'on ait besoin de le créer - "un certain niveau élevé de société polie, de bonnes manières, de bon langage, d'élégances de vie, de courtoisie chevaleresque, de respect pour les femmes", qualités qu'il juge d'autant plus précieuses que la démocratie ne les encourage pas, étant donné les "rudesses et les vulgarités"qui la caractérisent. Puis, avec Alfred Fouillée (1884), les contenus mêmes d'un enseignement proprement démocratique vont être discutés, dans le cadre d'une conception générale de la vie politique qui met l'accent sur l'intellectualisation de la "richesse sociale" : "Il existe une propriété foncière collective, une propriété mobilière collective, une propriété politique collective, enfin une propriété intellectuelle collective. Ce sont ces deux dernières qui tendent à devenir les principales par le progrès

même de la civilisation."Pour Fouillée, la double conséquence de ce mouvement est qu'il faut admettre que "la plus haute culture scientifique, morale et politique, est aussi la forme la plus féconde de la propriété sociale"et que "le vrai moyen de résoudre les antinomies du suffrage universel, - antinomie de l'égalité politique et du progrès social, antinomie du droit et de la capacité, antinomie des tendances socialistes et de la liberté individuelle, - c'est la diffusion la plus large possible de l'instruction la plus élevée possible, comme capital mis par tous à la disposition de chacun". L'instruction universelle lui apparaît comme indispensable à l'émergence des "supériorités naturelles"et à l'accès de celles-ci au pouvoir et à la propriété.

Le pouvoir légitime du "cerveau"de la société

Alors que la fin du siècle approche, la réflexion s'oriente, en fait, de plus en plus nettement vers une évaluation du bilan de l'établissement de la République "définitive"et, plus spécialement, vers une détermination des conditions optimales à réunir pour qu'une élite dirigeante puisse être formée et puisse agir. Dans certains cas, le désir de consolider et de légitimer à toute force l'ordre établi ne se cache nullement, quand il ne s'agit pas de la nostalgie d'un ordre social plus ancien. C'est ce qui apparaît très clairement chez Jean Izoulet, qui deviendra professeur au Collège de France en 1897. Izoulet n'hésite pas à intituler "Le suicide des démocraties"l'introduction à la deuxième édition de l'ouvrage dans lequel il expose et défend une "hypothèse bio-sociale"dont l'intérêt est de consacrer le rôle de l'élite (Izoulet, 1895). De son point de vue, la biologie et la sociologie montrent la "légitimité de la hiérarchie", la comparaison entre l'animal et la société permettant de définir précisément la "division du travail"qui existe au sein de l'une comme de l'autre : "L'être animal et l'être social sont tous deux des associations. Et ces associations sont toutes deux des *hiérarchies*, sous réserve de grandes différences d'ailleurs. Le cerveau, c'est le groupe des cellules *sensitives*. L'élite, c'est le groupe des citoyens *spéculatifs*. C'est donc au cerveau et à l'élite à diriger. Et pourquoi sont-ils aptes à diriger? Parce qu'ils sont *spécialisés dans cette fonction*, tandis que les autres individus de corps animal ou du corps social sont spécialisés dans d'autres fonctions."Izoulet considère que c'est là la thèse fondamentale de la "science bio-sociale"qu'il cherche à promouvoir.

Selon lui, l'acceptation de cette thèse de la spécialisation permet de sauver la démocratie, car "il n'y a de salut pour la Démocratie que dans et par

l'Aristie". Il se réjouit, d'ailleurs, que certains démocrates n'hésitent désormais plus à utiliser le mot "aristocratie"ou le mot "élite"de manière positive. En effet, l'analogie est la suivante : de même que les cellules du cerveau, devenues "hyper-esthésiques", acquièrent une "information supérieure"qui "se communique sans doute de quelque façon et en quelque mesure à l'animal tout entier", les membres de l'élite - il s'agit d'une "élite ouverte" - exercent une action éducatrice sur la "foule". Cette action éducatrice implique que "l'information supérieure, ou hyper-idéation, réalisée par l'élite, se communique plus ou moins à l'être social tout entier". D'où l'idée qu'il existe une "infiltration des idées"au sein de la société : "Entre la foule et l'élite, il n'y a pas rupture abrupte, solution de continuité, mais au contraire plan incliné, transitions insensibles, dégradation lente et indéfinie. La vérité, élaborée par l'élite, infiltre plus ou moins sourdement tout le tissu du corps social, l'imprègne, et le modifie durablement". Cette infiltration est conçue comme un processus qui permet à la foule d'être entraînée par les progrès de l'élite, mais qui, du fait de la spécialisation croissante, engendrera nécessairement une "différenciation de plus en plus nette de la foule et de l'élite".

Les dernières années du siècle sont marquées par de nombreuses analyses faisant, elles aussi, grand usage de la référence à une "élite"ou à une "aristocratie", analyses qui déboucheront souvent sur une reconsidération du rôle de la presse dans la société française. Trois exemples sont particulièrement éloquents à cet égard : celui du journaliste Henry Bérenger, celui du philosophe Alfred Fouillée, celui du journaliste et professeur Charles Benoist.

Bérenger (1895) considère ainsi que toutes les sciences "s'accordent à déclarer que la vie et le progrès sont liés à la hiérarchie des êtres" : ce qu'il appelle "l'équilibre du monde"ou "l'harmonie cosmique", loin de fournir des exemples de liberté et d'égalité, implique toujours, bien au contraire, "dépendance"et "subordination", "association"et "hérédité", "solidarité"et "hiérarchie", sous l'effet d'une "imitation sans cesse renouvelée et modifiée"des êtres les uns par les autres (il renvoie à la théorie de l'imitation de Tarde). Il s'agit, pour lui, de lois qui s'appliquent autant aux familles spirituelles qu'aux espèces animales et autant au futur qu'au passé et au présent ; c'est pourquoi il estime, d'une part, que la Grèce ancienne représente un modèle, par le fait qu'elle a opposé "l'esprit noblement hiérarchique de la cité"à "l'esprit égalitaire et anarchique des Hébreux", d'autre part, que la démocratie moderne issue de la Révolution française doit se conformer au principe de la solidarité, qui est le plus haut type de perfection reconnu par la science et par l'histoire. Cette soli-

darité, Bérenger l'envisage comme supposant premièrement l'individualisme - la solidarité et la différence entre les individus vont de pair -, deuxièmement l'existence d'une aristocratie - pour que des êtres inégaux puissent s'accorder, il faut que certains d'entre eux dirigent les autres -, troisièmement la sympathie - celle-ci empêche que l'inégalité aboutisse à la destruction de la solidarité. Les trois caractères retenus lui paraissent "les trois lois nécessaires de toute démocratie", étant entendu que ces trois caractères ne s'identifient nullement à la liberté, à l'égalité et à la fraternité, qui expriment seulement des "limites"et ne peuvent donc pas avoir de réalité. Pour lui, en effet, "c'est à vouloir leur en donner une que les révolutionnaires se sont de tout temps épuisés", qu'ils se rattachent aussi bien au christianisme qu'à la Révolution française. Des trois caractères, cependant, le plus important aux yeux de Bérenger est l'existence d'une aristocratie : l'aristocratie a pu être guerrière d'abord, en tant que noblesse, religieuse ensuite, comme théocratie, pécuniaire enfin, sous forme de ploutocratie, mais elle doit être désormais une "aristocratie de l'esprit"(il donne comme exemples Taine, Pasteur, Hugo...), même si les anciennes, à condition d'être subordonnées à cette dernière et de la représenter, restent tout à fait nécessaires au développement du monde moderne. Alors que les journalistes, les politiciens et les demi-savants font des "ravages", il s'agit, pour Bérenger, de promouvoir une véritable "noocratie". Cette "noocratie", selon lui, est constituée par "l'ensemble de tous les esprits supérieurs qu'une démocratie peut fournir et par lesquels elle doit se laisser diriger, de la même manière que, dans le corps humain, les tissus cellulaires, musculaires et osseux se soumettent, sans pour cela déchoir, au système nerveux".

La comparaison entre le cerveau et l'élite est présente également chez Fouillée, l'un des grands défenseurs de la République modérée. Rappelant que "la direction de notre corps s'impose aux cellules cérébrales du cerveau, non à celles de l'estomac", Fouillée (1898) considère ainsi que c'est au "cerveau de la nation"qu'il revient, à la fois, l'honneur et l'obligation de "représenter et faire prévaloir les plus hautes pensées directrices et les plus hautes volontés de la patrie". En effet, selon lui, "quand une démocratie n'a pas de partie dirigeante, il est fatal, n'étant plus dirigée, qu'elle soit "menée" ; elle tombe alors au pouvoir des politiciens, des hommes de plume et des hommes d'affaires". Comment former cette "élite éclairée"? En lui fournissant une "éducation libérale", qui - Fouillée le rappelle - est celle qui, en favorisant l'esprit de "désintéressement intellectuel et moral", permet aux membres des professions dites justement "libérales"d'exercer leur mission sociale. Plus

largement, il est nécessaire, selon lui, que les "parties dirigeantes"de la démocratie bénéficient de l'enseignement des "humanités", dont il pense qu'elles sont "une condition de la moralité nationale comme de la grandeur nationale", c'est-à-dire d'un enseignement se détournant de tout utilitarisme, autrement dit, d'un enseignement littéraire privilégiant les lettres classiques, car un enseignement scientifique aurait le désavantage de pouvoir toujours servir des fins pratiques. Fouillée insiste sur le fait qu'il s'agit bien là de renforcer la politique républicaine en France, dans la mesure où il s'agit, d'une part, de ne pas laisser le monopole des études classiques au clergé et aux congrégations, d'autre part, de tirer les conséquences du fait qu'il serait "dangereux, surtout dans une république, de rendre toute l'éducation *primaire* et *populaire*, d'y supprimer les degrés et la hiérarchie, d'y faire s'évanouir l'élite ou, ce qui revient au même, de la restreindre au point de la rendre impuissante, stérile, impossible à recruter".

Quant à Benoist - qui deviendra diplomate, appartiendra à l'Union républicaine au début du XXe siècle, puis se ralliera à l'Action française -, il affirme que le mal de l'État moderne est l'anarchie qui le caractérise fondamentalement, anarchie *dans* la société, à distinguer de l'anarchie *contre* la société, même si la seconde est issue de la première (Benoist, 1899). Il considère la mise en œuvre du suffrage universel comme responsable de cette anarchie "sourde" : d'une part, ce type de suffrage équivaut à une "souveraineté nationale réduite en un sable mouvant", par le fait qu'il crée une situation dans laquelle, l'individu ayant été exalté en même temps que coupé de toutes ses appartenances traditionnelles, on a "dix millions d'égoïsmes pareils"qui vont semer "dix millions de germes d'anarchie" ; d'autre part, il entraîne la dictature des "comités"et de l'argent, qui se traduit par une fausse représentativité des députés (d'où la remarque qu'il y a "trop d'avocats, de médecins, de professeurs, de journalistes ; il y en a sans proportion aucune avec la place mesurée qu'ils occupent dans le pays, et ils ne nous représentent pas ; ils ne représentent que des politiciens comme eux"). Selon Benoist, le suffrage universel n'a pas été "éduqué"et rien ne dit qu'il peut l'être : c'est pourquoi il envisagera le remplacement du suffrage universel qu'il appelle "inorganique"par un suffrage universel "organique", c'est-à-dire qui impliquerait un regroupement des citoyens en "catégories professionnelles très ouvertes et très larges", une représentation des "unions locales", des "unions civiles ou sociales", etc.

La nécessaire reconquête de la presse par l'élite

Le jugement porté par Benoist sur cette "éducation"du suffrage universel repose sur le constat de l'insuffisance de tous les moyens existants. Benoist envisage ainsi l'action des associations libres, trop peu nombreuses à son gré, et celle de l'auto-éducation, dont il estime qu'elle ne s'est malheureusement jamais réalisée, malgré cinquante ans de pratique du vote. Il s'intéresse surtout aux effets de l'école et de la presse, qui lui paraissent inadéquats : d'un côté, l'apprentissage de la lecture ne garantit en rien la capacité à voter et l'instruction civique n'entraîne qu'un savoir quasi religieux mal dominé ; de l'autre, les journaux sont très loin d'assurer la fonction qu'il pourraient avoir. Plus précisément, la question que pose Benoist est : "Sachant lire, lira-t-on? et si on lit, que lira-t-on?". Pour lui, "la presse sert au public ce qu'il aime", c'est-à-dire que le public lit une presse caractérisée ainsi : "le manque d'idées et de connaissances, la routinière banalité du fond et de la forme, la satisfaction à peu de frais, la course au renseignement, exact ou inexact, la précipitation à conclure, l'habitude de trancher en tout, la tendance à entraîner l'opinion publique et à la dévoyer sur des sujets qui ne sont pas matière d'opinion publique, le penchant à la suspicion et la complaisance au scandale". Selon lui, c'est le résultat du remplacement de la préoccupation pour la "fonction sociale"de la presse par la préoccupation pour "l'affaire", autrement dit par la recherche du profit maximal, ce remplacement ayant impliqué, en même temps que l'élargissement du public, l'abaissement de la qualité de la presse.

Cette analyse est complémentaire de celle que Tarde développe à la même époque, lorsqu'il se penche sur la criminalité juvénile (Tarde, 1898). En se préoccupant de la criminalité juvénile, Tarde entend, en effet, défendre l'école contre les attaques dont elle est souvent l'objet. Si, cependant, selon lui, l'école ne doit aucunement être tenue pour responsable de ce type de criminalité, il est tout autant avéré qu'elle ne constitue ni un frein moral, ni un ressort moral pour les populations à risque, dans la mesure où elle fournit seulement ce qu'il appelle "un stimulant intellectuel, un apéritif mental", ne trouvant malheureusement pas son prolongement à l'extérieur de l'école. Car l'instruction primaire, par l'aptitude à la lecture qu'elle engendre, donne à l'écolier un simple outil, outil dont l'utilisation va avoir lieu essentiellement à l'occasion de la lecture d'une presse que Tarde qualifie en ces termes : "ordurière et haineuse, friande de scandales, bourrée de chroniques judiciaires". En fait, au lieu de trouver une "nourriture salutaire et choisie"sous forme de bibliothèques et de cercles, c'est, en sortant de l'école, aux conséquences du double "déchaîne-

ment du journalisme et de l'alcoolisme"que l'écolier va être confronté : Tarde établit nettement un parallèle étroit entre le "petit verre"et le "petit journal", qui "alcoolise le cœur". Reprenant une remarque de Fouillée, il estime que la loi sur la liberté de la presse et celle sur la liberté des débits de boisson - contemporaines des lois scolaires - ont engendré une montée spectaculaire de la consommation d'alcool en même temps qu'une forte progression de la pornographie et de la diffamation, dont il pense qu'elles sont devenues "les deux mamelles du journal".

Il s'agit là du thème principal de réflexion des dernières années du siècle, une réflexion qui, partie d'une préoccupation à l'égard de la formation de l'élite dirigeante, se spécifie en une critique souvent violente de la presse et s'efforce de définir l'attitude adéquate à adopter en face des journaux. Ce qui est alors envisagé, c'est une véritable réforme morale alliée, justement, à la reconquête de la presse par cette élite. La réforme morale envisagée - peu libérale, car elle entend intervenir sur les informations diffusées, et peu démocratique, car elle conforte la hiérarchie sociale - apparaît comme la réponse au pouvoir de la presse, dont la toute-puissance est affirmée par Bérenger en prologue de l'enquête qu'organise la *Revue Bleue* en 1897-1898. "La parole, volante ou écrite, est le gouvernement des démocraties. Qu'est-ce qu'un parlement, sinon une parole régularisée? Qu'est-ce que la loi, sinon une parole fixée? Qu'est-ce que la presse, sinon une parole universalisée? Qu'est-ce que l'école, sinon la parole enseignée? Qu'est-ce, enfin, que l'opinion publique, sinon la parole des paroles, celle d'où toutes s'élancent et où toutes retombent?" : tels sont les éléments fondamentaux qui doivent être pris en compte, selon Bérenger (1897), lorsque l'on se penche sur les griefs formulés à l'égard des institutions par les nostalgiques d'un régime autocratique, qui exagèrent à leur profit les crises rencontrées depuis l'avènement de la Troisième République. Il ne s'agit cependant nullement, pour lui, de sous-estimer ces crises, même s'il les considère comme des "troubles de croissance"et non comme des "vices de nature" ; en particulier, il lui paraît indispensable de prendre la mesure des maux qui affectent la presse, car celle-ci, au même titre que l'école et le parlement - également en crise -, constitue un des trois nouveaux pouvoirs qui dirigent le pays par leur action sur l'opinion publique et sur la loi.

Le pouvoir de la presse, en effet, relèverait de la toute-puissance : diffusé et apprécié largement, puisque toutes les couches de la société lisent au moins un journal par jour, le journal aurait, parce qu'il suggère sans jamais commander, la capacité d'asservir ses lecteurs en les persuadant qu'il les affranchit.

Bérenger en veut pour preuve aussi bien le cas des collégiens, intéressés par les "journaux de révolte et de luxure", que celui des ouvriers d'usine, des petits employés et des soldats, motivés par la "haine du patron, de l'administration, du chef", celui des intellectuels cherchant à se venger des "oppressions sociales"ou celui des ménagères "amoureuses de feuilletons et de faits-divers", dont il estime qu'ils sont tous transformés en esclaves alors même qu'ils croient se libérer au travers de leurs lectures. Tout naturellement - et cette évocation des diverses catégories de lecteurs le laisse déjà entendre -, la question qui se pose, à partir du moment où la toute-puissance de la presse est reconnue, c'est de savoir à quoi elle a servi. Pour Bérenger, il est clair que, pas plus que l'école ou le parlement, elle n'a eu "l'influence prédite par les logiciens de la démocratie", étant donné qu'elle a notamment refusé la mission qui aurait pu faire d'elle "d'une part, un bureau de renseignements exacts, et, de l'autre, un conseiller sincère du peuple", pour, au contraire, s'attacher à corrompre la démocratie, en favorisant la débauche, en trompant le peuple, en décourageant l'élite et en provoquant la criminalité.

La raison de cette situation? Bérenger pense qu'elle ne peut pas se trouver chez les journalistes, qui ne sont, au sein d'un journal, que des "subordonnés"ou des "ornements", qu'elle ne se trouve pas plus dans le public, qui n'est pas autre chose qu'un "enfant"et qu'un "troupeau", et que la loi sur la liberté de la presse n'est pas non plus à incriminer, son existence étant complètement indispensable à celle de la République et de la démocratie. En effet, selon lui, la liberté "permet le bien au moins autant que le mal"et les journalistes ou les lecteurs ne sont "que ce qu'on les a faits", mais - précisément - ce qui les a rendus tels, c'est "la ploutocratie et le suffrage universel". C'est bien le pouvoir de l'argent, dans ces conditions, qui est vu comme le coupable réel de la dégradation de la presse comme du parlement, du fait de sa responsabilité dans "l'établissement définitif d'une aristocratie qui n'a ni droits, ni devoirs, ni tradition, ni idéal, - et cela dans une démocratie qui ne peut lui offrir de contrepoids, puisqu'elle a tout détruit". L'analyse est confirmée par le remède envisagé : au moment où il lance l'enquête de la *Revue Bleue* sur les "responsabilités de la presse", Bérenger exprime nettement le souhait que cette aristocratie "pécuniaire"soit remplacée par une aristocratie "intellectuelle et morale" ; il n'hésite d'ailleurs pas formuler l'espoir que les représentants de l'élite intellectuelle auxquels l'enquête va donner une "voix consultative- elle s'adresse aux hommes d'État, aux sociologues et aux journalistes "les plus au-

torisés" - puissent prochainement bénéficier d'une "voix délibérative"qui leur serait accordée par la loi.

Du coup, il va effectivement s'agir d'une "reconquête"de la presse par l'élite. De ce point de vue, le salut doit venir d'une "aristocratie intellectuelle et morale", selon l'expression de Bérenger, ou d'une "élite intellectuelle et morale", selon l'expression de Fouillée. Celui-ci publie, en effet, en 1900 une analyse très minutieuse de la situation de la France dans laquelle il met particulièrement en lumière les caractéristiques de la presse et considère que le problème qui se pose à la démocratie est précisément "la reconquête de la presse par l'élite intellectuelle et morale"(Fouillée, 1900). Pour lui, la nourriture intellectuelle fournie par les journaux se réduit au "reportage à outrance", au "feuilleton obscène"et au "feuilleton sanguinaire" ; risquant de mener progressivement à "un scepticisme moral et politique plus dangereux que ne l'était la vieille crédulité", elle légitime qu'il soit rappelé à la presse que, dans une démocratie, elle a aussi, à côté d'une fonction de simple information, une mission d'éducation. Rappel d'autant plus nécessaire, selon Fouillée, que la classe dirigeante est dépeinte comme adonnée à tous les vices par la presse radicale ou socialiste, pourvoyeuse d'idées "pernicieuses".

Ce qui préoccupe au plus haut point Fouillée, c'est la nécessité de traiter les maux qui accompagnent les bienfaits apportés par la démocratie. Convaincu que la conception ancienne du "sacerdoce"de la presse n'a rien perdu de son actualité, il juge cette mission d'éducation d'autant plus importante que le peuple n'a souvent que le journal comme lecture et que ses mœurs sont précisément dirigées par cette lecture. Dans cette perspective, les mesures à envisager relèvent des individus - faiblement - et des associations - un peu plus -, qui peuvent tenter de moraliser la presse, mais, surtout, de l'État, en tant qu'État démocratique, dont le devoir serait de prendre en compte les conséquences déplorables de la "psychologie de la foule" : "De même que le politicien, candidat à un siège quelconque, au lieu d'avoir un programme à lui, dicté par sa conscience, cherche à deviner ce que désirent plus ou moins légitimement ses électeurs et se fait dicter son programme par leurs intérêts ou leurs passions ; ainsi le journaliste, à notre époque, s'efforce de flairer ce qui peut flatter les instincts, goûts et opinions de ses lecteurs. Si ces instincts sont peu élevés et même bas, il n'est que plus sûr du succès. Flatter les passions, et de préférence les plus grossières, c'est être certain de trouver une large base d'opérations lucratives."Il s'agit, en conséquence, pour Fouillée, que la presse populaire soit soumise à une réglementation spéciale, destinée à garantir sa moralité ; il

s'agit, plus largement, de promouvoir des lois capables de protéger les libertés contre les manquements de la presse à ses responsabilités.

Le compte rendu que Durkheim (1900) fera de cette analyse exprime très clairement les limites de l'entreprise envisagée. Durkheim partage, en effet, avec Fouillée le jugement que celui-ci porte sur la situation de la France à la fin du XIXe siècle : il y a effectivement une crise morale - "une sorte de désarroi et de désorganisation de la conscience morale française" -, crise morale correspondant au fait que les idées et les hommes ont subi un "déclassement"qui n'a pas encore été suivi d'un "reclassement". Selon lui, si les valeurs anciennes n'ont plus la force qu'elles avaient auparavant, les valeurs nouvelles, en revanche, ne sont pas encore établies, d'où le vide qui caractérise la conscience morale. Pourtant, les remèdes proposés par Fouillée lui semblent inaptes à entraîner une amélioration de cette situation, dans la mesure où ils relèvent essentiellement de la législation, qui dépend des faiblesses du législateur, elles-mêmes symptômes de la crise : la législation ne peut donc pas suppléer à l'absence de définition de ce qu'il appelle "des fins nouvelles à aimer et à vouloir".

Références

BENOIST, Charles, *La crise de l'État moderne*, Firmin-Didot, 1899.

BÉRENGER, Henry, *L'aristocratie intellectuelle*, Armand Colin, 1895.

BÉRENGER, Henry, "Les responsabilités de la presse contemporaine", *Revue Bleue*, 4ème série, tome VIII, 1897, p.706-710.

BIGOT, Charles, *Les classes dirigeantes*, Charpentier,1875.

BOUTMY, Émile, *Quelques idées sur la création d'une Faculté libre d' enseignement supérieur*, Lainé, 1871.

DURKHEIM, Émile, note critique sur *La France au point de vue moral* d' Alfred Fouillée, *L'Année sociologique*, vol. IV, 1900, p.443-445.

FOUILLÉE, Alfred, *La propriété sociale et la démocratie*, Hachette, 1884.

FOUILLÉE, Alfred, *Les études classiques et la démocratie*, Armand Colin, 1898.

FOUILLÉE, Alfred, *La France au point de vue moral*, Alcan, 1900.

GAMBETTA, Léon, discours du 26 septembre 1872 à Grenoble, repris dans *Discours et plaidoyers politiques de M. Gambetta* (publiés par Joseph Reinach), Charpentier, 1881-1883.

IZOULET, Jean, *La cité moderne. Métaphysique de la sociologie*, 2ème éd. (augmentée), Alcan, 1895.

LITTRÉ, Émile, *De l'établissement de la Troisième République*, Bureaux de *La Philosophie positive*, 1880.

TARDE, Gabriel, *Études de psychologie sociale*, Giard et Brière, 1898.

Intelectuais e mídia: um estudo comparado entre Brasil e França

Fábio Henrique Pereira(*)
(*) *Universidade de Brasília*
E-mail: fabiohpereira_unb@yahoo.com.br

"Por mais brilhantes e por mais que se imaginem suspensos e soberanos na História os intelectuais têm sempre um solo determinado, um momento específico, uma conjuntura específica".
Daniel Aarão Filho

O objetivo deste artigo é realizar um estudo comparado sobre as transformações que atingem o meio intelectual no Brasil e na França no período que vai do final da década de 1960 até meados dos anos 1980. Como ponto de partida, trabalharemos com uma hipóptese compartilhada por autores europeus (Pierre Bourdieu, Rémy Rieffel, Félix Ortega e Maria Luísa Humanes) e latino-americanos (Beatriz Sarlo, Octavio Ianni, Juremir Machado da Silva, Marcelo Ridenti) que sugere uma progressiva influência dos medias enquanto espaços de atuação e legitimação da *intelligentsia* nesses dois países. Assim, buscaremos entender em que sentido essa crescente mediatização dos intelectuais representaria uma mudança na sua identidade e representação social. Ao mesmo tempo, buscaremos entender como cada contexto nacional reagiu a este processso.

Nossa pretensão, contudo, ultrapassa a produção de uma comparação horizontal da evolução de um mesmo grupo social em dois contextos sociais distintos. Esta primeira pista de investigação mostrou-se na verdade, equivocada, quando analisada com mais cuidado. Ela pressupõe uma concepção linear dos intelectuais, enquanto categoria funcional homogênea – ou pelo menos análoga – quando observada simultâneamente nos contextos francês e brasileiro. Ora, é preciso ter em mente que a palavra "intelectual" não remete à mesma representação nos dois países. Ela aparece enquanto grupo "universal", mas essa neutralização reflete processos distintos de construção e objetivação da categoria. Quando falamos sobre a intelectualidade no Brasil e na França, na verdade, estamos fazendo referência a dois grupos distintos, derivados de contextos e processos particulares, mas compartilham o mesmo nome.

Assim, ao analisarmos, o processo de mediatização dos intelectuais no Brasil e na França, duas questões devem ser analisadas simultaneamente:

1. Como esse processo se efetiva no contexto brasileiro e francês? Que ordem de fatores podem explicá-lo?

2. Como essas transformações se relacionam com a própria representação social do intelectual, construída e objetivada de forma distina nos dois contextos nacionais?

Isso implica comparar as diferenças / similitudes desse processo à partir de um duplo viés: das diferentes processualidades históricas e das identidades nacionais atribuídas à intelectualidade. Sabemos dos riscos envolvidos nesse trabalho simultâneo de construção e descontrução. Admitir complexidade dessa proposição implica em trabalhar numa linha tênue que poderia conduzir à impossibiliadde de se produzir um trabalho comparativo sobre o objeto "intelectuais". Por outro lado, acreditamos que este tipo de proposta pode ajudar a resolver alguns equívocos em torno do questão da identidade do intelectual, muitas vezes mistficada pelo discurso de legitimação que busca colocá-los enquanto categoria universal e neutra, e imprescindível às sociedades modernas.

As transformações no modelo de intelectual

Como ponto de partida sugerimos, portanto, um quadro comum de transformações estruturais no meio intelectual brasileiro e francês, compartilhado por autores oriúndos de tradições teóricas distintas. Essas analises enfatizariam declíno de certos "modelos de intelectuais" à partir da década de 1970, sobretudo os atores cuja legitimidade e as formas de atuação no espaço público se fundariam no engajamento politico-revolucionário.

Assim, a figura gramsciniana do intelectual "orgânico", ou o estereotipo sartriano de intelectual engajado estariam desaparecendo. Esse processo resultaria da propria obsolência do partido des massas nas sociedades contemporâneas, como espaço de atuação dos intelectuais vistos enquanto produtores de uma ideologia conta-hegemônica (FLACKS, 1991; IANNI 1998). Ou seja, o "Moderno Principe", organizador do "intelectual coletivo" (GRAMSI, 1979; 1980) não terial resisistido à crise do Estado-nação (IANNI, 1992), dentro de un cenário macro-estrutual marcado pela crise das ideologias de esquerda (RIEFFEL, 1993), pela ascensão do neoliberalismo (FLACKS, 1991;

IANNI, 1992), das "estruturas desterritorializadas da globalização (IANNI, 1992; 1998), e dos novos desafios impostos pela "sociedade do conhecimento" (ORTEGA & HUMANES, 2000). Assim, "o partido de massa nacional como um esquema de alcançar e manter hegemonia parece obsoleto (...). Esses partidos, depois de décadas de domínio, esgotaram sua legitimidade e nenhum jargão transacional está refletido neste declínio"[1] (FLACKS, 1991, p. 09).

Outro conjunto de transformações atingiria as formas de engajamento do intelectual "autônomo[2]", oriúndo dos meios artístico e universitário. Esses intelectuais, longe de se submeterem às imposições da militância político-partidária se destacariam por uma produção crítica e independente (MILLS, 1964, 1965). Sua atuação enquanto intelectuais se efetuaria na ligação orgânica que estabelecem entre a produção estética, acadêmica e científica e os anseios dos movimentos da sociedade civil. Enquanto teóricos, os intelectuais devem constituir-se numa arena em que as questões de grande importância para o público devem ser discutida. (FLACKS, 1991). "Como criadores e defensores de normas, queremos que outros homens participem dos nossos ideais. Mas não devemos fazê-lo numa forma puramente optativa. Devemos fazê-lo actuando no nosso próprio meio imediato" (MILLS, 1964, p. 143).

A prática intelectual "se realizaria pelo do uso das próprias ferramentas intelectuais em favor da sociedade (MILLS, 1964). A legitimidade universitária aparece como uma alternativa à atuação político-partidária, na medida em que sobreviveria às crises do comunismo e do Estado-nação. É uma forma também de reforçar o discurso de (auto)legitimação do intelectual como um grupo autônomo e suspenso na sociedade, cuja função se identificaria com a necessidade de defesa de alguns valores morais e universais, "diante do qual intelectual se ergue como portador das exigências da razão, da verdade, da liberdade, da tolerância, da compreensão, do amor e da piedade" (BOBBIO, 1997, p. 59).

Mas essa crença, segundo Flacks (1991, p.12), estaria sendo questionada pelo próprio carreirismo acadêmio desses atores. "A necessidade, urgentemente expressa nos anos 1960 e no início dos anos 1970, de conectar o trabalho intelectual com a experiência diária e com os movimentos sociais parecem

[1]Livre tradução de: "The national mass party as a framework for achieving and maintaining hegemony seems obsolete (...). These parties, after decades of rule, have, coincidently used their legitimacy and that no transnational patter is reflected in that decline"

[2]É preciso ter em mente que a autonomia intelectual, associada à identidade e às práticas desses atores é parte do discurso de legitimação da categoria. Sobre o assunto, ver. BOURDIEU, P. *Homo academicus*. Paris: Éditions de Minuit, 1984; e BOURDIEU, P. *Les règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*. Paris: Éditions du Seuil, 1992.

ter sido substituídos por uma necessidade urgente de ser reconhecido pelos amigos intelectuais"[3]. (FLACKS, 1991, p. 12). Contribuiriam ainda para esse processo a difusão de saberes técnicos no lugar de saberes filosóficos e o fim das utopias políticas nas ciências humanas (ORTEGA & HUMANES, 2001; SARLO, 1997).

O cenário atual fragilizaria a posição do intelectual na sociedade, levando a um cenário de "crise" das antigas representações identitárias associadas à *intelligentsia* (SARLO, 1997; PELLETIER, 2000; RIEFFEL, 1993; ORLY & SIRILENIL, 1992). "O fim do messianismo, o descrédito dos dogmas anteriores o esvanecimento da figura do intelectual profético demonstram de maneira evidente que o movimento de idéias cessa de ser definido pela realção às mitologias de outrora[4]" (RIEFFEL, 1992, p. 19). A antiga intelectualidade estaria agora imersa numa rede que incorpora técnicas e intelectuais da comunicação de massa. A elaboração do discurso intelectual deve prever agora sua condição de enunciação, o que representa uma diluição do monopólio discursivo da *intelligentsia* num pluralismo mediático:

> Enquanto a autoridade do intelectual se legitima numa diferença de saberes, a autoridade dessas novas vozes é produto de um efeito de comunidade ideológica e de representação próxima: paradoxalmente as vozes mais mediatizadas (justamente as vozes que chegam por intermédio dos meios) produzem a ilusão de uma comunidade estreita. (SARLO, 1997, p. 161).
>
> Nesse cenário, que é midiático, novos intelectuais (que podemos chamar, sem ironia, de intelectuais eletrônicos) estabelecem fortes relações comunitárias com novos públicos. Ninguém mais próximos que eles de um senso comum coletivo que interpretam e, ao mesmo tempo, constroem, a cujas exigências atendem e cujas inquietações repetem, sem deixar de doutriná-los (SARLO, 1997, p. 168).

[3]Livre tradução de: "The need, urgently expressed in the 1960s and easily 1970s, to connect intellectual work

with everyday experience and with social movement seems to have been replaced by an urgent need to be

recognized by fellows intellectuals".

[4]Livre tradução de: "La fin du messianisme, le discrédit des dogmes antérieurs et l'évanouissement de la figure du clerc prophétique démontrent de manière évidente que le mouvement des idées cesse d'être défini par rapport aux mythologies d'autrefois".

Esse processo que alteraria as formas de atuação do intelectual no espaço público mas também o proprio modelo identitário da intelectualidade. A hegemonia dos media enquanto espaço de legitimação intelectual, a "despolitização" progressiva do espaço público, o declínio dos valores "universais" associados à antiga *intelligentsia* sustentariam a hipótese de emergência de uma nova categoria de intelectuais, os *intelectuais mediáticos*.

O "intelectual mediático": em busca de uma definição

Vistos sobretudo enquanto objeto de polêmica, sobretudo na França, os *intelectuais mediáticos* costumam ser alvo de reações apaixonadas dos outros membros da *intelligentsia*, sobretudo quando se trata de algumas figuras mais emblemáticas (Arnaldo Jabor, Diogo Manardi, no Brasil; Bernard Henry Lèvy, Alain, Minc na França, entre outros). De certa forma, o nome não chega se constituir enquanto categoria "objetiva", mas é uma atribuição pejorativa dada e esses indivíduos (BUXTON, 2005).

Poucos estudos buscam definem *intelectuais mediáticos* dentro de uma perspectiva realmente analítica. Destes, podemos citar os trabalho de Pierre Bourdieu (1984) sobre as mudanças no campo do campo universitário francês à partir da década de 1960. Segundo Bourdieu, estes novos intelectuais surgiriam à partir das transformações nos mecanismos internos de auto-legitimação do campo em favor de uma maior dependência com relação ao campo jornalistico. Isso garantiria aos media o papel de instâncias privilegiadas de reconhecimento e consagração intelectual..

Da mesma forma, Rieffel (1992; 1993) evidencia as alterações no que ele chama de "configuração intelectual[5] ", pelo aparecimento de novas formas de afiliação, legitimação e consagração na intelectualidade. Assim, de uma hierarquia fundada sobre o prestígio do intelectual face aos pares, emergeriam novos valores ligados aos constrangimentos mediáticos: a capacidade de estar sempre presente nos media, de adaptar o discurso aos *news values* jornalísticos, de interagir e se legitimar face aos profissionais do meio audiovisual, etc. Como consequência, Rieffel mostra um processo de multiplicação das zonas de contato entre os profissionais dos medias e a intelectualidade. A perda da autonomia, a confusão entre as representações habituais de jornalis-

[5]Rieffel utilisa o conceito de configuração de Nobert Elias colocando o estudo das interações entre os indivíduos numa abordagem intermediária entre o estudo do comportamento individual dos atores e o determinismo macro-estrutural.

tas e intelectuais criaria uma sociabilidade eclatante entre os dois grupos onde emergeriam os *intelectuais mediáticos* (RIEFFEL, 1992).

Outros autores, contudo, buscam definir esses *intelectuais mediáticos* dentro de uma perspectiva normativa, onde a necessidade de auto-legitimação parece evidente. Utilizando-se de um discurso de "crise" ou de "declínio" da "verdadeira intelectualidade", autores como Jacques Pelletier (2000)[6], Régis Debray (1979)[7], Juremir Machado da Silva (2000)[8] vão enquadrar os *intelectuais mediáticos* como ume espécie de "usurpadores" da "nobre função" de intervir criticamente no espaço público. Assim, implícita à própria definiçao utilizada, reside uma forte crítica à qualidade das intervenções e à legitimidade desses novos atores, quando comparados a outros modelos – sartriano; gramsciniano; foucaultiano ou bourdieusiano – de intelectual. Mesmo Pierre Bourdieu (1997) não escapa a esse tipo de postura quando analisa a atuação dos *fast thinkers* nos media franceses em *Sobre a Televisão*.

Outros autores buscam desmitificar essa relação entre o "intelectual mediático" e o discurso de crise da intelectualidade tradicional. Para Sarlo (1997), é preciso desconfiar das pretensões de universalidade desse novo intelectual. Para ela, os media seriam incapazes de ocupar completamente o espaço intelectual. Na mesma direção Buxton (2005, p. 24) destaca que o *intelectual mediático* seria apenas a parte mais visivel de um processo social de circulaçao de idéias na sociedade: "o intelectual dos media não é nada mais que um

[6]"L'expérience québécoise aussi bien qu'européenne semble donc bien indiquer que l'évolution de l'intellectuel a suivi une courbe descendante. Possédant au début du siècle un capital symbolique important, exerçant une influence réelle dans les débats politiques, il est progressivement dépossédé de l'un et de l'autre et remplacé par des nouveaux acteurs appartenant à l'univers concurrentiel du spectacle. D'une certaine manière il est donc 'mort', en effet, ce qui n'est sans doute une bonne nouvelle. Mais il y a pire encore dans la mesure où cette 'mort' est accompagnée par un déclin de la vie et du débat démocratique" (p. 373).

[7]"Les mass média sont une machine à produire du simple – en éliminant le complexe (...) Le public peut croire aujourd'hui qu'il y a plusieurs intellectuels, il n'y a plus qu'un définitive. La matrice du système médiatique tirera autant de copies que nécessaire – seul le moule est original" (pp. 139-140).

[8]"A mídia conseguiu toma ro lugar da universidade e suplantar o lugar do intelectual. O professor se vê anulado pelo colunista. O intelectual desconstrói, o colunista pontifica; o intelectual duvida, o colunista afirma; o intelectual conjectura o colunista define; o intelectual especula, o colunista julga (....) Prótese do intelectual numa época de decadência do intelectual universitário e do intelectual público, o jornalista quer obter mais por menos" (p. 44).

captor-emissor, socialmente determiando, que 'materializa' e que se apropria de idéias efiacazes, elas também socialmente determinadas[9]".

O problema que emerge com esse debate reside na forma como ele "neutraliza" a noção de intelectual, colocando-a enquanto categoria funcional, negligenciando os processos de atribuição de sentido e de legitimidade ao grupo social. Ou seja, a processualidade histórica supostamente empregada para questionar e compreender a emergência dos *intelectuais mediáticos* freqüentemente é negligenciada quando se trata de analisar os intelectuais de uma maneira geral. Eles aparecem com uma categoria ideal e socialmente suspensa, e impreganada do um discurso de auto-legitimação. Isso se evidencia pela recorrência de certos termos associadas à *intelligentsia* tradicional em detrimento *aos intelectuais mediáticos*: autonomia, universalidade, discurso crítico no espaço público, etc...

Definir os intelectuais? Alguns pressupostos teóricos

O cerne do debat em torno da emergência do *intelectual mediático* está, portanto, na definição de intelectualidade adotada. O que é o intelectual? Que tipo de categoria ou grupo social estamos no referindo quando falamos em "crise" do intelectual?

Dois problemas surgem quando nos debruçamos em parte da literatura dedicada ao estudos intelectuais. Em primeiro lugar, verificamos uma multiplicidade e definições, a maior parte delas normativas. Segundo Bobbio (1997, p. 13), os intelectuais são a única categoria social que só podem ser definida por eles mesmos. O problema é que dificilmente a intelectualidade se propõe apenas a se definir. E uma coisa é delimitar a área de utilização do termo 'intelectual' – sem esquecer que existem outros termos equivalentes. Outra é acrescentar qual deve ser seu papel na sociedade:

> A passagem de um plano a outro ocorre muitas vezes de modo inconsciente, tanto que o juízo negativo sobre a inteira categoria depende unicamente da constatação de que, de fato, os intelectuais de quem observam o comportamento não desempenham a função que deveriam desempenhar segundo o modelo que temos em mente e com o qual nos identificamos (BOBBIO, 1997, p. 13)

[9]Livre tradução de: "L'intellectuel des médias n'est qu'un capteur-émeteur, socialement déterminé, qui 'matérialise' et qui relaya des idées agissantes, elles aussi socialement déterminés".

O segundo erro, como já havíamos destacado, está na forma como essas diferentes acepções normativas buscam "neutralizar" os intelectuais enquanto categoria funcional. Ao destacar o engajamento revolucionário dos intelectuais (SARTRE, 1972; GRAMSCI, 1979; 1980), o seu papel crítico (MILLS, 1964; SAID, 1996); a defesa de valores "universais" (BENDA, 1927; BOBBIO, 1997; SARLO, 1997); ou ainda a autonomia da categoria dos intelectuais (ARON, 1980; WEBER, 2004), essas definições colocam a intelectualidade como um categoria que surge "naturalmente" tendo em vista as necessidades da sociedade. Ao naturalizar o papel dos intelectuais na sociedade, alguns autores incorrem no erro de ignorar os processos sociais e históricos que compõem a identidade do grupo. Mas sobretudo a forma como esses dicursos se articulam às estratégias de legitimação de certos atores que visam objetivar suas aspirações e trajetórias pessoais numa concepção unitária da categoria[10].

A constatação de que exisitem uma grande diversidade de acepções normativas, cada uma tentando impor sua definição do que dever ser intelectual, mostra sobretudo, os mecanismos de contrução social dessa categoria. Não existe um conceito unitário e definitivo da intelectualidade, pois o próprio estatuto de intelectual é objeto de constante redefinição e disputa, sendfo imerso numa relação dialética entre o contexto histórico e as estratégias dos atores e grupos sociais na definição da categoria (CHARLES, 1990)

Isso significa que o processo de passagem de uma estabiliade identitária para um contexto de crise ou transformação dos intelectuais e, mais tarde de emergência dos *intelectuais mediáticos* deve ser visto com cautela durante a análise, de forma a não naturalizar a noção de intelectual. Finalmente, embora tenhamos descrito um processo comum à *intelligentsia* brasileira e francesa, é preciso estar sempre atento ao que significa ser "intelectual" na França e no Brasil. Dois contexto sócio-históricos distintos implicam formas diferentes de conceber e pensar o grupo. Não que estejamos trabalhando com um modelo nacional de intelectualidade. Mas como algo que resulta de um processo particular de objetivação da categoria em cada país, cuja face mais visível é existência de uma acepção de "intelectual" que é socialmente reconhecida e partilhada, mesmo que ela seja, ao mesmo tempo, objeto de disputas e transformações

[10] A noção de intelectual defendida por Sartre (1972), por exemplo, longe de ser "neutra", reflete a própria condição do filósofo, pequeno burguês que aspira a "universalidade" pelo engajamento ao lado da classe proletária. E ainda o contexto em que ele emerge num meio intelectual, marcado pela hegemonia ideológica do comunismo (ORLY & SIRINELLI, 1992).

O trabalho aqui consisite, portanto, em encontrar operadores capazes de pensar o intelectual escapando, ao memso tempo, da neutralização progressiva da categoria e de uma ancoragem historica datada (CHARLES, 1990), o que inviabilizaria qualquer pretensões de uma análise sobre a categoria. Nesse sentindo este artigo levar em conta os seguintes pressupostos teóricos-epistemológicos:

1) A dimensão construtivista do objeto "intelectuais"

Em *Questions de Sociologie*, Pierre Bourdieu (1984) escreve que "Juventude não é mais do que uma palavra". Esta assertiva pode também ser aplicadas aos intelectuais. Na verdade, a sociologia bourdieusina se apropria de alguns princípios do construtivismo para explicar como certos grupos sociais – a família, os jovens, os intelectuais – são "palavras" que adquirem "existência" quando inculcados num determinado universo à partir de um trabalho de socialização:

> Este princípio de construção é um dos elementosz constitutivos do nosso *habitus*, uma estrutura mental que, tendo sido inculcada em todos os cérebros socializados de uma certa foma, é ao mesmo tempo individuale coletiva; esta é uma lei tácita (nomos) da percepção e da prátiac que é o fundamento do consenso sobre o senso do mundo social ao fundamento do *senso comum*[11].

Nesse sentido, é possível pensar os intelectuais como um grupo que é socialmente construído (o que significa que não é "natural" à sociedade), mas que torna-se uma categoria "objetiva", na medida em que passa a ser reconhecida e interiorizada como tal. "Quando se trata do mundo social, as paavras fazem as coisas porque elas fazem o consenso sobre a exisitência do senso das coisas, o senso comum, a *doxa aceita por todos como originária de cada um*.[12].

[11]Livre tradução de : "Ce principe de construction est un des éléments constitutifs de notre *habitus*, une structure mentale qui, ayant été inculquée dans tous les cerveaux socialisés d'une certaine façon, est à la fois individuelle et collective; c'est une loi tacite *(nomos)* de la perception et de la pratique qui est au fondement du consensus sur le sens du monde social (...), au fondement du *sens commun*". In: Bourdieu, P. *À propos de la famille comme catégorie réalisée*. ARSS, Numéro: 100. Décembre 1993. Utilizo aqui uma versão digital disponível em: http://www.geocities.com/fhp_cacom/Pierre_Bourdieu_famille.doc

[12]Livre tradução de : "Quand il s'agit du monde social, les mots font les choses, parce qu'ils font le consensus sur l'existence et le sens des choses, le sens commun, la *doxa acceptée par tous comme allant de soi*" In : Bourdieu, P. *Idem.*

Mesmo que os intelectuais estejam imersos numa processualidade histórica, social e interacional, sua análise enquanto categoria socialmente construída não signficia desconsiderá-los enquanto atores sociais, mas compreender as razões pelas quais certas acepções são objetivadas, de forma a entender melhor as estratégias que emergem no discurso desses atores. A reação que se produz à questão dos intelectuais mediáticos na França, a articulação de um discurso de crise, por exemplo, está relacioanda à imagem de autonomia com relação ao poder e de engajamento intelectual junto às causas universais que se constrói à partir do *Affaire Dreyfus* e que é reiterada por figuras distintas como Zola, Sartre, Camus, Aron e pelo próprio Pierre Bourdieu. Essa concepção, embora não deixe de estar ligada àa estratégias de legitimação do grupo, influi sobre o mundo social na medida em que provoca às reações de parte da intelectualidade em torno do "declínio" ou da crise dos intelectuais naquele país.

2) A dimensão histórica

Ao atribuir aos intelectuais uma natureza e uma função na sociedade, o paradigma funcionalista nas ciências sociais acaba caindo num essencialismo que tende a legitimar o *status quo* (RUELLAN, 1993). A identidade do intelectual se articularia a uma definção estática de um grupo que deve atender a uma necessidade específica do sistema social. Qualquer alteração nessa identidade é vista como um "disfuncionamento".

Os intelectuais se configuram numa categoria historicamente construída. Sua identidade se constitui por um processo de diferenciação/exclusão e não da criação de uma unidade idêntica, inteiriça e 'sem-costuras' (HALL, 2000; REIS FILHO, 2000). A emergência dos intelectuais, seu modo de atuação, as alterações na sua identidade resultam de um processo dialético entre a ação dos atores condicionando sendo condicionada por um momento histórico definido (RIEFFEL, 1993; STRAUSS; 1992). É o que fica evidente nos trabalhos de Cristophe (1990) sobre o nascimento dos intelectuais na França. Mas também na forma como este grupo social – tipicamente francês – construiu e definiu sua identidade no Brasil

3) A dimensão interacionista

A identidade dos grupos sociais se funda nas interações. "É no decorrer do face à face interacional e, graças a ele, que avaliamos melhor a si mesmo e

aos outros[13]" (STRAUSS, 1992, p. 47). Lógica que é ainda mais marcante no caso dos intelectuais, cujo estatuto depende sobretudo dos mecanismos institucionais de reconhecimento, internos e externos ao meio. "Nunca se é um intelectual por estatuto e sempre um intelectual para alguém[14]" (RIEFFEL, 1993, pp. 14-15).

A evolução das identidades não deve ser observada apenas nas definições historicamente cristalizadas, mas na forma como elas são interiorizadas e articuladas pelos atores. E na interação com os pares e com atores externos ao meio que os intelectuais afirmam suas identidades. Nesse sentido, o meio intelectual deve ser visto como um espaço social onde os indivíduos estão ligados entre si por dependência recíproca. Trata-se de espaço estruturado por lógicas de concorrência e reconhecimento que atribuem e garantem o estatuto do intelectual (RIEFFEL, 1993). "Essas 'redes' engendram, de fato, microclimas específicos, e a palavra reenvia, nessa perspectiva, a um duplo sentido, de um lado 'redes' que estruturam e 'microclimas' que caracterizam um certo ambiente[15]" (ORLY & SIRINELY, 1992, pp. 244-245).

Os intelectuais no Brasil

No Brasil, a intelectualidade enquanto grupo socialmente objetivado prescinde de um "ato de nascença". É impossível remeter as acepções derivadas do termo a um evento fundador como o *affaire Dreyfus* na França. Assim, tomaremos o período que vai de 1920 à 1945 como ponto de partida para compreendermos que tipo de intelectual estamos falando, quando analisarmos, mais tarde, o processo de mediatização dos *hommes des lettres* no Brasil. De fato, este período se mostra importante na consolidação de uma definição e de uma identidade do "intelectual" à brasileira (MICELI, 2001) e que perdurará até meados de 1960. Três fatores justificam nossa escolha:

1. Do ponto de vista macro-estrutural, o período implica no fim de um modelo de sociedade marcadao por uma economia agrária-exportadora e

[13]Livre tradução de: "C'est au cours du face à face interactionnel et, grâce à lui, que l'on évalue le mieux à soit même et les autres".

[14]Livre tradução de: "On n'est jamais un intellectuel par statut et toujours un intellectuel pour quelqu'un".

[15]Livre tradução de: "Ces 'réseaux' engendrent en effet des microclimats spécifiques, et le mot revît, dans cette perspective, un double sens, à la fois 'réseaux' qui structurent et 'microclimat' qui caractérise un milieu donné".

dominada por uma elite regional e o início de um processo de industrialização, urbanização e fortalecimento do mercado interno e do Estado brasileiro. Este processo altera profundamente o trabalho do intelectual, seja nas formas de ingresso ao meio, seja no caráter das obras produzidas, como veremos a seguir.

2. No caso específico das "profissões intelectuais", isso implica numa ruptura nos esquemas de legtitimação que perduravam anteriormente – pela grande imprensa ou pela representação parlamentar – através da construação de espaços institucionais mais próximos do intelectual contemporâneo (MICELI, 2001)

3. Do ponto de vista da produção inteletual, verificamos o predomínio de uma ideologia da "cultura brasileira". A acepção implica numa ruptura com os esquemas anteriores de interpretaçao do país – que pregavavam a adoção de um modelo branco" e europeu de cultura – em nome uma valorização da mestiçagem, como símbolo da "identidade nacional" (MOTA, 1990). A construção dessa identidade, bem como de um modelo de desenvolvimento para o Brasil passava pela intervenção teórica e política do intelectual (PÉCAULT, 1990).

Observamos, durante esse período, a criação de novas instâncias de mediação do trabalho intelectual: novos partidos e frentes de mobilização política à esquerda e à direia, instituições de ensino, a emergência do mercado editorial e a proliferação de postos no setor público. Passava-se de uma atividade inteletual, restrita às elites rurais, dependente do mecenato privado ou da Igreja para uma proliferação dessas carreiras, sob forte ingerência estatal.

O forte crescimento do setor público e a centralização da administração do país durante o regime de Getúlio Vargas resultou numa mudança nos mecanismos de ingresso e legitimação intelectual, seja pelo recrutamento direto nos postos burocráticos criados pelo Estado[16], seja pela sua intervençao oficial diferentes domínios da cultura: produção, difusão e conservação do trabalho artístico e intelectual. Ou ainda pela ingerência estatal no processo de regulamentação das profissões de nível superior.

Dessa forma, o Estado impõm-se como grande concercionário dos padrões de legitimidade intelectual, decidindo quem são os verdadeiros representantes

[16]Pela profissionalizaçao e racionalizaçao das carreiras burocráticas, diferente do simples acomodamento de afiliados em postos burocraticos, como ocorria anteriormente.

da "cultura brasileira". "O Estado transforma-se, por essa via, na instância suprema de legitimaçao das competências ligadas ao trabalho cultural, técnico e científico, passando a atuar como agência de recrutamento, seleção, treinamento e promoção do público portador de diploma superior" (MICELI, 2001, p. 203).

Embora essa vinculação com o Estado não implique necessariamente numa cooptação doutrinária da *intelligentsia*, (MICELI, 2001, PÉCAULT, 1990), o certo é que a própria representação do intelectual no Brasil à partir daí estave estreitamene ligada ao seu papel enquanto analista, crítico ou produtor de um modelo ideológico que expressasse uma identidade "nacional" à cultura ou ao modelo político-econômico no Brasil[17].

Nesta breve análise chegamos, portanto, a um modelo do intelectual brasileiro que se define à partir de sua relação com o Estado. Seu ingresso no meio se faz à partir das instâncias criadas ou controladas pela máquina estatal – universidades, institutos artísticos e culturais, órgãos públicos, instituições de financiamento à produção intelectual, etc. Mas também pela sua própria representação social, enquanto um grupo que se coloqua como ideologicamente "autônomo", aspira – e às vezes consegue – interferir na construção de um modelo político e cultural "adequado" ao país, mesmo que imposto de "cima para baixo".

Os intelectuais sno anso 1960: os efeitos do golpe

O meio intelectual brasileiro nos anos 1960 e 1970 foi marcado por uma efervecência política e cultural, orientada, sobretudo, pelas teorias e ideologias de esquerda. Esse contexto encontra explicações no final dos anos 1950, quando essas ideologias chegam a certos setores do Estado. Nessa época, o país era go-

[17]É neste ponto que a *inteligentisa* brasileira busca legitimar sua pretensão enquanto grupo socialmente suspenso. Nesse sentido, Daniel Pécault (1990) chega a falar numa "vocação demiúrgica" dos intelectuais brasileiros, vistos enquanto "arautos" de uma consciência nacional totalizante. Essa concepção é vista como simplista por Miceli (2001), que crítica a tendência teleológica de Pécault em adaptar à complexidade dos diferentes percursos e correntes intelectuais à sua hipótese totalizante. Por outro lado, essa crença em torno de uma casta de legítimos intérpretes da realidade brasileira aparece na maioria dos trabalhos de auto-avaliação e auto-representação produzidos pelos principais intelectuais do País durante esse período. É o que fica evidente, por exemplo, na leitura do livro de Mota (1990), que se propõe a mapear a evolução das correntes intelectuais no Brasil. Na análise, de forte teor gramsciniano, o autor mostra como a pretensão do totalizante desses pensadores com relação à cultura brasileira reflete o caráter aristocrático ou pequeno burguês dessa produção.

vernado por João Goulart, herdeiro do trabalhismo populista da "Era Vargas", mas que vai se aproximar de certos setores da esquerda mais progressista. Ele se apropria de algumas proposições desses grupos, sobretudo em torno das "reformas de base" (reformas agrária, bancária, administrativa, fiscal, urbana escolar, jurídica, trabalhista, entre outras).

Verifica-se, portanto, a junto a certos instituições políticas – o Partido Comunista do Brasil (PCB), o Comando Geral dos Trabalhadores (CGT), a União Nacional dos Estudantes (UNE) – e intelectuais – O Instituto Superior de Estudos Brasileiros (ISEB) e a Universidade de São Paulo (USP) – a crença de uma "modernização socialista da sociedade" (CZAJKA, 2004, PÉCAULT, 1990). Trata-se de um cenário de confluência entre o meio universitatário, parte do Estado e os movimentos políticos, funaddos na utopia de que o Brasil vivia uma "revolução socialista" em curso.

Implicito à cultura política da época estava a crença de uma união entre a intelectualidade e as massas. Orientados pelas ideologias sartrianas e gramscinianas sobre o papel do intelectual, uma parcela da *intelligentsia* da época se colocava enquanto responsáveis culturais da revolução em marcha. Essa crença explica a atração exercida pelo PCB enquanto organizador de uma "sociedade civil comunista" no Brasil ou a criação dos Centros Populares de Cultura (CPCs) que buscavam transformar a cultura em instrumento revolucionário junto às massas (PÉCAULT, 1990).

Nesse contexto, acontece ainda a reformulação das ciências sociais no Brasil pela incorporação de certas teorias maxistas[18], como ponto de partida para uma releitura e reinterpretação da condição do país. O marco fundador dessa mudança serão os "Seminários Interdisciplinares de leitura sobre o Capital", realizados à partir de 1958 sob a coordenaçaão de Florestan Fernandes, mas com a participação de jovens pesquisadores como Octavio Ianni e Fernando Henrique Cardoso. Mudança que rompe com as interpretações funcionalistas e ligadas à mestiçagem do povo e da cultura brasileira dando lugar a noções como subdesenvolvimento e dependência (RIDENTI, 2003 ; SORJ, 2001; CZAJKA, 2004, p. 42):

> A necessidade de compreender, discutir e reformulara nova conjuntura nacional que emergia durante os primeiros anos da década de 1950 – período de transformações sociais, políticas,

[18]Marx, Sartre e Althusser. Mas tambéma utores ligados ao "marxismo cultural": Gramsci, Adorno, Marcuse etc.

> econômicas e culturais também executadas num plano internacional – se mostra num sintomático processo de transformaçáo que se produz no interior dos grupos de esquerda, como nos seus respectivos grupos de formação de uma consciência e de construção de identidades nacionais e populares. E a proposição de um novo vocabulário por esses artistas e intelectuais mostra a necessidade de estabelecer essa identidade à partir dos seus aspectos sociológicoss et filosóficos.

Esse cenário altera-se profundamente à partir do golpe militar de 1964 e sobretudo, após da instituição do AI-5, em 1968. O ato colocará um fim na crença numa revolução socialista conduzida pelo Estado com o apoio dos intelectuais. Os eventos implicarão numa ruptura entre a teorização sobre o papel social dos intelectuais e as formas possíveis de militância política durante a ditadura (RIDENTI, 2003).

Assim, parte dos intelectuais, sobretudo a juventude estudantil radicalizará a ação revolucionária constituindo movimentos de guerrilha urbana e rural. "A guerrilha", afirma Pécault (1990, p.247), "é ums sintonia entre outros de que a política dos intelectuais não pode mais assumir as modelidades habituais (...) Reside tamém na capacidade de gerar tensões internas ao próprio meio intelectual das esquerdas com o que isto implica de volta a si mesmo: o 'povo' está decididamente bem longe"

Uma segunda parcela se concentrará nos terrenos da produção cultural e científica, muitas vezes apoiada pelo próprio governo militar. Este processo se acelera sobretudo no início dos anos 1970, quando a ditadura abate a quase totalidade dos movimentos de guerrilha revolucionária.

Finalmente, uma terceira parte desse grupo vai criar movimentos de resistência ao regime no interior de uma impernsa alternativa, ligada ou não aos partidos de esquerda clandestinos. "A imprensa alternativa acabou se tornando o principal espaço de reorganizaçao politica e ideologica das esquerdas nas condiçoes especificas do autoritarismo" (KUCINSKY, 2003, p. 17). Nesses veículos, intelectuais, jornalistas e ativistas políticos compartilharam uma rede comum de atuação em que buscavam construir um hegemonia socialista (*Movimento*, *Opinião*, etc) ou como espaço de expressão dos movimentos brasileiros de contra-cultura.

Esse processo reflete o declínio de uma concepção "totalitária" do intelectual – enquanto intéreprete e agentes de uma realidade e de uma cultural "nacional" – com a progressisva criação de grupos relativamente "autônomos"

do Estado e de uma mudança na própria (auto) representação da intelectualidade:

> Há uma reformulação das atividades de esquerda no país (a partir do PCB e do ideário pecebista) que deixa de pensar o Estado único e exclusivamente como centro das transformações históricas da própria revolução brasileira (...). É essa mudança de foco que possibilita uma nova consciência em torno daquilo que representa o esforço do chamado marxismo ocidental, para o qual os valores culturais indistintamente serão reconhecidos também como valores políticos. É, pois, quando a cultura torna-se um espaço legítimo de intervenção do seu principal protagonista: o intelectual (CZAJCA, 2004, p. 52).

O fracasso da alternativa socialista durante a ditadura leva auda parte dos intelectuais a dirigirem suas produções rumo a uma espécie de "grande recusa" ao capitalismo (COUTINHO, 2005) que marca os movimentos de contra-cultura no Brasil, como o tropicalismo e o cinema novo. "Vislumbrava-se uma alternativa de modernização [da sociedade brasileira] que não implicasse a submissão ao fetichismo da mercadoria e do dinheiro, gerador da desumanização" (RIDENTI, 2005, p. 24). "O mal já não é tanto a ditadura ou mesmo o capitalismo enquanto formação econômico-social: era todo um legado cultural que, baseado na razão e na ciência, funcionaria essencialmente como instância repressora da subjetividade humana" (COUTINHO, 2005, p. 86).

A mudança no caráter dessas produções, assim como o declínio do intelectual engajado-revolucionário marca o início de um processo de transformação na identidade do grupo que se acelera à partir da redemocratização do país. O processo inaugura novas formas de ingresso na intelectualidade e na própria representação social desses atores. Neste ponto é que se fala na emergência do *intelectual mediático* no Brasil.

Da redemocratização e "profissionalização dos intelectuais"

Com o processo de abertura política, o fim da censura e a anistia, há uma relativa repolitização do debate intelectual no Brasil, mobilizados em torno da redemocratização. Durante esse período ocorrem um conjunto de transformações conjunturais e estruturais que ajudam a explicar a consolidação de uma nova identidade do intelectual no Brasil:

1) O declínio das esquerdas revolucionárias e a "nova esquerda"

À partir dos anos 1970 os movimentos progressistas buscam renovar os parâmetros de definição da esquerda no Brasil. Na construção de um novo socialismo, questões como a revalorização da democracia, da individualidade, dos movimentos populares espontâneos entram em pauta. Ao mesmo tempo, produz-se uma literatura teórica que defende a desvinculação desses movimentos do Estado. À partir dos anos 1980 esse processo se acelera com o fim da ditadura, a reformulação sistema partidário brasileiro e, mais tarde, a queda do muro de Berlim. De certa forma, verifica-se um esgotamento do modelo bolchevique do partido revolucionário, como ilustra a criação do Partido dos Trabalhadores (PT) em 1980. No bojo desse processo, verifica-se o declínio do arquétipo quixotesco do inteletual de esquerda, a substituição de um discurso de ruptura coletiva com o subdsenvolvimento nacional e a exploração das classes, dando lugar à questões como o acesso individual ao desenvolvimento globalizado (RIDENTI, 2003).

2) A expansão do sistema universitário e de uma indústria cultural

Durante a ditadura, os militares tievram uma postura bastante ambígua com relação aos intelectuais e à cultura. Por um lado, controlavam a produção artística e intelectual, através da censura, das aposentadorias forçadas, das prisões e do exílio de grande parcela da intelectualidade. Por outro, empenharam-se em construir e modernizar os espaços de atuação de artistas e acadêmicos. O regime foi responsável por uma modernização conservadora da educação, com a massificação do ensino fundamental público e a criação de um sistema de apoio a pesquisa e a pós-graduação. Da mesma forma, abriu aos intelectuais novos espaços de atuação na indústria cultural, com a criação de órgão públicos e empresas estatais nas áreas de produção audiovisual (Embrafilmes), editorial (Insituto Nacional do Livro) e artística (Funarte). O governo estimulou ainda a criação do sistema de televisão nacional, em especial a TV Globo, e da expansão da indústria cultural brasileira (fonográfica, editorial, agências de publcidade etc) (RIDENTI, 2003; 2005).

Nesse processo ocorre uma integração parcial das propostas revolucionárias dos anos 1960 e a absorção dos intelectuais contestadores no sisitema unversitário ou na indústria cultural:

> O fato é que a sociedade brasileira foi ganhando nova feição e a intelectualidade que combatia a ditadura aos poucos adaptou-

> se à nova ordem, que até mesmo instituía um nicho de mercado para produtos culturais críticos, censurando e selecionando alguns deles. Universidade, jornais, rádios, televisões, agências de publicidade, empresas públicas e privadas tendiam a fornecer ótimas oportuniades a profissionais qualificados, dentre os quais se destacavam os que se consideravam de esquerda, expoentes da cultura viva do momento imediamente anterior (Ridenti, 2003, pp. 203-204).

As mudanças nas formas de ingresso e legitimação no meio acompanham as evoluções da atividade e da representação social da intelectualidade. O declínio da noção de intelectual engajado na transformação da sociedade à partir do Estado resultou na construção de novos espaços de inserção institucional dos intelectuais – universidade, partidos políticos, mídia – que condicionam o forma de suas intervenções. "Por força natural das coisas, abre-se uma era em que os intelectuais, participam da política pretendendo menos atuar de imediato na sociedade do que influenciar seu próprio meio." (PÉCAULT, 1990, p. 222). Ou seja, de uma definição totalizante da intelectualidade ocorre uma clivagem, resultado da "profissionalização" dessa categoria", em diferentes tipos de intelectuais: "mediático", "universitário", intelectual "de partido", "ligado ao movimento social", etc.

Isso significa que a emergência do *intelectual mediático* no Brasil não passou necessariemente por um cenário de crise, mas de "profissionalização" (RIDENTI, 2003; CZAJKA, 2004) da categoria. Nesse processo, as diferentes "conversões" obedecem a uma adequação dos intelectuais ao contexto pós golpe de 1964, onde boa parte da intelectualidade articula sua produção à partir dos espaços institucionais abertos na indústria cultural ou no Estado (estatais, universidades, etc). A Rede Globo, segundo Ridenti (2005), é a imagem mais caricatural de como as propostas revolucionárias produzidas no terreno da cultural durante a década de 1960 foram adaptadas na programação jornalística e na teledramaturgia da TV brasileira. A questão da crise ou do silêncio dos "intelectuais", a crítica aos *intelectuais mediáticos* praticamente não aparece no Brasil durante as duas últimas décadas do século XX. Ela reaparece de forma mais pontual nos últimos cinco anos, influenciada pelo cenário francês ou como uma reação ao progressivo esvaziamento do debate político nacional.

Os intelectuais na França: do intelectual universal ao intelectual mediático

Diferente do Brasil, a identidade do intelectual francês remete a um marco histórico mais definido: a clivagem entre os diferentes grupos que compõem as profissões liberais na França no final do século XIX, durante os debates em torno do *Affaire Dreyfus*. Christophe Charles (1990) mostra como as transformações no campo intelectual francês resulta numa polarização no interior desse espaço que se radicaliza durante as discusssões entre dreyfusistas e anti-dreyfusitas. Essas clivagens denotam uma luta em torno de uma definição legítima dos intelectuais, que é objetivada na construção de um grupo social, muitas vezes expresas nas intervenções dos indivíduos mais consagrados (Zola, Jaurés, Clémenceau) durante o *affaire*..

Isso não resulta numa definição funcional dos intelectuais franceses, mas ajuda a compreender como a noção se cristaliza naquele país nas representações veiculadas pelo próprios intelectuais (Benda, Nizan, Sartre, etc) em torno do atuação crítica e autônoma desse grupo social no espaço público. Ela explica ainda as reações produzidas frente a um cenário de mediatização da intelectualidade francesa (Bourdieu, Debray, Halimi, etc).

Tentaremos mostrar como essas representações cristalizadas se alteram com as transformações da intelectualidade francesa à partir de 1968, período considerado por Debray (1979) e por Orly & Sirinelli (1992) como o de ruptura no discurso intelectual e sobre os intelectuais. Nos centraremos sobretudo nos trabalhos de Rieffel (1992, 1993) e em algumas proposições de Bourdieu (1984, 1989) e Orly & Sirinelli (1992). Ou seja, tentaremos mostrar que mecanismos explicam o declínio do modelo sartriano de intelectualidade naquele país à partir da crescente mediatização dos clercs, sem entrar detalhadamente numa análise sobre a evolução desses modelos.

Transformação nos modos de interação e legitimação intelectual

Num estudo sobre as transformações da intelectualidade francesa, Remy Rieffel (1993) mostra as alterações nos mecanismos de atribuição de estatuto intelectual à partir da evolução dos canais de afiliação, legitimação e consagração intelectual. Segundo ele, à partir da *Liberação*, a definição da identidade e do trabalho intelectual estavam intimamente ligados a uma formação comum (sobretudo nas "Grandes écoles"), ao hábito de frequentar certos espaços de socialização partilhadas pela intelectualidade francesa (cafés, seminários, etc).

Significava ainda assinar as petições e se legitimar participando das principais *revues intellectelles* época (*Les temps modernes*, *Socialisme ou Barbarie*, *Esprit, Critique,* etc). Finalmente, para se consagrar enquanto intelectual era preciso publicar um livro e intervir na imprensa.

Esses diferentes canais de interação ligavam-se ao conteto histórico da época. As clivagens ideológicas e teóricas dos intelectuais no pós guerra estavam refletidas na rede social partilhada pelos diferentes atores (os grupos de Sartre, Barthes, Lacan, Foucault, Lévy-Strauss, Aron, etc.) ou pelas linhas editoriais das diferentes revistas. Ou ainda, nas posições adotadas pelos inteletuais nas petições ou nas suas intervenções na impresa. Por outro lado as lógicas relativas aos espaços de socialização orientavam as estratégias individuais de pertencimento e participação na esfera intelectual. De acordo com as análises bourdieusianas, tratavam-se, portanto, de operadores internos a este espaço que orientavam as formas de atuação dos agentes, objetivados numa definição "neutra" da categoria (BOURDIEU, 1984; 1986).

Esse modelo, se altera a partir da década de 1970, graçar a uma série de transformações internas ou externas ao meio inteletual:

1. O conjunto de mudanças na conjuntura política (os eventos de maio de 1968, a chegada da esquerda ao poder no início da década de 1980, etc) econômica (crise econômica nos anos 1970, liberalização da economia nos anos 1980, liberalização do audiovisual pela esquerda, etc) e internacional (ascensão do neoliberalismo na Inglaterra e Estados Unidos, fim do socialismo real, etc) (RIFFEL, 1992; 1993);

2. Alterações no interior do sisitema universitário francês com a rápida expansão do número de alunos e de postos. Nesse caso, segundo Bourdieu (1984), há uma mudança no equilíbrio do sisitema de recrutamento, cooptação e ascensão dos intelectuais universitários, provocando uma ruptura nas aspirações dos jovens universitários e no sistema de recompensas promovido pelo campo,

3. Mudanças no interior do movimento das idéias : divisões no interior da esquerda, fim do engajamento ideológico dos intelectuais, das escolas de pensamento. Dificuldades de clivagem (cultural e ideológica) dos intelectuais (RIFFEL, 1992; 1993);

4. Morte simultânia de grandes figuras (Sartre, Aron, Barthes, Foucault, Althusser) representativas das antigas gerações intelectuais (ORLY & SIRINELLI, 1992),

Esse conjunto de transformações explica o sentimento de crise de identidade no intelectual francês. "O modelo do intelectual total do tipo sartriano sofre de envelhecimento: somente as inetrvenções pontuais, limitadas, efetivas, repatáveis, motivam ainda a ação coletiva[19]" (RIEFFEL, 1993, p. 622).

A dá crise origem a uma série de debates sobre o "silêncio" dos intelectuais na França e o nascimento de uma literaura analítica que exprime um certo ceticismo com relação à intelectualidade. Segundo Orly & Sirinelli (1992), trata-se de uma crise ideológica e cultural que teria levado a um crise de identidade nos anos 1980, seja pela perda de certos elementos de identidade, seja pelo fim do papel de "arautos" durante as grandes crises nacionais.

Para Rieffel (1993), esse cenário explica-se pelo nascimento de novas formas de afiliação, legitimação e consagração no interior do mercado de idéias. Elas seriam respostas da configuração intelectual a um conjunto de transformações históricas o que incluem a mediatização cerescente das práticas intelectuais. As alterações no sistema de legitimação e intervenção intelectual se articulariam com a criação de novos espaçoes de interdependência e de atribuição do estatuto identitário, quando comparado às instâncias tradicionais:

> La configuration intellectuelle a été vivement secouée parce que certains ont appelé un changement de paradigme. La perte d'influence de certaines instances légitimantes traditionnelles (les revues, les colloques, etc), la désacralisation des clercs des 'grands récits', et des idéologies totalisantes, le surgissement des intellectuels médiatiques, la redistribution des filières d'affiliation sont autant de facteurs d'une recomposition du milieu qui a basculé vers le pôle de la médiatisation (RIEFFEL, 1992, p. 22).

Esse hipótese é confirmada por Bourdieu (1984, p. 148) que acrescenta o fato que a busca por visibilidade mediática pelos intelectuais resulta também de mudanças nos princípios de dominção e legitimação do campo. Issso levaria parte dos atores a recorrer ao jornalismo como instância de atribuição de visibilidade:

[19]Livre tradução de : "Le modèle de l'intellectuel total du type sartrien souffre de vieillissement : seules les interventions ponctuelles, limitées, à l'effet, repérable, motivent encore l'action collective".

> Ele (o jornalismo) permite preencher rapidamente e de forma efiacaz a decalagem entre as aspirações e as possibilidades assegurando uma forma menor da notoriedade atribuída aos grandes sábios e aos intelectuais, e ele pode mesmo, num certo estagio da evolução da instituição (universitária) em direção à heterenomia, tornar-se uma via de promoção no interior da própria instituição[20].

Assim, de uma hierarquia fundada no prestígio e na notoridade do intelectual face aos pares, emergeriam novos valores, ligados à lógica mediática: a capacidade de estar sempre presente nos medias, de adaptar o discurso ao formato dos meios, de interagir e de se legitimar junto aos profissionais da imprensa escrita e, sobretudo, audiovisual (RIEFFEL, 1993). Essse processo implica abolir os mecanismos de auto-legitimação da categoria, para uma maior dependência com relação ao campo jornalístco, visto como instância de reconhecimento e consagração intelectual "Embora ocupem uma posição inferior, dominada nos campos de produção cultural, eles exercem uma forma raríssima de dominação: tem o poder sobre os meios de se exprimir publicamente, de ser conhecido, de ter acesso à notoriedade pública (o que, para os políticos e para certos intelectuais, é um prêmio capital)". (BOURDIEU, 1997, p. 66).

Esse contexto leva a uma multiplicação das zonas de contato entre os profissionais dos media e os intelectuais. A estratégias de obtenção e conservação de influência dos intelectuais passa agora pelo acúmulo de posições nos dois meios, o que explica a emergência do *intelectual mediático* (RIEFFEL, 1992).

A hierarquia dos intelectuais na França estaria sendo alterada. E posível constatar uma perda de hegemonia dos mandarins universitários para os intelectuais ligados aos media (RIEFFEL, 1992). E é essa ascensão que provocaria as reações por parte da intelectualidade "tradicional" contra *intelectual mediático* na medida em que recorrem a uma certa nostalgia pelos seus antigos modelos da legitimação e intervenção.

[20]Livre tradução de: "Il permet de combler rapidement et à bon compte le décalage entre les aspirations et les possibilités en assurant une forme mineure de la notoriété impartie aux grands savants et aux intellectuels, et il peut même, à un certain stade de l'évolution de l'institution vers l'hétéronomie, devenir une voie de promotion à l'intérieur même de l'institution".

Considerações finais

Apesar da breviedade deste trablho é possível tecer algumas considerações sobre as similitudes e diferenças do processo de reconversão da intelectualidade brasileira e francesa em direção aos media:

1) Similitudes

a. Verificamos elementos comuns aos dois países analisados, no que se refere aos eventos de conjuntura internacional. É o caso do o fim das ideologias ligadas ao socialismo revolucionário e à transformação dos movimentos de esquerda em todo o mundo. Nos dois países, o declínio dessa intelectualidade socialista, passa por uma progressiva desvinculação das crenças totalizantes, subsituídas por intervenções mais pontuais no espaço público.

b. Apesar das diferenças nas conjunturas nacionais, verifica-se uma progressiva reconversão dos intelectuais do socialismo revolucionário para a produção de uma cultura engajada e, finalmente, à integração na indústria cultural. Rieffel (1993, p. 145), assinala o exemplo do grupo ex-maos franceses que passam a integrar o mercado editorial nos anos 1980, começando pelas suas memórias enquanto militantes de esquerda. "O setor de comunicação dos anos 80 é em parte dominada por esses antigos 'esquerdistas' "Le secteur de la communication des années 80 est en partie dominé par ces anciens "gauchistes" que se estabeleceram não mas nas fábricas, mas nas empresas editoriais que desenham uma nova nebulosa constituída por *Actuel*, *Libération*, *L'autre Journal*, *Quai Voltaire* ou *Le Promeneur*" [21]. Da mesma forma, Ridenti (2005) mostra como os ex-integrantes do teatro de arena e dos CPCs das décadas de 1950 e 1960 vão se tornar os autortes e diretores das telenovelas produzidas pela Rede Globo, à partir dos anos 1980.

c. Nos dois países, o processo de alteração na identidade dos intelectuais é acompanhado por mudanças profundas nos setores da indústria cultural. No Brasil verifica-se na sua expansão, o que resultará na criação de um sistema de comunicação moderno, onde a Rede Globo é o exemplo mais conhecido. Na

[21] Livre tradução de : "Le secteur de la communication des années 80 est en partie dominé par ces anciens "gauchistes" qui se sont établis non plus dans les usines, mais dans des entreprises ou éditoriales qui dessinent une nouvelle nébuleuse, constituée par *Actuel*, *Libération*, *L'autre Journal*, *Quai Voltaire* ou *Le Promeneur*".

França, esse processo acontece mais tarde e resulta das medidas de liberalização do setor audivisual daquele país nos anos 1980.

d. Há um declínio das antigas temáticas referentes à luta de classes, à polarização esquerda-direta, com a escolha de temas menos totalizantes e ligados às realidades nacionais. Na França, ganham destaques questões com as guerras no Iraque e Kosovo, a imigração, a integração à União Européia, as medidas de incentivo ao crescimento e econômico e à criação de postos de trabalho. No Brasil, os debates vão se deslocar para questões como a integração regional, a inserção na economia globalizada, consolidação da democraia e o combate às desigualdades sociais.

e. De certa forma, verifica-se o fim de uma temática comum ligando as duas intelectualidades (as diferentes formas de marxismo). Se o marxismo seguia como ponto de interseção dos intelectuais dos dois países (sobretudo pela leitura comum de alguns autores e pela influência dos livros de Sartre e Althusser junto aos intelectuais brasileiros), atualmente verifica-se uma abertura a novas correntes de pensamento, de revalorização da sociologia anglo-saxônica no Brasil, de buscas de novos modelos paradigmáticos nos dois países.

2) Diferenças

a. Por outro lado, todo processo de mediatização dos intelectuais é percebido de forma diferente no Brasil e na França. Essas diferenças decorrem das particularidades em que os intelectuais são definidos nos dois países. Se na França a imagem do inteletual autônomo e crítico sempre esteve cristalizada na sociedade, no Brasil, as relações com o Estado sempre foram, no mínimo, ambíguas. O maior índice de leitura e de alfabetização da população francesa significou um respaldo do mercado editorial no meio intelectual e da influência dos grande *maîtres à penser* junto à população. No Brasil, fora algumas excessões (os CPCs, os teatros populares, etc), essa ligação "orgânica" com as massas sempre encontrou limites no analfabetismo estrutural, na distância entre a produção literária e universitária e o restante da população. Os intelectuais brasileiros sempre estiveram limitados aos seus pares, mesmo que ambicionassem a produção de uma ideologia popular. Os poucos que obtiveram reconhecimento do público. sempre estiveram ligados à produção audiovisual : eram cantores, cineastas e roteiristas de telenovelas.

b. Por isso, o fim do engajamento e a mediatização dos inteletuais representou também uma alteração na identidade da intelectualdiade brasileira. Mas esta mudança não derivou de um cenário de crise da categoria como aconteceu na França. A crise dos intelectuais no Brasil significou, sobretudo, o fim de um unitarismo intelectual, de sua influência junto ao Estado em detrimento a uma fragmentação das representações sobre o papel dessa *intelligentsia*. Não houve, na verdade, uma crise, mas um processo de profissionalização intelectual. Na França o cenário de crise deriva da cristalização da imagem do intelectual, originária de figuras como Émile Zola, Sartre, Foucault e Bourdieu. Isso levou a uma reação mais apocalíptica e a uma crítica generalizada aos intelectuais mediáticos, muitas vezes vistos como representantes de um processo irreversível de decadência da verdadeira intelectualidade.

Referências Bibliográficas

ARON, R. 'A alienação dos Intelectuais'. In. *O Ópio dos Intelectuais*. Brasília: Ed. UnB, 1980, pp. 177-257.

BENDA, J. *La Trahison des Clercs*. Paris: Bernard Grasset, 1927.

BOBBIO, N. *Os intelectuais e o poder.* São Paulo: Unesp, 1997.

BOURDIEU, P. *Homo academicus*. Paris: Minuit, 1984.

BOURDIEU, P. *Questions de sociologie*. Paris: Minuit, 1984

BOURDIEU, P. *La Noblesse d'État. Grandes écoles et espirit de corps.* Paris: Minuit, 1989.

BOURDIEU, P. *Les règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*. Paris: Éditions du Seuil, 1992.

BOURDIEU, P. 'À propos de la famille comme catégorie réalisée'. *ARSS,* Numéro: 100. Décembre 1993

BOURDIEU, P. *Sobre a Televisão.* Rio de Janeiro: Jorge Zahar Editores: 1997.

BUXTON. D. 'Un problème de définition'. In : BUXTON, D. et JAMES F. (dir.). *Les intellectuels des médias en France.* Paris: L'Harmattan, 2005, pp. 11-26.

COUTINHO, C. N. *Cultura e Sociedade no Brasil. Ensaios sobre idéias e formas.* 3ed. Rio de Janeiro: DP&A, 2005.

CHARLE, C. *Naissance des " intellectuels " 1880-1900*. Paris: Minuit, 1990.

CZAJKA, R. 'Redesenhando ideologias : culturea e politica em tempos de golpe. *Historia : Questoes & Debates 40.* Curitiba : Editora UFPR, 2004, pp. 37-57.

DEBRAY, R. *Le pouvoir intellectuel en France*. Paris :Ramasay, 1979.

FLACKS, D. 'Making History and Making Theory: Notes on How Intellectuels Seek Relevance. In. LEMERT, C., C. *Intellectuels and Politics.: Social Theory in a Changing World.* Newbury Park (Estados Unidos): Sage Publications, 1991, pp. 03-18

GRAMSCI, A. *Os intelectuais e a organização da cultura*. 3^a Ed. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1979.

GRAMSCI, A. *Maquiavel, a Política e o Estado Moderno*. 4^a Ed. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1980.

HALL, S. 'Quem precisa de identidade?'. In: SILVA, T., T. (org). *Identidade e diferença*. Petrópolis, Vozes, 2000, p.103-133.

IANNI, O. *A Sociedade Global*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1992.

IANNI, O. *O príncipe eletrônico.* Mimeo: Instituto de Filosofia e Ciências Humanas da Unicamp, 1998.

KUCINSKY, B. *Jornalistas e revolucionarios. Nos tempos da imprensa alternativa*. 2 ed. Sao Paulo: Ediusp, 2003.

MILLS, C. W. *A Imaginação Sociológica*. Rio de Janeiro: Zahar Editores, 1965.

MILLS, C. W. 'A Política da Cultura'. In. MELO, R de (org.) *Os Intelectuais e a Política*. Lisboa: Presença, 1964, pp. 128-145.

MOTA, C. G. S. S. *Ideologia da Cultura Brasileira, 1933-1974*. 6. ed. São Paulo: Editora Ática, 1990.

MICELI, S. *Intelectuais à brasileira*. São Paulo: Cia. das Letras, 2001.

ORY, P & SIRINELY, J-F. *Les intellectuels en France, de l'affaire Dreyfus à nos jours*. 2. ed. Paris: Armand Colin, 1992.

ORTEGA, F. e HUMANES, M. L. *Algo más que periodistas – sociología de una professión*. Barcelona: Editora Ariel, 2000.

PÉCAUT, D. *Os Intelectuais e a Política no Brasil: Entre o Povo e a Nação*. São Paulo: Ática, 1990.

PELLETIER, J. 'L'intellectuel est-il mort?'. In: BRUNET, M.& LANTHIER, P. *L'inscription sociale de l'intellectuel*. Les Presses Universitaires de Laval / L'Hamarttan, 2000, pp. 367-374

REIS FILHO, D. A. 'Intelectuais e Política nas Fronteiras entre Refroma e Revolução'. In. REIS FILHO, D. A (org.). *Intelectuais, História e Política.* Rio de Janeiro: 7 Letras, 2000.

RIDENTI, M. 'Artistas e intelectuais no Brasil pos-1960. *Tempo social, vol 17.* Sao Paulo, 2005.

RIDENTI, M. 'Cultura e politica brasileira: enterrar os anos 60?'. In: BASTOS, E. R.; RIDENTI, M, ROLLAND, D. (Orgs.). *Intelectuais: sociedade e Politica, Brasil-França*. Sao Paulo: Cortez, 2003 pp.197-212.

RIEFFEL, R. 'Journalistes et intellectuels: une nouvelle configuration culturelle?'. *Reseaux*, 51. Paris: CNET, 1992, pp. 11-24.

RIEFFEL, R. *La Tribu des clercs. Les intellectuels sous la Ve Republique 1958-1990*. Paris: Calmann-Lévy, 1993.

RUELLAN, D. *Le professionnalisme du flou. Identité et savoir faire des journalistes français*. Grenoble: Press Universitaires de Grenoble, 1993.

SAID, E. W. *Representaciones del intelectual*. Barcelona: Paidós, 1996.

SARLO, B. 'A voz universal que toma Partido?' *in Paisagens imaginárias*. São Paulo: Ediusp, 1997, pp.159-168.

SARTRE, J-P. *Plaidoyer pour les intellectuels.* Paris: Editions Gallimard, 1972.

SILVA, J. M. *As misérias do jornalismo brasileiro as (in)certezas da mídia*. Petrópolis: Vozes, 2000.

SORJ, B. *A construção intelectual do Brasil contemporâneo*: *da resistência à ditadura ao governo FHC.* Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 2001.

STRAUSS, A. L. *Miroirs et masques: une introduction à l' interactionnisme.* Paris: Métailié, 1992.

WEBER, M. *Ciência e Política: duas vocações.* São Paulo: Martin Claret, 2004.

Como, onde, quando e porque fala a audiência nos telejornais

Beatriz Becker(*)
(*) *Universidade Federal do Rio de Janeiro*
E-mail: beatrizbecker@uol.com.br

As relações entre informação e conhecimento são cada vez mais intensas. Hoje, o controle da informação - armazenamento, distribuição e acesso - é uma questão estratégica tanto para as empresas quanto para os Estados - nações. Não podemos negar o poder da mídia de construção de realidades cotidianas, através das representações dos diferentes aspectos da vida humana e social.

A maioria das sociedades contemporâneas não apenas são centradas na mídia, mas dependem dos veículos de comunicação para a construção do conhecimento público que possibilita, a cada um dos seus membros, a tomada cotidiana de decisões. E as transmissões de informações não são neutras, são construtoras de significação. Por isso, os efeitos do controle e da propriedade do setor de comunicações demandam análises da dimensão econômica, mas também das implicações simbólicas. A multiplicação de acessos à rede e a possibilidade de formação de novas e diversas comunidades virtuais, por exemplo, não tem implicado, necessariamente, na produção de novos conteúdos pelas empresas brasileiras que controlam os veículos de comunicação ou no redirecionamento dos interesses das corporações transnacionais e do mercado global. Falta clareza sobre o novo papel do Estado e da população na Sociedade da Informação. Segundo Castells[1] a Internet é de fato uma tecnologia da liberdade, mas pode libertar os poderosos para oprimir os desinformados, pode levar à exclusão dos desvalorizados pelos conquistadores do valor. Nesse sentido, a sociedade não mudou muito.

As novas tecnologias, porém, têm modificado as relações entre produção e recepção. Aos poucos o conceito de público é substituído por usuário, deixa de ser compreendido como uma massa homogênea de consumo e reconhecido como um ser inteligente capaz de consumir, redistribuir e "fabricar" novos conteúdos. As possibilidades de interação começam a reconfigurar o mercado e as relações de poder. Mas, não podemos assumir que as novas tecnologias em si

[1] CASTELLS, 2003, p.225

contribuem para a democratização da sociedade e do conhecimento. A necessidade de inserção do Brasil no mundo global tem servido, desde os anos 90, como justificativa para a privatização de empresas estatais e para a entrada do capital estrangeiro, gerando novas formas de parceria que agregam os interesses do Estado e de grandes grupos empresariais nacionais e/ou internacionais, as quais interferem nas políticas públicas. Lima observa que o Brasil vem adotando uma única e inevitável política de comunicação, "e não as diferentes políticas públicas que até recentemente eram articuladas isoladamente para as áreas de telecomunicações, mass media radiodifusão e informática. Como se sabe , provocada pela revolução digital, a chamada convergência tecnológica está dissolvendo as fronteiras entre o telefone, a televisão e o computador (a internet)." [2] E questiona ainda se as privatizações e a abertura do mercado da telefonia, por exemplo, trouxeram mesmo melhoria dos serviços e tarifas mais baixas para a população ou demonstram apenas que estamos saindo do monopólio estatal das telecomunicações e caminhando para um outro modelo de concentração, o oligopólio privado de informação e entretenimento.

Essa convergência tecnológica tem promovido a incorporação de diferentes linguagens na realização de produtos audiovisuais, o que contribui para um constante questionamento sobre a aplicação do conceito de gênero, um modo de organizar idéias e fazer uso de um conjunto de características narrativas e de recursos técnicos, compreensíveis e facilmente identificáveis pelo receptor e/ou usuário. Mas, há efetivamente maneiras distintas de trabalhar o material audiovisual, ainda que sejam consideradas as transformações técnicas, a tendência a utilização simultânea de diferentes suportes e a diversidade dos gêneros discursivos. Assumimos a definição do conceito de gênero discursivo apresentada por Mikhail Bakhtin, porque é uma teoria consistente, flexível e adaptável às análises do audiovisual contemporâneo. Como afirma Bakhtin:

"a riqueza e diversidade dos gêneros discursivos é imensa, porque as possibilidades da atividade humana são inesgotáveis e porque em cada esfera da práxis existe todo um repertório de gêneros discursivos que se diferencia e cresce à medida que se desenvolve e se complexifica a própria esfera."[3]

As recentes mudanças provocadas pelas novas tecnologias de comunicação ainda têm introduzido diferentes possibilidades de tratamento da imagem e mudanças significativas no tempo e na velocidade de produção, armazenamento, distribuição e consumo de informações televisuais. Na televisão, o uso

[2] LIMA, 2004, p.119
[3] BRAIT, 2005, p.155

de artes gráficas e vinhetas computadorizadas, por exemplo, é cada vez mais expressivo. A máxima "uma imagem vale por mil palavras", porém, é bastante questionável porque a imagem tem maior poder descritivo, mas é a palavra que qualifica uma ação ou uma determinada seqüência de enquadramentos. Além disso, a associação texto-imagem é a principal característica do texto televisivo, mas a maior parte da programação das emissoras abertas é constituída por debates, mesas-redondas, entrevistas, *talk shows* e de programa ancorados por apresentadores, portanto pela forte marca da oralidade, originária do rádio, que serviu de referência para os primeiros programas de televisão. Essas produções são mais rápidas e demandam menos investimentos financeiros do que a realização de uma novela ou de uma mini-série, por exemplo. Suas formas discursivas se fundem no diálogo, que tem origem na Grécia antiga, principalmente a partir do método socrático, sugerindo que a verdade é construída entre os homens no processo de comunicação dialógica. Como explica Machado[4] , talvez possa parecer um exagero dizer que temos diálogos socráticos hoje na televisão, mas não podemos desconsiderar que as narrativas mediadas pelo rádio e a televisão, estrategicamente valorizam o diálogo e a participação do receptor nas suas enunciações, ainda que direcionando e limitando a participação da audiência, como os debates entre os candidatos ao governo do Estado e/ou à presidência da República. No entanto, nem todos os programas são elucidativos ou alcançam resultados inovadores, através do uso deste modelo de construção da narrativa. O público tem alguma hegemonia, mas, de modo geral, participa desses processos de comunicação numa relação bastante assimétrica.

Num estudo sobre as contribuições de Buber e Freire para o desenvolvimento das teorias dialógicas[5], Lima assume que a comunicação pode ser compreendida como o diálogo necessário para dar sentidos e nomear o mundo, um instrumento essencial para promover libertação nas relações humanas marcadas pela dominação. No entanto, observa que o diálogo é uma condição universal, mas não se estabelece entre opressores e oprimidos, nem entre classes antagônicas, o que se constitui num paradoxo. Mas sugere que, eventualmente, pode ocorrer entre indivíduos de classes diferentes, quando a voz do oprimido é valorizada e as massas ganham ajuda para visualizar a realidade que as faz oprimidas. Em certas circunstâncias, seria por meio do testemunho que uma relação entre dirigente e oprimido poderia ser restabelecida. O testemunho em

[4]MACHADO,2003, p.74
[5]LIMA, 2004, p. 69-87

forma de diálogo político pode implicar em profundas mudanças políticas e sociais. No entanto, afirma que o discurso dos dirigentes, e sua simultânea habilidade não são fundamentais apenas para ação revolucionária, mas constituem também a própria medida de sua liderança. E sugere que há sempre um risco desta relação se tornar antidialógica e manipulatória, mas um risco que, de acordo com Freire, deve ser assumido num processo revolucionário autêntico.

Sem dúvida, o diálogo pode promover conhecimento e a possibilidade de sucesso existe, quando sua aplicação política é feita localmente. Mas, há ainda falta de clareza sobre o uso e a compreensão do testemunho como forma de diálogo público e a aplicabilidade do diálogo em nível institucional. Nos interessará tentar avançar neste debate, refletindo sobre um aspecto específico do testemunho nas narrativas dos telejornais locais: o uso, o valor e os sentidos produzidos pelos depoimentos. Afinal, esta também é a proposição de Lima, enfatizada, a partir das palavras de Freire:

"O que pode variar, em função das condições históricas de uma dada sociedade, é o modo como testemunhar. O testemunho em si, porém, é uma constituinte da ação revolucionária. Por isso mesmo é que se impõe a necessidade de um conhecimento tanto quanto possível cada vez mais crítico do momento em que se dá a ação, da visão do mundo que tenham ou estejam tendo as massas populares, da percepção clara de qual seja a contradição principal e o principal aspecto da contradição que vive a sociedade, para se determinar o que e o como do testemunho."

Num primeiro momento, tentaremos identificar os modos como são construídos às referências à audiência, os convites para participar da narrativa, e a maneira como o público é ou não é representado ou inserido nas estratégias enunciativas e na produção desse gênero específico. Um dos problemas das análises dos telejornais é que elas se restringem as críticas dos conteúdos. Mas, a audiência realiza leituras diferenciadas quando assiste um noticiário. Compreender como o telejornal produz significações é um caminho para investigar como este gênero narrativo se estrutura. Nem todos os atores sociais envolvidos num acontecimento são representados, apenas aqueles que puderam ser registrados por uma ou mais equipes de repórteres e cinegrafistas ou "ouvidos" pelos produtores nas redações, geralmente, através de contato telefônico. O acontecimento é sempre mediado pelas intervenções dos apresentadores e distintas fontes de material audiovisual são utilizadas, como mapas e gráficos, que relatam determinados modos de ver o fato social. Mas, basicamente

o relato de uma reportagem é uma costura de diferentes depoimentos dados direta ou indiretamente para câmera em primeiro plano, o resultado de posturas interpretativas diante dos fatos noticiados, nenhuma delas extremamente desprezível ou convincente, mas sempre colocadas em posições de conflito, produzindo, através da lógica narrativa, sentidos ambíguos, ainda que modelando as possibilidades de leituras do telespectador. Por isso, os telejornais não se constituem em discursos unitários. Os acontecimentos são narrados em diferentes versões e interpretados de diferentes maneiras. Portanto, como afirma Machado, "o telejornal é, antes de tudo, o lugar onde se dão atos de enunciação a respeito dos eventos".[6]

A partir dessa investigação, teremos mais possibilidades de avançar no questionamento da viabilidade do jornalismo público na TV e na identificação de suas características. O Jornalismo Público ainda não é uma especialidade e há uma compreensão inadequada deste conceito, associado às emissoras ou aos serviços prestados pelos governos federal, estadual e municipal. Em síntese, é a prática de um exercício profissional de construção e distribuição de informação capaz de operar mudanças na qualidade de vida de diferentes grupos sociais e comprometido com os avanços sociais, econômicos e humanos, não faturando apenas em cima das mazelas do cotidiano. O Jornalismo Público, portanto, seria o fornecimento à sociedade de instruções e procedimentos acerca da responsabilidade social de todos na consecução dos meios para resolução dos problemas representados pelos fatos e suas conseqüências.

Interesse público & opinião pública

A informação de fatos relevantes para a sociedade é o ponto central da atividade jornalística. Pressupõe um respeito ao interesse público, ou seja, um compromisso com a divulgação do que sirva para benefício comum, proveito geral ou do que se imponha como necessidade coletiva. Reconhecer um fato de interesse público e divulgá-lo é tarefa do jornalista. Não caberia, porém, única e exclusivamente a ele definir o que é de interesse público. Sem dúvida, há uma demanda pela informação. E uma tentativa cada vez maior das empresas e veículos de comunicação de se aproximarem do leitor-telespectador-usuário, inclusive na elaboração de estratégias de uso da linguagem e de técnicas narrativas que possam atrair o interesse público. Mas, é necessário poder reconhecer o interesse dos diferentes grupos sociais para analisar melhor a audiência. No

[6]IDEM, p.104

entanto, a observação da sociedade nas redações das emissoras de TV, geralmente, e feita por jornalistas que ocupam lugar de destaque, reunindo características questionáveis porque são baseadas em pesquisas eventuais. Reside justamente nessa delimitação do receptor o maior problema para a estruturação dos noticiários televisivos. Supõe-se uma audiência pouco afeita à política, com pouco tempo para leitura, interessada numa abordagem simples e objetiva do cotidiano, sempre em busca da novidade, do inusitado. Essa concepção é relativamente abstrata, concebida a partir de conceitos subjetivos de quem as criou, sobre um receptor singular inexistente. Mas, é justamente para esse sujeito que a maioria dos produtos telejornalísticos são direcionados. E como justificativa para atender a audiência, o conteúdo jornalístico tem sido prejudicado.

As análises conjunturais mais amplas e as grandes reportagens, por exemplo, não estão inseridas no conjunto de matérias que seriam de interesse público. Fazem, inclusive, oposição ao comportamento receptor adotado como padrão. E essas reportagens deixam de contribuir para o fortalecimento da educação, da cultura regional e para a diversificação dos conteúdos e a pluralidade de interpretações. Desse modo, o jornalismo deixa de ser aproveitado, na sua plenitude, como uma forma de conhecimento das realidades regionais, do Brasil e do mundo. É claro que as relações das empresas de comunicação com os poderes públicos e privados limitam mudanças nessas ações, assim como as condições de produção, os recursos financeiros disponíveis para serem investidos em matérias mais elaboradas. Além disso, há notícias que se impõem como fatos, independente de interesses privados e outras que deveriam ser noticiadas, mas não são selecionadas pela mídia. Não podemos compreender o jornalismo como uma atividade filantrópica, a notícia é um produto, mas há possibilidade de trabalhar os conteúdos jornalísticos, garantindo lucros, com notícias mais contextualizadas. Afinal, conforme explica Fairclough,[7]

"a prática discursiva é constitutiva tanto de maneira convencional como criativa: contribui para reproduzir a sociedade(identidades sociais, relações sociais, sistemas de conhecimentos e crença) como é, mas também contribui parta transformá-la. ...Porém, elas são abertas a transformações que podem originar-se parcialmente no discurso ..."

Os discursos jornalísticos, portanto, representam e constituem o espaço público. É nele que indivíduos discutem idéias, ganham representação e têm suas virtudes reconhecidas. Além disso, a esfera pública é o princípio de or-

[7]FAIRCLOUGH, 2001, p.92

ganização que permite às pessoas se unirem politicamente. Dessa maneira, como base no pensamento de Habermas, o termo jornalismo público se justificaria pela definição de um modelo de jornalismo que permitiria indivíduos (reivindicantes de uma esfera pública democrática) participarem, se reunindo em público num espaço midiático supostamente aberto para discutir a sociedade, buscar representação e apreender maneiras de exercer sua cidadania. Mas, segundo Habermas[8], "a" opinião pública é, de fato, uma ficção, porque está subordinada ao exercício do poder social e da dominação política:

..."A partir dessa dimensão do desenvolvimento da social - democracia é que é preciso desenvolver, de acordo com isso, os critérios segundo os quais opiniões podem ser empiricamente mensuradas conforme o grau de seu caráter público; uma tal verificação empírica da opinião púbica, no sentido comparativo, é hoje, o meio mais confiável para chegar a assertivas seguras e comparáveis sobre o valor democrático da integração de uma situação constitucional de fato".

Sem dúvida, a comunicação permitiria a visibilidade, na medida em que abre o espaço da deliberação pública, a exposição de assuntos controversos e diferentes interpretações sobre os fatos sociais, aumentando a quantidade e, sobretudo, a qualidade de acesso ao debate social. Mas, nem sempre é assim. Ao ser interessada, a comunicação possui distorções, temas restritos que ainda ficam obscuros ou abordagens tendenciosas que costumam padronizar a opinião pública. As mídias não atuam apenas como observadoras do acontecimento, mas também como atores. Martin-Barbero[9] explica que o "ver" se transforma em um paradigma conceitual dos vínculos entre democracia e comunicação, entre cidadania e mídia, revela que a sociedade civil é um espaço público no qual se dão interações de classes muito diversas entre diferentes atores sociais mais ou menos organizados. E, neste contexto, destaca o papel da televisão e dos noticiários como tribunais e árbitros do acesso à existência social e política. Ao mesmo tempo em que as mídias denunciam, não têm poder ou controle absoluto sobre a sociedade civil, que também se transforma, gerando novos comportamentos e reivindicações. De fato, a televisão e os noticiários podem funcionar como instrumentos fundamentais da ampliação ou restrição do interesse e da expressão públicos. Mesmo reconhecendo que na televisão são encenadas muitas das mais importantes dimensões da política contemporânea, ela também promove conhecimentos sobre a realidade social. Segundo

[8]HABERMAS, 2003, p.283-284
[9]BARBEIRO, 2000, p.88

Barbero[10], "a visibilidade que mídias como a televisão oferece é quase sempre paradoxal: não responde a um ideal de total transparência, mas é o resultado mais ou menos ambíguo da intersecção entre informação e desinformação, verdade e artifício, montagens ritualizadas e espontaneidade".

Construindo uma análise comparativa

Já podemos afirmar que o jornalismo é, em poucas palavras, uma forma de conhecimento e uma prática de mediação discursiva. É através do jornalismo que pessoas de diversos grupos sociais entram em contato com o que acontece no Brasil e no mundo, e constroem, assim, a compreensão da realidade social cotidiana. O jornalismo televisivo, no Brasil, é a principal fonte de conhecimento dos acontecimentos sociais, embora o acesso à rede mundial de computadores seja cada vez mais expressivo. Segundo Becker,[11]nos discursos midiáticos e também na programação das redes, os telejornais ocupam lugares estratégicos, vendem credibilidade e atraem investimentos. Também promovem uma experiência coletiva e cotidiana de nação. Ao representar os fatos sociais, constituem a realidade social e intervém na expressão das identidades nacionais e nas relações entre política e sociedade. Os enunciados dos telejornais têm a função de permitir que aquilo que se exista, e, por outro lado, dizer o que não existe. Critica-se que, deste modo, os telejornais oferecem uma visão distorcida do que se passa no Brasil e no mundo. No entanto, esta crítica é mal fundamentada. Não deveríamos acreditar em tudo o que os noticiários nos contam, até porque criam um mundo, e não o mundo. Cada edição é uma versão da realidade social cotidiana. Por isso, é mais interessante neste campo de investigação, perceber como estes discursos se constroem, se estruturam, produzem estudo, porque consideramos os discursos, inclusive as narrativas jornalísticas, como processos de comunicação e práticas sociais.

No "horário do almoço", por exemplo, os telejornais locais apresentados têm linhas editoriais que permitem a divulgação de matérias que transitam da economia doméstica ao buraco na rua de determinado bairro. Esses temas interessam ao público-alvo desses programas, donas de casa, domésticas, aposentados e crianças. Os noticiários exibidos às dezoito horas, seguem uma outra linha editorial, pois atendem a um outro grupo de receptores. Mas quais seriam os parâmetros que norteiam os jornalistas na concepção da audiência

[10]BARBEIRO, 2000, P. 100
[11]BECKER, 2005,p.43-60

destes telejornais? Vizeu[12] estabelece a tese da audiência presumida e defende que os profissionais constroem antecipadamente o perfil de seu público e buscam atingi-lo através de uma série de recursos discursivos. Ele assinala que, como intérprete primário da realidade, o jornalista transmite um conjunto de saberes, converte em notícia os fatos ocorridos no mundo, informa à sua audiência aquilo que de relevante aconteceu, "mas não controla a heterogeneidade de sentidos que essas transmissões e esses saberes adquirem por parte de seus interlocutores".

Todos os profissionais que trabalham com telejornais, principalmente em emissoras abertas, acreditam que a mensagem caracterizada pela associação texto-imagem deve ser simples e objetiva. A clareza da mensagem promove uma interação maior com a audiência. Por isso, o noticiário tem um caráter quase didático, produzindo informações de amplo alcance. Desse modo, os jornalistas determinam a pauta do dia e constroem, ao mesmo tempo, sua audiência. A cultura profissional, a organização do trabalho e as regras de linguagens influenciam a produção dos enunciados jornalísticos.

O contato que a sociedade tem com os jornalistas durante a produção do telejornal é praticamente inexistente. Durante dois meses (entre o final de maio, junho, e o início de julho de 2006), a autora observou a relação entre a produção e a audiência exercendo a função de editora de dois telejornais locais da Rede Globo. O telejornal se oferece como um prestador de serviço à sociedade civil e a audiência é considerada como protagonista das histórias do cotidiano na construção da narrativa de todas as notícias, mas raramente tem qualquer participação na elaboração das pautas e na indicação dos entrevistados. Os produtores são alimentados com informações de diferentes assessorias de imprensa e de comunicação para a construção das pautas, algumas mais eficientes do que outras. E durante todo o período de produção do telejornal local, entram em contato com as assessorias dos governos municipal e estadual para apurar, questionar, ou promover uma ação pública, como uma resposta a um determinado conflito enunciado, que é sempre divulgado no encerramento da matéria, valorizando a autoridade da voz oficial. Até mesmo as perguntas da população, gravadas para serem respondidas por especialistas numa determinada edição, são orientadas pelos produtores. No entanto, observaremos mais adiante, que os depoimentos dos representantes do poder público, são quantitativamente menos expressivos. Há pequenas interações em bate-papos virtuais, e e-mails, restritos a uma parcela da população que tem acesso à Web.

[12]VIZEU, 2005, p.44

Os telespectadores usam o telefone para pedir o apoio da TV para a denúncia de um problema numa determinada comunidade, mas essas solicitações nem sempre são atendidas, principalmente por causa das condições de produção-falta de equipe, de transporte ou do tempo de produção e edição do noticiário. Como qualquer outro produto ou processo de comunicação, o telejornal precisa interagir com a audiência. Mas, na ausência de uma participação efetiva da sociedade, a seleção dos acontecimentos e a construção dos enunciados é feita a partir do julgamento particular dos jornalistas sobre e para o perfil do seu público-alvo. Desse modo, os profissionais e as emissoras de TV detêm um poder de organização do cotidiano social. Os noticiários se estabelecem como mediadores e instrumentos reguladores da experiência pública.

Há, sem dúvida, uma intencionalidade condicionada no discurso da mídia. Mas, para compreender os discursos da informação, o essencial é descrever as estratégias enunciativas e a interação da recepção. "Quem fala em enunciação, fala em escolha. Não há estratégia enunciativa se o emissor do discurso não fizer uma escolha entre as diferentes maneiras de expressar um mesmo enunciado".[13] Estas estratégias são determinadas pelos contratos de leitura ou dispositivos de enunciação das diferentes mídias, os modos de dizer, a maneira como os vários sujeitos ou várias vozes se organizam e dialogam nos discursos numa determinada situação de comunicação. Portanto, não existe uma relação real entre emissor e receptor. Há um acordo graças ao qual eles se reconhecem e se comunicam, chamado por Veron de "Contrato de Leitura". Esse contrato está contido no texto em imagens e palavras. Compreendemos que a relação entre emissor e receptor é construída entre dois seres virtuais no interior do texto; conforme complementa Jost: "o texto contém, com efeito, uma imagem de quem fala e mostra; do mesmo modo, comporta uma imagem de quem ouve e olha e, por isso, desenha uma relação entre os dois...".[14] Mas de que forma esse contrato é cumprido pela televisão? Como, onde, quando e porque fala a audiência nos telejornais?

Para compreender melhor a relação entre a produção e a audiência, desenvolvemos uma análise quantitativa e qualitativa de alguns programas, inspirada na metodologia desenvolvida por Becker para leitura crítica dos noticiários, conforme apresentado no livro "A linguagem do telejornal"[15], constituída por 10 categorias e 11 princípios de enunciação, que auxiliam a compreensão da

[13] VERON, 1989, p.41
[14] JOST, 2004, p.10
[15] BECKER, 2005, p.74-106

estrutura narrativa de gênero e a leitura crítica dos noticiários. Procuramos analisar como os representantes das diferentes comunidades aparecem nos telejornais, buscando identificar o modo como os produtores se relacionam com a audiência, não apenas através dos personagens das histórias narradas na tela, mas como atores da realidade social cotidiana construída pela TV. Para investigar as formas de interação do telejornalismo local com a audiência, foram escolhidos como objeto de estudo os telejornais das emissoras que mais dedicavam tempo de sua grade semanal ao jornalismo e que, dentro da programação jornalística, davam mais espaço ao noticiário local.

O Rio de Janeiro recebe o sinal de seis emissoras de TV aberta: Rede Globo, Rede Record, Bandeirantes, SBT (Sistema Brasileiro de Televisão), Rede TV!, TVE e CNT. A produção local ganha expressão cada vez maior, pois é importante para o morador de cada região, de cada estado ou município compreender melhor o Brasil, o mundo e a sua própria comunidade. Através dos telejornais locais a população conquista conhecimentos e estabelece cumplicidade e vínculo com as emissoras na conquista dos seus direitos e da cidadania. Pelo menos os produtores partem desta premissa para a construção diária dos noticiários locais.A função principal desse tipo de programa jornalístico é informar o que acontece de mais importante em cada cidade ou município da região, mas além de mostrar problemas e fazer denúncias, veremos que o noticiário local também funciona como um prestador de serviços para diferentes comunidades, uma das estratégias desenvolvidas pelas emissoras para atrair a audiência. Identificar as estratégias de interação que os telejornais locais utilizam para interagir com as comunidades implica em entender como esses grupos sociais são representados nas construções discursivas. Todas as seis redes de TV aberta, transmitidas no Rio de Janeiro, dão destaque aos programas jornalísticos em sua programação diária. De segunda-feira a domingo, são produzidos 40 programas com formatos, conteúdos e públicos diferentes, mas que têm como objetivo comum, informar. Desses, nove têm produção e foco locais. Apuramos o tempo, em minutos, que cada programa jornalístico ocupa por dia e durante uma semana, na grade da programação das emissoras de TV aberta do Rio de Janeiro. A tabela 1, a seguir, mostra o tempo diário dedicado ao jornalismo, e a porcentagem que ele representa em relação a toda a programação das emissoras; assim como o tempo diário disponibilizado para os telejornais locais e o espaço que ocupam em relação ao conjunto de programas jornalísticos de cada emissora.

Tabela 1

Emissoras	**Tempo dedicado ao jornalismo (em minutos)**	**Média diária (em minutos)**	**% do jornalismo na grade horária diária**	**Tempo diário de jornalismo local (em minutos)**	**% dos locais em relação a produção jornalística**
Rede Record	1475	295	20.5	115	39
Rede Globo	1465	293	20.3	110	37.5
SBT	1150	230	16.6	30	13
Bandeirantes	1000	200	15.2	20	10
Rede TV!	650	130	9	—	—
TVE Brasil	600	120	10	30	8.3

Para calcular a quantidade de horas semanais que cada emissora transmite, foi levado em consideração o período compreendido entre a hora em que a emissora entrava no ar, até o exato momento em que o último programa começava a ser exibido. Os dados são fornecidos pelos próprias emissoras, e podem ser encontrados nos principais jornais da cidade do Rio. A partir dessas informações, percebe-se que as três emissoras que mais dedicam tempo de sua programação ao jornalismo são a Rede Record, com 1475 minutos, a Rede Globo, com 1465, e o SBT com 1150 minutos. Para chegar aos resultados das tabelas, foram considerados todos os programas jornalísticos, incluindo não só os telejornais, mas programas de entrevistas e debates, reportagens temáticas e as revistas eletrônicas. A tabela 2 expõe dados relativos à produção exclusiva dos telejornais locais.

Tabela 2

Emissoras	**Tempo dedicado aos telejornais na grade horária (em minutos)**	**Telejornais locais (em minutos)**	**% dos locais dentro dos telejornais**
Rede Record	1385	590	42,6
Rede Globo	1299	525	40,4
SBT	990	150	15,1
Bandeirantes	920	125	3,6
TVE	600	150	25
CNT	510	75	4,7
Rede TV!	320	-	-

A análise dos quadros mostra que a Record é a rede que mais dedica tempo de sua programação ao jornalismo, 1385 minutos. São oito programas, dos quais três exclusivamente locais: RJ no ar, informe Rio e RJ Record. A Rede Globo, com 1299 minutos, vem em segundo lugar. A emissora possui quatorze telejornais exibidos semanalmente, e três com foco local: Bom Dia Rio, RJTV 1^a. Edição e RJTV 2^a. Edição. Os 990 minutos dedicados ao telejornalismo garantiram o terceiro lugar ao SBT, que possui quatro programas: Jornal do SBT, Fala Brasil, Jornal do SBT (das 22 horas) e o SBT Rio, o único telejornal local da emissora.

Logo atrás, a Bandeirantes e seus 920 minutos, apresenta cinco programas jornalísticos nacionais na sua grade: Primeiro Jornal, Brasil Urgente, Jornal da Band, Jornal da Noite e Canal Livre, além do Jornal do Rio, produção local do canal. A TVE, por sua vez, dedica 600 minutos de sua programação semanal ao telejornalismo, com dois nacionais, Repórter Nacional e Edição Nacional, e um local, o Notícias do Rio. A CNT exibe 510 minutos de telejornalismo, distribuído entre o Fala baixada (de caráter local), o Jornal do meio-dia e o CNT jornal. Por último, temos a Rede TV!, que produz apenas 320 minutos semanais de telejornalismo em com um programa: o Rede TV! News.

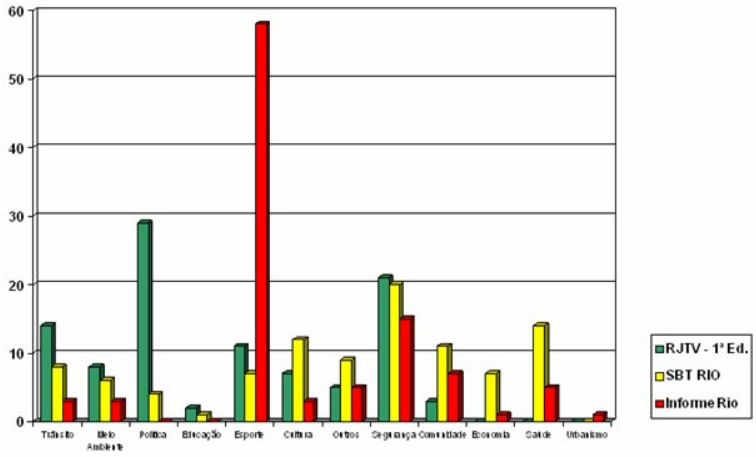
Com bases nesses dados, escolhemos para análise os programas das emissoras que mais tempo dedicam ao jornalismo: Rede Record, Rede Globo e SBT. Dentro da programação, foram selecionados como objeto de estudo os telejornais de uma mesma faixa horária, o período compreendido entre 11:45 à 13:30, quando as três emissoras produzem e exibem telejornais locais, o que

nos permitiu realizar uma análise comparativa. Três foram os programas estudados: **RJTV 1^a. Edição, da Rede Globo; Informe Rio, da Rede Record; e SBT Rio, do SBT.**

Para facilitar a observação do conteúdo e estrutura de cada um desses telejornais, optamos por gravar 48 edições seguidas, do dia quinze de setembro à quatro de outubro. Foram 1.410 minutos de gravação, distribuídos entre as 15 edições do Informe Rio (600 minutos), as 15 do SBT Rio (450 minutos), e as 18 edições do RJTV1^a edição (360 minutos), o único apresentado aos sábados. É importante destacar que a data escolhida para o início das gravações coincide com o primeiro dia em que a propaganda eleitoral gratuita foi veiculada. Esse fato é de suma importância, pois deveria ser justamente durante o período eleitoral, o momento em que a população poderia ganhar mais espaço na mídia, com suas reivindicações e dúvidas. Embora em vários casos isso possa ser observado, existem alguns momentos em que esses espaços simplesmente não existem. O período selecionado para análise poderia oferecer uma ampla valorização da audiência, tanto por parte das emissoras, como pelos políticos. Afinal, segundo Traquina[16], "a arte da política numa democracia é, num grau considerável, a arte de determinar que dimensões das questões são de importância maior para o público ou podem tornar-se salientes de forma a conseguir o apoio público. O noticiário televisivo influencia clara e decisivamente as prioridades que as pessoas associam a vários problemas nacionais, e as considerações que têm em conta quando avaliam os líderes políticos ou escolhem entre candidatos a cargos políticos".

Num primeiro momento, observamos os modos como se estruturam e o perfil de cada um desses telejornais. Foi possível, por exemplo, através da análise quantitativa, conhecer a divisão temática dos três telejornais. Acompanhe o gráfico comparativo.

[16]TRAQUINA, 2001, p.14



Em seguida, realizamos a análise qualitativa. Investigamos todas as edições para identificar as diferentes maneiras, através das quais, os telejornais procuram se aproximar da audiência, seja com estratégias discursivas verbais e não verbais (olhares e gestos), ou pela presença do repórter nas diferentes comunidades. Também foi possível observar em que situações a comunidade local aparece no telejornal e como é representada, estudando os depoimentos.

Em busca da audiência: a protagonista da história do cotidiano

Todos os dias, os telejornais procuram transmitir o efeito de atualidade. Para garantir cada vez mais o respeito e a credibilidade junto ao público-alvo, os programas precisam passar a impressão de que todas as informações transmitidas são as mais importantes e correspondem aos últimos acontecimentos do dia. É por isso que a expressão 'agora a pouco', e advérbios como "hoje" e "aqui" são frequentemente utilizados. "O conjunto de enunciados dos telejornais provoca o efeito de "ubiqüidade", associada diretamente à capacidade de percepção do receptor. Ele tem a sensação de que pode ver tudo, estar em todo o lugar e de que nada ficará de fora. A sensação de onipresença é promovida pela multiplicidade de olhares, pela variedade de fontes de imagens – filmes, tapes e retransmissão direta"[17].

No RJTV 1^a Ed., por exemplo, após a escalada das matérias, a primeira informação dada é referente a data e a hora exata em que o programa está

[17]BECKER, 2005, p.76

entrando no ar, o que transmite a idéia de que todas as matérias serão realizadas ao vivo.

> ***Apresentadora Renata Capucci:*** *"Terça-feira, quinze de agosto. O RJ primeira edição começa agora. Neste momento são onze horas e quarenta e cinco minutos no Rio. Bom dia".* (RJTV 1ª edição – 15/08/2006)

Embora a apresentação seja, quase toda, realizada na hora da transmissão, grande parte do telejornal é gravado. Apenas algumas poucas inserções ao vivo, colaboram para o efeito de atualidade em tempo real. Muitas vezes essa estratégia garante a ubiqüidade, mas não a qualidade das notícias veiculadas. Às vezes, serve mais à comercialização do próprio telejornal e da qualidade técnica da emissora, do que ao exercício diário de uma prestação de serviços de informação de qualidade para melhorar a vida das pessoas, função social do jornalismo. Observe o exemplo a seguir:

> ***Apresentadora Renata Capucci:*** *"Agora, meio dia e quatro minutos, o RJ estréia hoje uma nova unidade móvel, bem ágil, já que vai de moto! Uma tecnologia que vai ajudar as nossas equipes a trazer com mais velocidade as notícias, as imagens, o Rio pra você! Quem está lá no Moto Link é a repórter Mariana Gross. Mariana, boa tarde"!* (RJTV 1ª edição – 17/08/2006)

O diálogo com o público é estabelecido ao longo da construção da narrativa. Expressões de ordem direta como "Veja a seguir", "preste atenção", "assista logo mais", e "você vai" presentes em quase todas as edições analisadas, já foram consagradas pelos telejornais na busca da cumplicidade com a audiência. Elas exprimem o poder autorizado à televisão de hierarquizar os acontecimentos e orientar a população. Dessa forma, as expressões faciais dos repórteres e apresentadores revelam espanto, indignação, e alegria, que induzem uma certa interpretação da informação que está sendo veiculada. É assim também com os vários momentos em que os âncoras apontam para a câmera, geralmente com o intuito de converter o olhar do receptor para uma determinada percepção do acontecimento.

As entrevistas que entram ao vivo na programação são outra fonte de análise. Não raro as falas, gestos e olhares dos entrevistados também se dirigem diretamente à audiência. Foi o que aconteceu na entrevista concedida por um

candidato ao governo do Estado do Rio de Janeiro ao RJ TV 1ª edição, no dia 15 de outubro de 2006. Quando questionado a respeito da dívida pública do estado, o candidato vira para a câmera, numa ação respeitosa em relação ao público, convocando-o a prestar atenção no assunto em questão. A entrevista, entretanto, não foi aberta a participação da população. O único espaço destinado à audiência foi liberado no final do noticiário, quando o apresentador convida os telespectadores para um bate-papo virtual com o político. O campo aberto, portanto, funciona apenas como uma fresta, pois uma parcela pequena da população tem acesso à internet.

De qualquer forma, muitos convites são feitos â audiência, seja para "dialogar" na Internet, prestar atenção num determinado tema, assistir alguma coisa ou visitar um lugar. Esses convites são estratégias de aproximação para conquistar a empatia do telespectador. Um exemplo:

> ***Apresentadora Liane Borges:*** *"O Informe Rio tem as dicas para você se divertir no final de semana. Um ótimo programa é conferir a Bienal do Livro de Petrópolis".* (Informe Rio – Record - 18/08/2006)

O encerramento é o momento em que o os apresentadores se despedem dos espectadores antes de o telejornal acabar. É nessa ocasião em que se percebe uma clara tentativa de valoriza a audiência e a cumplicidade com o público. Observe as palavras e expressões realçadas ao longo das seguintes passagens:

> ***Apresentador Márcio Gomes:*** *"O**nosso** RJTV termina aqui. Outras notícias na segunda edição, logo depois da novela Sinhá Moça.* ***A gente volta a se encontrar*** *amanhã, neste novo horário, quinze para o meio dia. (RJTV 1ª edição – 15/08/06)*
>
> ***Apresentadora Nathaly Ducoulombier:*** *"E essa foi mais uma edição do SBT Rio.* ***A gente se vê de novo****, amanhã, ao meio dia. Até lá". (SBT Rio – 21/08/06)*
>
> ***Apresentadora Liane Borges:*** *"**Pra você aqui do Rio**, ou que mora fora do Brasil e nos assiste pela Record Internacional,* ***muito obrigada pela companhia.Um ótimo fim de semana*** *e até segunda".* (Informe Rio – Record - 18/08/2006)

Os três telejornais ainda valorizam a participação da comunidade através de vinhetas exclusivas e chamadas específicas que destacam os assuntos relativos à cidade do Rio e de outros municípios do estado dentro da estrutura normal do programa. Tanto o RJTV na baixada, como o SBT Rio vai até a sua comunidade e o Fala baixada, da Rede Record, utilizam o espaço para fortalecerem o posicionamento do telejornal como mediador entre a sociedade e as várias esferas do poder público. Todos se oferecem como canal de reivindicação da população e de valorização da audiência. Embora as matérias transmitidas nesses espaços tenham como objetivo promover ações públicas que beneficiem a população, quase sempre são concluídas com a "resposta" do órgão responsável pelo problema enunciando a solução do mesmo num espaço de tempo geralmente maior que o dedicado à população. E, nesses VTs, observa-se, de modo geral, que a comunidade é representada, quase sempre, como vítimas da administração pública, e não como cidadãos merecedores da devida atenção do poder público.

Mas, as declarações dos representantes do poder público e privado recebem, muitas vezes, tratamentos distintos em cada um dos três telejornais analisados. No RJTV 1^a Ed., os repórteres, mais do que simples mediadores, tendem a sugerir políticas públicas, antes mesmo de questionar o entrevistado.

> ***Repórter Mariana Gross:*** *"Aqui ao meu lado está o Comandante do Batalhão de Copacabana, Celso Nogueira. Coronel, a gente circulou pela praia e vimos apenas dois policiais a pá. Houve reforço no policiamento"?*
>
> ***Cel. Celso Nogueira:*** *"Houve sim uma nova abrangência no policiamento envolvendo viaturas, quadriciclos e policiamento a pé, além de pessoal descaracterizado".*
>
> ***Repórter Mariana Gross****: "Está nos planos da Polícia Militar uma ação conjunta entre a PM, o setor hoteleiro e a Guarda Municipal"?*
>
> ***Cel. Celso Nogueira:*** *"Esse plano já existe – Operação Verão – lançado de maneira institucional no ano passado. Logicamente, esse ano também essa operação será colocada em prática, com os aperfeiçoamentos essenciais à atualização ao que está acontecendo no momento".* (RJTV 1^a ed. - 15/08/2006)

O SBT Rio, por sua vez, assumiu nessa reportagem a posição de canal de mediação entre a população e o poder público, valorizando a informação e discutindo as conseqüências do fato relatado.

> ***Repórter Sabrina Oliveira:*** *"Segundo o comando da Polícia Militar, 46 homens fazem a segurança na orla de Copacabana. Câmeras foram instaladas para gravar toda a movimentação da orla, mas durante o assassinato do turista português, elas estavam desligadas".*
>
> ***Ten. Cel. Aristeu Leonardo:*** *"As câmeras estão sendo trocadas, está havendo uma obra na sala justamente para que se coloquem câmeras mais modernas que essas, para que possam prestar um melhor serviço à sociedade." ...*
>
> ***Repórter Sabrina Oliveira:*** *"Todos os anos, o Rio de Janeiro recebe quase dois milhões de turistas estrangeiros. Para esse ano, 2006, o governo estadual esperava receber 70 mil portugueses. Eu estou ao lado do Secretário Estadual de Turismo, Sérgio Ricardo. Boa tarde, secretário. Que impacto o senhor acha que esse episódio terá no turismo do Rio"?*
>
> ***Sec. Est. de Turismo, Sérgio Ricardo:*** *"Eu acho que um impacto imediato no mercado português, obviamente essas notícias vão ter uma conseqüência ali. Mas temos que continuar trabalhando, a gente vai continuar investindo no mercado português, acima de tudo, melhorar a segurança. Eu sugeri ao comandante geral da PM que a gente mantenha essa 'operação verão' durante o ano inteiro, quer dizer, o reforço do policiamento na orla."* (SBT Rio – 15/08/2006)

O Informe Rio não realiza nenhuma entrevista com qualquer representante da Policia Militar, e por isso não cobra, diretamente, uma atitude efetiva por parte do poder público. Mas, no final da reportagem, a apresentadora dá uma nota em que a PM se pronuncia a respeito do fato ocorrido, valorizando a posição das autoridades.

> ***Repórter Lise Chiara:*** *"Um carro da PM passa pela Avenida Atlântica, o único. Nossa equipe percorreu a orla de Copacabana por volta das 8:30 da manhã, horário em que o turista foi assassinado ontem, não encontramos nenhum policial na praia mais*

famosa do Brasil. Quem costuma passear cedo pelo calçadão, costuma reclamar da falta de policiamento."

Transeunte: *"Eu não vejo eles cedo. Às vezes 9, 10 horas."*

Repórter Lise Chiara*: "Um dia depois do assassinato, os PMs só apareceram na praia de Copacabana depois às 10 da manhã".*

Apresentadora Liane Borges: *"A Polícia Militar reafirmou que a Zona Sul é a área mais policiada na cidade e que o esquema de segurança é considerado satisfatório".* (Informe Rio – 15/08/2006)

O telejornalismo regional já ocupa, como vimos, espaço expressivo nas emissoras de TV aberta, oferecendo informações sobre o que acontece também em diferentes comunidades. Essas informações promovem o interesse da população. E os telejornais funcionam como um veículo que pode ajudar no agenciamento das melhorias necessárias para resolver deficiências da vida social cotidiana. O lugar que o telejornal declara como exclusivo para assuntos referentes à comunidade é a "coluna" **RJTV na baixada**, que teve sua primeira edição transmitida no dia 25 de abril de 2005.

A instalação de uma base de jornalismo na baixada fluminense foi um dos grandes investimentos da Rede Globo para consagrar seu jornalismo comunitário. O RJTV na baixada ganhou vinheta especial e tem em média duas inserções por programa. A idéia foi do diretor de jornalismo do Rio de Janeiro da Rede Globo, Renato Ribeiro. Segundo ele, o conceito da base surgiu da necessidade de divulgar notícias da região, muito mal atendida pelo telejornal. Para uma melhor cobertura seria preciso montar uma estrutura própria que facilitasse o trabalho. De acordo com Renato, a escolha de Duque de Caxias como base para o escritório da baixada, também aconteceu pela proximidade, já que o acesso pela linha vermelha é fácil, e também pela importância da cidade.

"...a gente geralmente ia pra lá quando acontecia algum crime, mas não tinha uma cobertura constante, não tinha um plano de cobertura para aquela área, como a gente tem para a zona sul, como a gente tem para a zona norte, em Niterói, então, foi com base nessa necessidade, de ampliar o universo do noticiário do

Rio de Janeiro, que a gente resolveu montar o escritório da baixada."[18]

Seguindo o exemplo da Rede Globo, as outras emissoras analisadas também optaram pela criação de espaços destinados à assuntos comunitários. Foi assim que surgiram o "**SBT Rio vai até a sua comunidade**" e o **"Fala baixada", da Rede Record**. À semelhança do RJTV na baixada, ambos possuem vinhetas que os identificam e destacam do restante do jornal. Mas apresentam apenas uma inserção por programa. Há ainda um outro aspecto a ser destacado. Tanto o RJTV 1^a Ed., como os outros telejornais analisados nesse estudo privilegiam o telefone como canal de comunicação com o público. Em todas as edições analisadas, os apresentadores, ou os repórteres fornecem um número para o qual a as pessoas podem ligar. O motivo principal é promover pautas para o próprio telejornal, mas o telefone não promove maior interação, como já vimos.

As estratégias de enunciação

Constatamos que os telejornais locais, na tentativa de conquistar a cumplicidade da audiência, se oferecem como aliados da população na defesa dos direitos e dos interesses públicos. Apresentam-se como mediadores e fiscais "confiáveis", dedicados a contribuir de modo efetivo para melhorar a qualidade de vida da população e também como um espaço simbólico de referência e segurança diante do caos urbano e dos problemas das diferentes comunidades, oferecendo à audiência leituras da atualidade cotidiana. No desenvolvimento da pesquisa também identificamos que, os telejornais estabelecem, nas diferentes edições, em busca dessa efetiva aproximação com a audiência, cinco funções distintas e complementares: informar, mediar, orientar, prestar serviço e promover a cidadania. Acompanhe os exemplos.

a. Informar

O principal objetivo do telejornal é informar. Dessa forma, o telejornal pretende munir a audiência com informações úteis para o seu cotidiano e oferecer uma síntese da atualidade. No exemplo a seguir, verifica-se a veiculação de uma notícia, que funciona como um alerta para os telespectadores.

[18]Entrevista extraída da monografia intitulada A TV Globo na baixada Fluminense, de Mônica Marli Gomes de Souza, ECO/UFRJ, 2006, p.39-40

> ***Apresentadora Nathaly Ducoulombier:*** *"Pode faltar água hoje em vários bairros do Rio, São João de Meriti e Nilópolis. A CEDAE está fazendo uma obra de manutenção na elevatória do Lameirão, em Santíssimo. O serviço deve ficar pronto agora à tarde, mas o abastecimento só deve voltar ao normal no sábado. Até lá a companhia pede que as pessoas economizem água". (SBT Rio – 17/08/06)*

b. Orientar

Muitas vezes o telejornal orienta a população a respeito de assuntos que mexem com o orçamento doméstico, com a saúde, com a educação e a moradia. Algumas reportagens são construídas de maneira didática, como na reportagem destacada abaixo, cujo objetivo foi orientar a população quanto à escolha dos produtos nos supermercados, de forma a evitar gastos desnecessários.

> ***Apresentadora Renata Capucci:*** *"A escolha certa dos produtos na hora das compras no supermercado pode evitar gastos extras no fim do mês. Veja, na coluna Direito do Cidadão".*
> ***Repórter Alex Cunha:*** *"A forma como os produtos são organizados nos supermercados, por exemplo, também pode fazer os clientes a gastar mais". (RJTV 1ª edição – 16/08/06)*

c. Mediar

Já destacamos a função de mediador do telejornal entre a sociedade e os poderes públicos e privados. No exemplo abaixo, pode-se observar claramente o posicionamento adotado pelo telejornal como cúmplice da população, denunciando os problemas das comunidades e cobrando soluções por parte dos órgãos públicos. Essa mediação, de acordo com a fala da própria apresentadora da Record, é fundamental para a resolução dos impasses que perturbam a vida da população.

> ***Apresentadora Liane Borges:*** *"O Fala Comunidade denunciou e o problema agora está resolvido. Os moradores de uma rua no bairro do Rocha ligaram para a nossa produção com a notícia de que um vazamento de água, que incomodava há meses, foi*

consertado! Mas eles ainda têm outras queixas e eu fui conferir". (Informe Rio – Record - 16/08/2006)

d. Prestar de serviço público

Ao divulgar as ofertas de emprego, o telejornal assume a função de prestador de serviço público. Dicas para conseguir trabalho, obter uma formação de qualidade, assistir a espetáculos e filmes, visitar exposições gratuitas ou com preços populares, preencher e obter documentos, ou ainda receber orientação médica são algumas funções constantes nos discursos dos telejornais locais. Veja os exemplos abaixo:

Apresentadora Nathaly Ducoulombier: *"E segunda-feira é dia de conferir as oportunidades de emprego na região metropolitana do Rio. Essa semana são 182 vagas. Veja as principais ofertas! As informações são da Secretaria Estadual de Trabalho."* (SBT Rio – 21/08/2006)

e. Promover a cidadania

Os telejornais procuram fomentar ações de promoção social, o voluntariado e o exercício da cidadania. O SBT Rio destaca já no texto do locutor a importância do voto consciente.

Apresentadora Nathaly Ducoulombier: *"O SBT Rio está apresentando uma série de reportagens sobre o voto consciente. Você vai ver que o número de adolescentes que tiraram o título de eleitor para votar em 2006 cresceu quase 40% em todo o país. Mas os jovens do Rio não acompanharam essa tendência. Para modificar esse quadro, os próprios estudantes estão se mobilizando.* (SBT Rio – 15/08/2006)

As vozes da sociedade

Os jornalistas colaboram para a construção da realidade das diferentes etapas de produção da notícia. É um processo bastante subjetivo, porque é orientado pelos valores, princípios e experiências do próprio jornalista. O jornalismo comunitário desenvolvido pelas emissoras procurar dar mais espaço às questões relativas às comunidades, atendendo as demandas do exercício da cidadania e

da promoção social, e servem como instrumento de mobilização social. Mas como saber a real demanda das comunidades sem prejudicar os interesses das empresas? Uma tentativa de solucionar este impasse é a realização das entrevistas. Numa reportagem, elas recebem o nome de sonoras. Dependendo do telejornal, e na grande maioria das vezes, as sonoras são o único espaço aberto para a voz da população. Geralmente são utilizadas para representar a opinião da sociedade a respeito de um determinado assunto, como testemunho de um acontecimento. É através das sonoras que a audiência conhece melhor os personagens das histórias. As sonoras colaboram para a construção de um ambiente de diálogo virtual, onde todos os depoimentos têm aparentemente igual valor.

Como vimos na introdução deste trabalho, o testemunho pode promover uma nova percepção da realidade, mas corre o risco de deixar de ser um instrumento de mudança, para ser um instrumento de conservação social, especialmente nos discursos midiáticos. De acordo com Traquina[19] , "os mídia não se limitam a 'criar' as notícias, nem se limitam a transmitir a ideologia da 'classe dirigente' num figurino conspiratório. O campo jornalístico constitui um alvo prioritário da ação estratégica dos diversos agentes sociais, em particular, dos profissionais do campo político. Essa negociação, porém, não se realiza apenas entre o campo da política e da mídia, mas entre diferentes atores sociais, que constituem a sociedade na tela da TV".

Observamos que todos os telejornais analisados utilizam uma quantidade expressiva de sonoras em suas matérias. Para investigar com mais profundidade como a audiência é representada registramos os créditos de cada sonora e observamos o texto da fala dos entrevistados exibidas ao longo das quarenta e oito edições analisadas dos três noticiários. Os trechos dos depoimentos selecionados durante a edição das reportagens, seguem, de modo geral, o direcionamento do repórter e da linha editorial do telejornal. As vozes que aparecem servem mais para endossar o *off* do repórter do que para a elucidação de conflito ou para trazer novas interpretações de um determinado acontecimento.

Há basicamente três tipos de depoimentos. O dos cidadãos comuns (59,3%), o de representantes de associações e/ou organizações da sociedade civil (30,3%) e do poder público (10,3%). O número de depoimentos populares é bem mais expressivos que o de representantes de organizações e associações da sociedade civil, assim como do poder público. No entanto, 51,7% dos cidadãos comuns são representados como vítima e 44% das sonoras são testemunhos

[19]TRAQUINA, 2001, p.92

usados para endossar o *off* do repórter. A maioria desses depoimentos é muito breve e, por essa razão, sequer é creditada, a voz e o rosto desses entrevistados não tem nome, nem profissão, e não se configuram como uma opinião esclarecedora, servem mesmo apenas para autenticar o relato do repórter sobre um determinado fato social. 4,2% dos depoimentos dos cidadãos comuns que aparecem nos telejornais são eleitos como exemplos a serem seguidos, geralmente porque enfrentam as dificuldades da vida cotidiana com esperança e coragem independentemente do apoio dos poderes públicos. Observe os exemplos.

- ***Vítima***

Repórter Leandro Stoliar: *"É hora de recomeçar. Ivânia perdeu tudo o que tinha no incêndio. Ela fez o cadastramento junto à defesa civil, mas continua sobrevivendo com a ajuda de vizinhos".*

Ivânia Cabral: *"Ah! Continuamos nessa aí, ó! Ganhando as coisas dos outros e vivendo aí, ó, com rato, com mosquito! Agora, e se der uma chuva aí, como é que a gente vai fazer? Vamos pra onde agora? Foi o fogo, e se der uma chuva agora"? (SBT Rio – 15/08/06)*

- ***Exemplo a ser seguido***

Repórter Edney Silvestre: *"A história de uma mulher, uma lutadora, uma nordestina, que enfrentou grandes dificuldades para criar os filhos e que, por isso mesmo, entende a luta de outras mulheres, de outras mães..."*

Agente de Cidadania – Maria Alzinete Mello: *"A maior dificuldade que a gente enfrenta hoje é a falta de recursos..... a gente pede aos amigos, fica ligando pra um, pra outro, pra ver quem pode ajudar. Isso ta deixando a gente preocupado, tanto a mim como o pessoal que trabalha, o pessoal tá sem pagamento já há três meses... minha grande alegria é continuar ajudando essas crianças, é não fechar essa creche. Tudo o que eu quero na minha vida, mesmo que amanhã ou depois eu tenha que sair, mas que o trabalho continue. Eu acho que a gente não pode perder a esperança, porque se a gente perde a esperança, a gente não trabalha, né? Mesmo com as dificuldades, a gente tem que superar as dificuldades." (RJTV 1ª edição -19/08/06)*

- ***Testemunhos sem crédito***

Repórter Flávia Travassos: *"Projetado por Oscar Niemayer, o Museu de Arte Contemporânea chegou dividir opiniões... pessoas que têm o privilégio*

de conhecer a beleza dessa construção e as obras de arte que são expostas aqui...sob a Baía de Guanabara, desperta a admiração de cada morador".

Sonora sem crédito: *"É uma flor, é um disco voador? Tem um espelho d'água..".*

Sonora sem crédito: *"Achei muito bonito, parecido com o Maracanã. Muito bonito mesmo. Pretendo voltar novamente". (RJTV 1ª edição - 02/09/06)*

Podemos considerar que a sociedade ainda é apontada como uma vítima da realidade social cotidiana, que precisa contar com os noticiários para conquistar seus direitos de cidadão. Os depoimentos populares que constituem a narrativa dos telejornais revelam uma efetiva carência de amparo e assistência a população pelos poderes públicos. Mas, ao mesmo tempo, essas vozes não são valorizadas, ao contrário, são condicionadas a um lugar social sem a devida capacidade de autoria, porque, os cidadãos comuns não aparecerem pelo o que são e sabem, sempre reafirmam o que não são ou o que não sabem. Os telejornais, através da escolha desses depoimentos, ainda estimulam o voluntariado e a sociedade civil a solucionar seus próprios problemas, com o apoio da mídia, é claro. As narrativas dos telejornais valorizam o diálogo e a integração da audiência, mas numa relaçãocdesigual. E a adoção de outros modos de utilização dos testemunhos, poderia efetivamente implicar em mudanças políticas e sociais, conforme sugerem as teorias dialógicas, e num telejornal local de maior qualidade.

Jornalismo Público

A partir dessa investigação, tentaremos avançar no questionamento sobre a viabilidade do jornalismo público de acordo com os nossos objetivos. A pesquisa em Comunicação é vital nas sociedades complexas. Compreender a sociedade brasileira na atualidade e apontar perspectivas para o desenvolvimento do país exige uma investigação das estratégias enunciativas construídas pelos discursos jornalísticos, até porque a gestão do conhecimento da realidade social cotidiana está diretamente ligada ao poder da mídia, como instrumento regulador da experiência pública e privada, especialmente através da TV e dos noticiários, que nos ofertam versões diárias da realidade do Brasil e do mundo e a afirmação de que os acontecimentos midiáticos são manipulações hegemônicas, não esgota a compreensão dos seus efeitos sobre a sociedade contemporânea. Os telejornais desempenham um papel ativo na gestação da política,

organizando a expressão e o direcionamento de diferentes demandas e poderes no país. Representam, simbolicamente, um espaço de dominação e sustentam, por outro lado, um espaço de agendamento de novas ações sociais.

O Jornalismo tem mesmo um papel importante na atualidade e como uma forma de conhecimento, é um campo fundamental para a vida em sociedade. Mas, a qualidade do Jornalismo tem sido questionada por pesquisadores, professores e profissionais da imprensa eletrônica e escrita, os quais apontam, inclusive, a necessidade de rever e aperfeiçoar conteúdos jornalísticos e os modos de relatar as notícias. Refletir sobre esta questão não é uma tarefa simples. O compromisso ético na prática profissional esbarra na estrutura de propriedade e nos interesses das empresas da mídia. Percebemos o fim da demarcação entre Jornalismo e Assessoria de Imprensa, a fusão mercadológica entre notícia, entretenimento e consumo, a crescente manipulação da informação por grupos de interesse, a concentração de monopólios, efeitos nem sempre positivos do uso das novas tecnologias nas redações e, principalmente, a mentalidade que celebra o individualismo e o sucesso pessoal como causas imediatas desta crise, que, aliás, não é exclusiva do Brasil. Por essas razões, a prática profissional nem sempre está em sintonia com o interesse público, revelando o que Karam[20] chama de cinismo da imprensa brasileira. Numa análise crítica da atuação da imprensa nos casos do Banco do Brasil e do sistema Telebrás demonstra que as proposições jornalísticas para solucionar os problemas, o direcionamento e a durabilidade das pautas, os editoriais, a recorrência nas coberturas jornalísticas resultaram em um apoio público à privatização de tais empresas, gerando a realização pública da vontade privada, uma espécie de consagração da privatização do Estado, mediante o uso de uma retórica eficiente. E defende que a inserção do jornalismo nos demais campos da vida social não implica necessariamente numa prática profissional marcada pela submissão, mas numa relação de não-subordinação e de equivalência, integral e moral. "O exercício ético jornalístico, com a luta política decorrente-abrangente e vinculada a outros campos sociais-, ajuda a combater o pensamento único, as estratégias retóricas e o cinismo. Colaborando para construir uma sólida estrada em tal direção, o jornalismo e os jornalistas contribuem para a formação de uma esfera pública mais qualificada e visível"[21].

O exercício profissional do Jornalismo, porém, é diferente da disciplina do Jornalismo. A disciplina do Jornalismo é o campo de atuação de pesquisado-

[20] KARAM, 2004, p.274
[21] IDEM, p.260

res e professores. Só existe em função do exercício profissional e demanda um distanciamento que justifique sua transformação em campo de investigação. Mas, é uma prática necessária porque permite observar a profissão com um olhar crítico e construir alguns conceitos hoje consolidados sobre a comunicação jornalística, já incorporados pela prática do Jornalismo. O paradigma da objetividade jornalística, por exemplo, começou a ser questionado pela própria profissão, em boa parte devido à crítica acadêmica, revelando que o discurso da imprensa é "mais do que um relato, pois se converte num fazer ou, por outra, institui instruções, cria expectativas e/ou enquadramentos em torno dos quais os outros devem se orientar e/ou operar seus modos de construir realidade a realidade"[22] . A existência de um maior número de sites de "crítica da mídia" são exemplos dos efeitos da construção de uma cultura crítica de consumo da informação jornalística. Ao mesmo tempo, a disciplina ainda está muito isolada da prática porque não constrói alternativas viáveis para a profissão. Criticar a pretensão de objetividade não basta. É através da objetividade que a profissão se legitima e valida o tipo de conhecimento que produz e comunica. A demanda da sociedade moderna é por um tipo de conhecimento factual e imediato. Esse é o capital mais importante da imprensa liberal como mediadora entre os poderes e a sociedade. O jornalismo transformou-se numa forma de conhecimento sobre o Brasil e o mundo, mas as notícias ainda carecem de uma diversidade de temas, atores e conteúdos, assim como de uma pluralidade de interpretações.

As relações entre a profissão e a disciplina do Jornalismo são mesmo complexas e nos impõem reflexões e indagações, que impossibilitam a apresentação de uma resposta plena. Mas, sugerem a necessidade de investigar processos jornalísticos de representação e constituição da realidade social cotidiana, que possam contribuir para uma melhor formação profissional e uma produção jornalística mais comprometida com a responsabilidade social. Gentilli[23] propõe um jornalismo produzido em condições de oferecer, da melhor maneira possível, uma forma de conhecimento do mundo, que permita ao cidadão as condições de escolha quando se tratar de direitos políticos, que ofereça as informações básicas (jornalismo de serviços) para o desenrolar cotidiano de suas atividades, que pense a práxis profissional no contexto amplo da ampliação da cidadania, do pluralismo, da liberdade e da democracia. "A prática jornalística numa sociedade organizada de forma democrática, oferece possibilidades

[22]FAUSTO NETO,2002,p.165
[23]IDEM, p.151

potenciais para o trabalho do jornalista como instrumento da visibilidade do poder e do mundo e de acesso aos outros direitos, embora a pose privada dos meios impeça a manifestação deste potencial de forma plena enquanto não existir uma pressão contrária e oposta de exigência de qualidade informativa".

A gestão da experiência cotidiana contemporânea está diretamente ligada ao poder da mídia , especialmente da TV, através de seus noticiários, que nos ofertam versões diárias da realidade do Brasil e do mundo, mesmo considerando-se que a própria mídia tem buscado incorporar aos seus diferentes modos de produção alguns efeitos das novas tecnologias, tais como a segmentação do público e a interatividade. Isso porque a mídia precisa conquistar, simultaneamente, credibilidade e autonomia suficientes para atrair consumidores das mais diversas tendências, garantindo o suporte dos anunciantes e dos detentores do poder; afinal, a publicidade é a sua base financeira. Por isso, até mesmo a independência e o profissionalismo não são apenas ações éticas e ideológicas gratificantes para os veículos de comunicação; são um grande negócio. Nesse sentido, buscam uma sincronia máxima com seus públicos, uma interação que, estrategicamente e às vezes aparentemente, valoriza e respeita os consumidores, para tornar eficaz e eficiente os resultados de suas produções. Afinal, como afirma Gomes[24] o jornalismo se coloca como um guardião do papel do Estado e do equilíbrio de relações entre bem comum e interesses individuais. E se reivindica o papel de vigilância e denúncia, também enunciados no seu Código de Ética.

É necessário destacar que a crise da imprensa brasileira também está associada à dificuldade de produção de um conteúdo jornalístico de qualidade, como afirmamos anteriormente, que satisfaça os interesses de um público consumidor cada vez mais exigente e crítico. Toda a experiência que supõe o uso da linguagem implica em construções de sentidos, não há discursos neutros ou livres de intencionalidades, até mesmo os mais objetivos e imparciais, como os discursos jornalísticos, que supostamente retratam a realidade porque os fatos sociais e os personagens são reais, enquanto outras modalidades discursivas transitam com maior clareza para o leitor/espectador entre mundos ficcionais. Esta crença lhe confere uma posição privilegiada de mais verdadeiro do que os outros. E desse modo, exerce uma influência muito maior na constituição da experiência coletiva do real cotidiano. Quando um acontecimento está inserido no âmbito dos discursos jornalísticos passa a fazer parte do nosso repertório de atualidade. Sem dúvida, os discursos jornalísticos são os principais gerencia-

[24]GOMES, 2002, p.34-48

dores de representações de realidade cotidiana, consistindo num poder real e simbólico, mas possivelmente há outros modos dos textos jornalísticos dizerem mais e melhor sobre diferentes experiências sociais, capazes de estimular outras e novas leituras do real.

Já há um consenso entre os pesquisadores de que a responsabilidade social da mídia não deve se limitar às tradicionais funções da informação, do entretenimento e de difusão cultural, promovendo a cidadania e a justiça social. Martins[25] aponta a Comunicação pública- processo de comunicação que instaura na esfera pública entre o Estado, o governo e a sociedade e que se propõe a ser um espaço privilegiado de negociações entre interesses das diversas instâncias de poder constitutivas da vida pública no país- como uma das mais importantes dimensões do espaço público de um Estado democrático, pois é nela que se dá a mediação entre o cidadão e o Estado, entre o cidadão e o governo. Se o jornalismo se constitui efetivamente como um instrumento de representação e constituição do espaço público, especialmente nos telejornais de maior audiência, tidos como principais fontes de conhecimento dos acontecimentos sociais para a maioria da população, também sido alvo de críticas porque não responde plenamente aos interesses de uma sociedade que assiste, mas não é ouvida satisfatoriamente. As políticas de comunicação governamentais e os telejornais, geralmente, lidam com o receptor apenas como expectador ou um número nas pesquisas quantitativas. Deveria ser dada mais atenção ao diálogo, uma vez que "uma política eficiente de comunicação pública é vital para o bem da democracia (participação de grupos organizados e de cidadãos isolados". É o conflito, base do debate e da democracia, que deveria ser publicizado para uma maior legitimação da decisão e, principalmente, para a realização plena dos ideais e funções democráticas das instituições legislativas"[26].A notícia e os telespectadores são muitas vezes desvalorizados em função de interesses políticos e mercadológicos. Por isso, já estão sendo desenvolvidas novas propostas para uma reformulação da prática jornalística vinculada a um jornalismo de maior qualidade. Entre elas, destaca-se o conceito de jornalismo público, um modo relativamente novo de pensar e praticar o jornalismo.

Um caminho seria o chamado *civic journalism* ou "jornalismo público", conceito que surgiu nos Estados Unidos em 1990. Esse conceito foi criado pro David Merrit, editor-chefe do Wichita Eagle , periódico da cidade de Wichita, em Kansas , nos Estados Unidos, no início desse ano, por ocasião das eleições

[25]MARTINS, 2003 , p.7-11
[26]MARTINS, 2003, p.31

presidenciais naquele país. O declínio da leitura dos periódicos era nítido. As vendagens eram cada vez menores. Merrit e outros pioneiros acreditavam que a falta de interesse popular se devia a um certo desencantamento com a imprensa, que por vezes focalizava temas distantes da realidade do norte-americano. Era necessário motivar os cidadãos a participarem, socialmente e, por conseqüência, comparecerem às eleições (nos EUA, o voto é facultativo). Por essa razão, uma das primeiras idéias envolvidas pelo conceito de *civic journalism* foi a de motivar a população a escolher candidatos que se comprometessem com as necessidades das comunidades. O movimento foi, posteriormente, encampado por uma fundação da Filadélfia fundada nos anos quarenta, que tinha interesse em patrocinar atividades relacionadas à idéia de democracia e comunidade.

O Jornalismo Público ainda não encontrou no Brasil uma tradução definitiva, bem como uma exata compreensão do que ele representa enquanto função, área de cobertura e campo profissional. Alguns especialistas brasileiros definem esse conceito como jornalismo cívico ou cidadão. Hoje, algumas práticas da imprensa brasileira já oferecem, inclusive, novas possibilidades de tratamento da informação jornalística e de produção de notícias, as quais podem ser assumidas como práticas associadas ao *civic* journalism. Vale ressaltar, porém, que no Brasil, o jornalismo público não está sendo adotado como uma cópia da versão norte-americana. A política e a organização de cada país geram realidades sociais distintas, com demandas singulares de desenvolvimento. Aqui, o jornalismo público não é visto como um movimento e não conta com o farto investimento de instituições comprometidas com projetos sociais, como os Estados Unidos. Segundo Martins[27], "o que tem caracterizado o jornalismo público brasileiro é a intenção de não apenas se servir dos fatos sociais no que é de dramático, mas agregar aos valores/notícia (news values) tradicionais elementos de análise e de orientação do público quanto a solução dos problemas, organizações neles especializadas e indicações de serviços à disposição da comunidade: endereços, telefones úteis, faxes, e-mails, sites, etc." Afinal, a democracia plena exige a liberdade de expressão e um jornalismo mais comprometido com o interesse público.

Esse conceito implica numa associação entre o exercício do jornalismo e da cidadania. Uma das principais idéias associadas ao jornalismo público é a de que os jornalistas devem recuperar a função social da imprensa de distribuição de valores e conhecimentos, pautando as notícias com base no interesse

[27]MARTINS, 2002, P. 86

efetivo do público e não apenas naquele que os jornalistas julgam ser de interesse público. Para isso, os profissionais devem, inicialmente, descobrir as necessidades das pessoas e oferecer informações efetivamente direcionadas a elas. E incentivá-las a exercer sua cidadania, ajudando sua comunidade e defendendo seus direitos como cidadãs. Afinal, a participação pública se refere a um conjunto de cidadãos, que podem e devem opinar, criticar e participar das discussões sobre a sociedade.

Substituir o espetáculo da notícia pela sua compreensão é princípio básico do jornalismo público. Os profissionais devem contribuir para a formação de uma opinião pública crítica, capaz de analisar os fatos reais, em toda sua complexidade, capaz de contextualizá-los e utilizá-los como referência para a compreensão da realidade política, econômica e social do país e de suas comunidades. Os jornalistas podem fornecer à população as informações necessárias à formação de um pensamento crítico e ao desenvolvimento de um espírito participativo. A ética jornalística compreende o respeito às pessoas e a oferta de informações de qualidade que permitam conhecer mais e melhor as distintas realidades sociais e as diferentes identidades nacionais.

Considerações Finais

A análise sobre as relações estabelecidas no interior das narrativas dos telejornais entre a produção e a audiência, observando a viabilidade do diálogo e do jornalismo público, revelou as estratégias enunciativas dos noticiários para interagir com os receptores e como a sociedade é representada nos telejornais. Através de uma análise quantitativa e qualitativa de alguns programas, buscamos identificar como aparecem as vozes das comunidades nos telejornais, não apenas através dos personagens das histórias narradas na tela, mas como atores da realidade social cotidiana construída pela TV. O trabalho resultou numa reflexão crítica sobre o Jornalismo como instrumento de desenvolvimento social, discutindo os valores e os princípios éticos que regem a prática profissional, constroem a audiência e,conseqüentemente, a sociedade, no modo como os noticiários contam a história do presente. Com explica Motta[28], a experiência é resultado da apreensão discursiva da realidade, "os relatos jornalísticos são impregnados de subjetividades, mesmo quando fazem um esforço para serem objetivos"[29]. Dessa forma, os jornalistas ganham status de historiadores

[28]MOTTA,2004,p.15
[29]IDEM, p.20

do presente, isto é, organizadores de uma história falada e escrita por eles e seus colaboradores, assistida cotidianamente por milhares de pessoas. Nessa comunicação o narrador solicita uma determinada interpretação por parte do destinatário e constrói na argumentação uma expressão narrativa sobre a realidade.

Na sistematização dos conhecimentos gerados por esta pesquisa observamos que a população do Estado do Rio de Janeiro é representada de modo expressivo nos telejornais locais em quase 60% dos depoimentos das reportagens veiculadas. Porém, mais de 50% dos cidadãos comuns ocupam na narrativa dos telejornais o lugar de vítimas dos conflitos sociais e/ou de desamparados pelos poderes públicos e privados. Por um lado, este dado revela a condição efetiva da maioria das pessoas de diferentes comunidades do Estado do Rio de Janeiro. E o noticiário televisivo funciona, neste caso, como um aliado da população carente, oferecendo-se como um canal para as suas reivindicações. Por outro lado, é preciso destacar que o reconhecimento do valor da sociedade civil e da opinião pública demanda a valorização de cada indivíduo e de seu relato como atores sociais dignos do exercício da cidadania, portanto, de alguma autoria e/ou intervenção no modo como é representado, o que não é visível. Além disso, a falta de diversidade restringe as possibilidades de interpretação do telespectador, revelando que a construção das histórias do cotidiano social da população do Rio de Janeiro ainda não são caracterizadas por diálogos, pluralidade de acessos e interpretações. E a promoção do valor da diversidade é relevante para a regulação democrática da mídia e para o aperfeiçoamento do exercício profissional.

De acordo com Porto[30], é necessário oferecer igualdade de tratamento a temas e atores diversos e interpretações alternativas e diferenciadas na produção das notícias. Além disso, as organizações da sociedade civil podem também procurar caminhos para melhorar a pluralidade de perspectivas disponíveis da esfera pública. O crescimento dos observatórios de imprensa é um avanço. Mas, essas organizações podem desenvolver um monitoramento sistemático dos conteúdos da mídia como parte de suas atividades. E também precisam criar condições de melhorar seus acessos aos noticiários e a outros programas. Percebemos que um estudo de recepção poderia enriquecer ainda mais os resultados alcançados. No entanto, consideramos que os conhecimentos aqui sistematizados já podem colaborar, especialmente, para a construção do con-

[30]PORTO, 2005, p138-139

ceito telejornalismo de qualidade, reafirmando o Jornalismo como uma forma de conhecimento.

Referências Bibliográficas

AUMONT, Jacques, *A Imagem*, Campinas, Papirus, 1995

ARENDT, Hannah, *Responsabilidade e Julgamento*, São Paulo, Companhia das Letras, 2003

BARBERO, Jesús Martín, *Os Exercícios do Ver*, São Paulo, Senac, 2001

BECKER, Beatriz, *A Linguagem do Telejornal*, Rio de Janeiro, E-papers, 2004

BRAIT, Beth (org.), *Bakhtin Conceitos-Chave*, São Paulo, Editora Contexto, 2005

CAPPARELLI, Sérgio, LIMA, Venício A., *Comunicação e Televisão*, São Paulo, Hacker Editores,2004

CASTELLS, Manuel, *A Galáxia da Internet*, Rio de Janeiro, Jorge Zahar Ed.,2003

FAIRCLOUGH, Norman, *Discurso e Mudança Social*, Brasília, Editora UNB, 2001

FAUSTO NETO, Antonio, *Quando a Ética Toma Forma,* in: Ética, Cidadania e Imprensa, PAIVA, Raquel (org.),Rio de Janeiro, Mauad Editora, 2002, p.165- 186

FREITAG, Barbara, *A Questão da Moralidade*, Brasília, Casa das Musas,2003

FREITAG, Barbara, *Habermas e a Teoria da Modernidade*, Brasília, Casa das Musas,2004

GENTILLI, Victor, *Jornalismo e Cidadania: um estudo sobre as sociedades contemporâneas e o direito dos cidadãos à informação*, Porto Alegre, EDIPUCRS, 2005

GOMES, Mayra Rodrigues, *Ética e Jornalismo*, São Paulo, Escrituras, 2002

HABERMAS, Jurgen, *Mudança Estrutural da Esfera Pública*, Rio de Janeiro, Tempo Brasileiro, 2003

JOST, François, *Seis Lições sobre Televisão*, Porto Alegre, Editora Sulina, 2004

KARAM, Francisco José, *A Ética Jornalística e o Interesse Público*, São Paulo, Summus, 2004

LIMA, Venício , *Mídia, Teoria e Política*, São Paulo, Editora Fundação Perseu Abramo, 2004.

MACHADO, Arlindo, *A Televisão Levada a Sério*, São Paulo, Senac, 2003

MARTINS, Luiz, *Comunicação Pública*, Brasília, Casa das Musas,2004

MARTINS, Luiz, *Direito à Comunicação*, Brasília, Casa das Musas, 2004

MARTINS, Luiz, *Ética na Mídia*, Brasília, Casa das Musas,2003

MARTINS, Luiz, *Jornalismo Público*, Brasília, Casa das Musas, 2004

MARTINS, Luiz, *Jornalismo público*: o social como valor-notícia, IN: 11°. COMPÓS, GT Políticas e Estratégias de Comunicação, org .PINTO, José Milton 2002, Fábrica de Livros-Senai, Rio de Janeiro, p.83-126

MEDITSCH, Eduardo, *Os Relatos Jornalísticos*, Estudos de Jornalismo e Mídia- Revista Acadêmica Semestral do Programa de Pós-Graduação em Jornalismo e Mídia da UFSC, Florianópolis, Editora Insular, 2004

MORETZSOHN, Silvia, *Jornalismo em Tempo R*eal, Rio de Janeiro, Revan, 2002

MOTTA, Luiz Gonzaga (org), *Imprensa e Poder*, Brasília, UNB, 2002

MOTTA, Luiz Gonzaga, *Narratologia*, Brasília, Casa das Musas, 2004

MOUILLAUD, Maurice; PORTO, Sérgio Dayrell, *O Jornal da forma ao sentido*, Brasília, Paralelo 15,1997

PENA, Felipe, *Teoria do Jornalismo*, São Paulo, Editora Contexto, 2005

PINTO, Milton, *Semiologia e Imagen,* in: BRAGA, José Luiz et al.(org.) A encenação dos sentidos; mídia, cultura e política. Rio de Janeiro, Compós; Diadorim, 1995, p.141-157

PORTO, Mauro, *The principle of diversity in Journalism*, Brasília, Brazilian Journalism Research, Vol, Number 1, 2005, p.135-154

REZENDE, Guilherme Jorge, *Telejornalismo no Brasil*, São Paulo, Summus Editorial,2000

RUBIM, Antonio Albino Canelas, *Comunicação e Política*, São Paulo, Hacker Editores,2000

SOUZA, Mônica Marli Gomes de, *A TV Globo na Baixada Fluminense, em busca de um jornalismo comunitário,* monografia de Conclusão do Curso de Jornalismo, orient. Ilana Strozenberg, Escola de Comunicação-UFRJ, 2006

TRAQUINA, Nelson, *O Estudo do Jornalismo no século XX*, São Leopoldo, Editora Vale do Rio dos Sinos, 2003

VERON, Eliseo, *Que voit-on du monde? Images dans le discours de information*, La Recherche Photographique, Historie, Esthétique, Paris, N.7, 1989

VIZEU, Alfredo, *O lado Oculto do Telejornalismo*, Florianópolis, Editora Calandra, 2005

Lula e a blindagem arquetípica: Como a retórica supera o contrato eleitoral

Dirceu Tavares de Lima Filho(*), Mannuela Ramos da Costa(**)
(*) *Universidade Federal de Pernambuco,* (**) *Faculdade Maurício de Nassau e Faculdade Pernambucana*
E-mail: dirceu@nlink.com.br, mannucosta@yahoo.com

"Neste país está para nascer alguém que venha querer discutir ética comigo. Eu sou filho de pai e mãe analfabetos, minha mãe não era capaz de fazer o "O" com um copo. E o único legado que eles deixaram, era andar de cabeça erguida (...) Eu conquistei o direito de andar de cabeça erguida com muito sacrifício. E não vai ser a elite brasileira que vai fazer eu baixar a minha cabeça."

Luiz Inácio Lula da Silva

As declarações públicas de improviso do presidente Luiz Inácio Lula da Silva, com o sabor de verdade coloquial do homem cordial brasileiro, por destoar da imagem de racionalidade governamental, gerou nos assessores de comunicação a tentativa de evitar que o Presidente discursasse de improviso. Lula demonstrava desconforto em proferir os discursos dos assessores, que não "saíam do seu coração e não falavam ao coração do cidadão".

Lula, após o escândalo ético do *mensalão*[1] e das denúncias de receptação de dinheiro através do filho Fábio Luis e do amigo Okamoto, tornou-se mais decidido no direcionamento da sua estratégia discursiva. "Afastou oficialmente[2]" a assessoria do principal profissional de comunicação Duda Mendonça. Conseguiu, em parte graças as suas declarações, reverter a opinião pública negativa e liderar a reeleição presidencial.

Neste estudo de caso, analisamos um problema científico para a Comunicação Social, o de analisar comparativamente a lógica *intuitiva*, senso comum,

[1] Mensalão é um neologismo alcunhado pelo deputado Roberto Jéferson (PDT) que denunciou um imenso desvio de dinheiro do erário para favorecer o PT a subornar mensalmente os votos dos políticos na Câmera dos Deputados.

[2] A imprensa divulga que Lula e outros petistas afastaram Duda, graças ao seu envolvimento em escândalos éticos, mas que este, na "esfera secreta", supervisiona a estratégia das campanhas através de antigos sócios.

das declarações públicas de Lula e a lógica *racional* empregada por um profissional como Duda Mendonça, como modelos eficazes para a construção de identidade de marca.

Na contemporaneidade ainda é vigente que as campanhas publicitárias são planejadas a partir de um único conceito racional. Mas, na chamada pós-modernidade, existem muitos exemplos de campanhas publicitárias eficazes que selecionam uma *sensação estética* para ordenar diferentes temáticas para diferentes estilos de vida. O espectador pode assistir a distintos anúncios da Casas Bahia, a depender se o fazem em um canal convencional ou no canal dos jovens da MTV, por exemplo.

Na seção seguinte, para analisar porque Lula rege as suas declarações públicas por uma lógica distinta da racionalidade conceitual moderna, o enfocamos pelo conceito de Weber (1999) de personagem *carismático*. Na seção posterior, passamos a analisar como o carisma pode ser traduzido em imagens publicitárias, apresentamos os conceitos de arquétipos de Mark e Pearson (2001). Finalmente comparamos a estratégia da comunicação de Duda Mendonça, com a seqüência de declarações públicas de Lula, para poder perceber as tramas de construção discursiva a partir de uma lógica alternativa à racionalidade conceitual na formação de uma imagem pública no Brasil.

Carisma e o acordo eleitoral

O planejamento de uma campanha política inicia pelo diagnóstico do tipo de contrato eleitoral que será proposto à opinião pública. Os eleitores observando a imagem de um político avaliarão a coerência entre suas ações públicas e as promessas do contrato eleitoral para superar as demandas de uma comunidade. Na obra de Weber, Economia e Sociedade (1999), são analisados três tipos de personalidade de gestores e a relação com suas correspondentes estratégias gerenciais, o que permite diagnosticar o tipo de contrato político que por sua vez determinará a estratégia de comunicação a ser seguida para promover a imagem de um candidato político.

Weber (1999) classifica três modelos de "dominação social", regidos por três personagens que são o "patrimonalista", o "carismático" e o "legal - burocrático". O personagem "patrimonalista" se comporta como um grande pai e como se os subordinados fossem a família, emana uma autoridade rígida, baseada na tradição e que não pode ser contestada. Ele simpatiza com uma comunicação que expresse ordens que não são passíveis de crítica racional e

na qual ele é o personagem a ser glorificado. O contrato político "patrimonalista" corresponde a um personagem com "signos de autoridade pessoal", que emprega a *violência* para reger o caos social e que socializa bens culturais baseados na tradição, como as festas carnavalescas que são a catarse para a ordem autoritária. O personagem "carismático" emana uma áurea "mítica", "heróica", assume missões redentoras para enfrentar estados de crise, além de não se concentrar nos fins de êxito material, e sim nos meios "espirituais", expressando atitudes que a motivem a comunidade a enfrentar as necessidades. O contrato político "carismático" corresponde a um político com "signos de uma áurea mística", que por performances públicas expressam provas da sua espiritualidade, para motivar outros agentes a reger a justiça social.

O personagem "legal-burocrático" tende a ser orientado, segundo Weber (1999, p.198), por "princípios das competências oficiais fixas, ordenadas, de forma geral, mediante regras, leis e regulamentos administrativos". Este personagem e seu modelo organizacional tende a ser hegemônico nas instituições modernas e é uma imagem aspirada pela média do cidadão brasileiro como "coisa de primeiro mundo". O contrato político "legal-burocratico" corresponde à obediência a uma abstração legal, o *plano de governo*, que rege por testes de eficiência a todos, inclusive ao próprio político.

Parece-nos que Lula diagnostica que suas declarações pessoais devem basear-se nos valores da "intuição", senso comum, e não pelos valores da racionalidade conceitual que ele parece admirar em Duda Mendonça. Isto se deve, provavelmente, ao fato de que ele constata que seu contrato político corresponde à classificação já citada de Weber do personagem "carismático", ao invés do contrato "legal-burocrático", mesmo sendo o presidente da 12ª potência mundial.

Para constatarmos como Lula pode ter razão em não reger suas declarações pessoais, por uma racionalidade conceitual, vejamos como Weber (1999, p.323) define o líder carismático, enfatizando que estes tendem a destacar-se em momentos de crise coletiva, quando as angústias sobre o futuro tendem a transcender o pensamento racional e é necessário um líder que gere confiança nas ações públicas:

> [Os carismáticos eram] líderes 'naturais', em situações de dificuldades psíquicas, físicas, econômicas, éticas, religiosas e políticas, não eram pessoas que ocupavam um cargo público, nem exerciam determinada 'profissão' especializada e remunerada, no sentido atual da palavra, mas portadores de dons físicos e espiri-

> tuais específicos, considerados sobrenaturais (no sentido de não serem acessíveis a todo mundo).

Em seguida Weber (1999, p.324) enfatiza o caráter essencialmente imaginário e pouco racional da ação social da personalidade carismática:

> [...] [A personalidade carismática gera] crença nos seus seguidores: em virtude desse dom [carisma] e – quando já estava claramente concebida a idéia da existência de um deus – em virtude da missão divina que neste se expressava, eles exerciam sua arte e sua dominação.

Weber (1999, p. 324) diferencia os dois modos, carismático e burocrático, de administrar e como o carismático se encaixa bem na lógica do homem cordial brasileiro, que aparenta ser o nosso padrão ideal de "felicidade subdesenvolvida":

> Em oposição a toda espécie de organização administrativa burocrática, a estrutura carismática não conhece nenhuma forma e nenhum procedimento ordenado de nomeação ou demissão nem de "carreira" ou "promoção"; não conhece nenhum "salário", nenhuma instrução especializada regulamentada do portador do carisma ou de seus ajudantes e nenhuma instância controladora ou à qual se possa apelar [...]. (grifo do autor)

Weber defendia que não é possível transformar um personagem qualquer em carismático, mas que é possível perder a imagem de carismático. Na seguinte citação (WEBER, 1999, p.324), observamos a descrição de como se mantém o contrato entre o carismático e seus seguidores e a forma como este pode ser desfeito, um temor que certamente Lula leva em conta quando ordena o teor das suas declarações públicas:

> O portador do carisma assume as tarefas que considera adequadas e exige obediência e adesão em virtude de sua missão. Se as encontra, ou não, depende do êxito. Se aqueles aos quais ele se sente enviado não reconhecem sua missão, sua exigência fracassa. Se o reconhecem, é o senhor deles enquanto sabe manter seu reconhecimento mediante "provas". (grifo do autor)

Lula, diagnosticado como personagem carismático, deve ordenar uma comunicação só indiretamente relacionada ao êxito racional, buscando essencialmente comunicar a sua "áurea" subjetiva de detentor de uma sagrada missão de justiça social, cujo êxito não é tanto o de aumentar o PIB brasileiro, por exemplo, e sim de motivar as *atitudes* e valores de igualdade social, numa cultura identificada com a "caridade cristã", tal qual nos parece a brasileira. Evidentemente que a imagem do mito arquetípico de um personagem depende da efetivação de êxitos materiais correspondentes à função do arquétipo, mas essa é uma cobrança de segunda instância, estando as cobranças de ordem imaginária em primeiro plano.

Arquétipos e identidade

Weber (*apud,* Souza, 2000) considera que a simbolização na sociedade contemporânea transita da esfera da "cultura para a da pessoa", para explicar a dominância dos valores da subjetividade sobre a dinâmica social. Weber considera que a subjetividade contemporânea se difere da tradicional pelo seu caráter cada vez mais abstrato. Acreditamos que o conceito de arquétipo pode ser uma ponte entre uma concepção de subjetividade abstrata e a ordenação das necessidades e correspondentes ações culturais. Para Mark e Pearson (2001), arquétipo corresponde a "formas elementares", que estão em toda a Terra, presentes tanto nas evoluções históricas como nas evoluções individuais, pois seriam fruto do "inconsciente coletivo". Segundo Marie-Louise Von Franz (*apud* Mark e Pearson, 2001), Jung, estudou os arquétipos para entender o comportamento humano, como cumprimentar, acasalar, cuidar dos filhos, para entender qual o significado particular com que nos sentimos e fantasiamos durante o desenvolvimento destas ações.

Para Mark e Pearson (2001, p.28), a ordem motivacional se funda em quatro principais impulsos, que consideram como quatro necessidades humanas básicas: Pertença/Grupo *versus* Independência/Auto-realização; e Estabilidade/Controle *versus* Risco/Mestria. Todos nós apreciamos pertencer a um grupo, ao mesmo tempo em que queremos ser individualizados e seguir o nosso próprio caminho. Eles impelem o indivíduo por conflitos de pólos opostos, já que o desejo de agradar os outros nos faz agir para atrair a admiração e cumplicidade dos demais, mas ao mesmo tempo o desejo de individualidade nos impele a passar algum tempo sozinhos, realizando coisas que talvez os outros não entendam ou aceitem.

A sensação de felicidade adviria do equilíbrio sempre parcial dos quatros estados de Pertença/Grupo *versus* Independência/Auto - realização e Estabilidade/Controle *versus* Risco/Mestria. Quando um indivíduo percebe que um destes quadrantes está carente, busca imagens de um do(s) seu(s) arquétipo(s), para que sinta uma vibração que o torne receptivo a impulsos e comportamentos a fim de suprir estas necessidades. Mark e Pearson (2001, p.24) explicam que o eleitor, no processo de escolha de um político, observará que a maioria promete solucionar necessidades semelhantes e a identificação do diferencial será regida pelo caráter arquetípico de um dos políticos, que este mesmo eleitor identifica como o "ator" apto a reger a "partitura" para realizar a missão coletiva. O Governante Churchil foi o "arquétipo" escolhido para administrar a Inglaterra durante a II Grande Guerra, mas foi rejeitado para administrar o diferencial competitivo na reconstrução da Europa.

Na primeira categoria, Pertença/Prazer, encontramos os arquétipos do Cara Comum, do Bobo da Corte e do Amante, que se relacionam com questões de integração social. Sua missão na vida é a busca de *relações afetivas estáveis* para a socialização.

Dentro da segunda categoria, Independência/Satisfação, econtramos os arquétipos do Inocente, Explorador e Sábio. Eles enfatizam o *self* e "a autonomia acima da pertença." Estão ligados a imagem de paraíso, anseiam em encontrar o lugar perfeito, onde se sintam plenos, felizes e potencializados. A principal característica é a busca da realização das açoes como forma de concretizar o *ideal de liberdade* e o otimismo diante das dificuldades.

Em seguida, na terceira categoria de Estabilidade/Controle, encontramos os arquétipos do Prestativo, Governante e Criador que dão estrutura ao mundo. Sua missão na vida são as das questões de *controle,* estabilidade e segurança. São importantes para nos ensinar a preservar a ordem e a conciliar os desejos de *coerência* durante as mudanças.

Na última categoria, Mestria/Risco, existe a responsabilidade de enquadrar os arquétipos do Herói, Fora-da-lei e Mago, em que se busca "deixar sua marca no mundo". No dia-a-dia são os arquétipos que ativam nossas capacidades de enfrentar os problemas e desafios, correr riscos, quebrar as regras para poder transformar a vida.

Acreditamos que pela classificação de arquétipos de Mark e Pearson (2001), Lula corresponda ao Herói, defesa que explicitaremos melhor na seção sobre Lula. O Herói é o arquétipo fundamental, porque ao reconhecer uma injustiça, tem a potencialidade de coordenar diversos outros arquétipos para resolver

aquela situação. Imaginem um barco grego com um Herói coordenando diversos outros personagens arquetípicos a enfrentar uma classificação de desafios que cada um está catalogado como o mais apto para resolver (sedução, combates, bruxarias...). O Herói se fortalece com os desafios e se sente ultrajado pelas injustiças, respondendo rápida e decisivamente às crises e às oportunidades. O Herói é um protetor instintivo das pessoas a quem vê como inocentes frágeis ou legitimamente incapazes de ajudar a si mesmas. Ele age para que todas as pessoas progridam na realização dos seus desejos.

A seguir, apresentamos como Duda Mendonça concebe uma lógica racional para uma identidade de marca de um político, que contrasta com a lógica não racional-conceitual pela qual Lula se representa como Herói carismático.

Racionalidade conceitual em Duda Mendonça

Duda Mendonça, no seu livro Casos & Coisas, num capítulo intitulado de "não faço mágica", defende que a base do planejamento de campanhas publicitárias é semelhante à função do *diagnóstico* no tratamento médico. Um paradigma científico.

Apresentamos abaixo citações de Duda Mendonça que exemplificam a lógica racional com a qual ele ordena campanhas publicitárias dando coerência a inúmeras peças, que cumprem funções diferenciadas para diversos tipos de públicos. O esforço abstrato em definir um conceito central único numa campanha publicitária oferece uma coerência entre as peças para induzir que o candidato está associado a valores gerenciais modernos.

Duda Mendonça (2001, p.39), após defender que inicia seu planejamento de campanha para um político a partir do diagnóstico da sua imagem pública, define que se deve dividir o público alvo em três tipos, dando a cada um destes públicos tratamentos comunicativos diferenciados:

> Quando se entra para ganhar, a primeira preocupação é não perder votos. Digamos que, no início de uma campanha – uma campanha à Presidência da República –, o meu candidato apareça com os seguintes números: 24% votam nele, 40% estão indecisos, isto é, podem vir a votar; e 36% declaram que não votam nele de modo algum. Minha atenção, portanto, vai se voltar primeiramente para os 24% que votam no meu candidato.

Apresentada a sua classificação dos públicos, Duda Mendonça (2001, p.39), lista uma série de informações simbólicas que necessita pesquisar sobre estes públicos:

> Em seguida, faço a mesma coisa com relação àqueles 40% ainda indecisos, que são, na verdade os eleitores conquistáveis. Quero saber se eles já votaram alguma vez no partido político do meu candidato, ou mesmo nele, em alguma eleição passada. Quero saber onde ele está, onde mora, quanto ganha. Quero saber de suas dúvidas. De suas culpas. De seus medos. De suas esperanças. E, sobretudo o que ele pensa do meu candidato. Quais são os pontos que o levam a ser atraído por um determinado candidato e quais os pontos vulneráveis, os que produzem receio e afastamento.

Após destacar que informação necessita pesquisar sobre os desejos do eleitor, Duda Mendonça (2001, p. 79) pergunta: "Como é que começa a criar uma campanha?" E em seguida explica: "Primeiro [crie] um slogan ou uma marca que não podem ser apenas um trocadilho ou uma forma visualmente bonita. Têm que estar em perfeita harmonia com a sua estratégia. Com o seu marketing".

A concepção de estratégia de marketing que orienta o planejamento do discurso político de Duda Mendonça (2001, p.79-80), não está definida conceitualmente, mas o autor apresenta exemplos de como a articula. A estratégia de marketing político parte da redação de um *briefing* que sintetiza a descrição do político, explicitando dois tipos de imagem: "as a neutralizar e aquelas a destacar". Este *briefing* é fruto da análise binária dos dados do candidato, listados numa folha dividida ao meio, tendo de um lado seus pontos positivos e do outro os negativos na ótica do eleitor.

A partir do *briefing* do candidato, Duda Mendonça (2001, p.82) explicita como deve redigir o slogan da campanha. Segundo o autor, o slogan é a razão comunicativa, que ao lado do nome do candidato, com sua cor padrão e a logomarca, deve orientar a coerência entre todos os signos da campanha. O slogan deve sintetizar o posicionamento da campanha, definindo o diferencial do candidato para realizar qual promessa eleitoral.

Em seguida deverá ser definido outro componente fundamental do tripé imagístico da campanha - o *jingle*. O slogan sendo o cérebro da campanha, o *jingle* será o ritmo do seu coração. Segundo Duda Mendonça (2001, p.88)

o processo de criação do slogan orienta a composição do *jingle*. Durante a escritura do slogan, várias frases que foram descartadas ficaram anotadas e são aproveitadas para o *jingle*, de modo que o autor o denomina de "caldo de slogans" sendo, segundo ele, uma transformação do "conceito em rimas".

Segundo Duda Mendonça (2001, p.88) após a criação do slogan e do *jingle*, deve-se pensar na ultima peça do tripé imagístico: a televisão. Duda explicita que ordena a produção televisiva distribuindo as imagens do candidato proferindo discursos coerentes com o slogan, interagindo com a melodia e letra do jingle num conjunto harmonioso.

Duda Mendonça (2001, p.89) afirma que a estruturação da campanha publicitária, deve ter "unidade, porque tudo tem que ter o mesmo conceito". O adesivo, cartaz, bandeira, outdoor e jingle devem ser percebidos como "falando a mesma linguagem", pois segundo o autor: "todas as peças dialogam entre si, pertencem a um mesmo conjunto".

Duda diagnosticou que nas três derrotas anteriores para a eleição presidencial, Lula se apresentava pelo arquétipo do Fora-da-lei, vingador das injustiças sociais, muito mal visto pelos eleitores indecisos e o reposicionou como Herói. Eliminou as injúrias contra a elite por um slogan de conciliação social do: "Lulinha paz e amor" e criou um horizonte imaginário com o programa que, na realidade, não decolou, o "Fome Zero". Aboliu as imagens da "mão defeituosa" bradando vingança e tomou como centro imagético a barroquinha do sorriso de Lula. Duda como Pigmaleão, transforma o sindicalista vingador num Papai Noel com alma de Hobin Hood, que promete redistribuir pacificamente a riqueza nacional.

Descrito como Duda Mendonça exemplifica uma lógica racional para o planejamento de uma campanha política, partindo de um slogan conceitual ordenando o conjunto de imagens, a contrastaremos a seguir com uma série de declarações do presidente Lula, para observar como outra lógica de comunicação de uma imagem pública pode ser ordenada "intuitivamente[3]" por valores do senso comum do homem cordial brasileiro.

[3]Apresentamos intuição entre aspas, pois como os piagetianos, a consideramos como um tipo particular de racionalidade e não como irracionalidade. A associamos ao pensamento analógico e sincrético da realidade.

Polifonia arquetípica nas declarações de Lula

Lula, ao discursar ao "coração" das pessoas, segue um paradigma não científico que está baseado na sua observação da sua eficiência prática em contato direto com as massas. A chave da eficácia discursiva de Lula parte da expressão da sua personalidade carismática, que através de sua biografia, revela marcas que evidenciam a semelhança com a classificação de Mark e Pearson (2001) para o arquétipo do Herói. Vejamos como a sua biografia se correlaciona com uma saga heróica, segundo o esquema do Herói de Campbell (MARK e PEARSON, 2001, p. 316):

1. *Herói começa em um mundo comum.*

   Lula nasce em Caetés, Pernambuco, emigra para Santos, vende laranja e amendoim no porto. Torna-se um humilde operário torneiro-mecânico.

2. *O Herói é chamado para a aventura, mas quase recusa o chamado.*

   Lula, ao ser representante da sua seção de fábrica não esperava ser o maior líder sindical do país, entrar para a cena política como deputado e futuro presidente da República.

3. *Um conselho sábio encoraja o herói a prestar atenção ao chamado.*

   Seus companheiros da cúpula sindical, intelectuais de esquerda, religiosos, líderes de movimentos sociais o exortavam a assumir maiores cargos como líder nacional.

4. *O herói entra em mundo especial onde é testado e encontra aliados e inimigos.*

   As greves do ABC atraíram a repressão da ditadura militar. Lula consegue apoio de trabalhadores, donas de casa, intelectuais, estudantes, religiosos e movimentos da sociedade civil, que sob a sua liderança engendram a unidade de uma causa comum.

5. *O Herói enfrenta o inimigo, apodera-se da espada e retorna com o elixir.*

   Lula foi preso e ao ser libertado projetou-se como um forte personagem político, cujo carisma dá a seus correligionários uma "química espiritual" para transformar a vida nacional.

O leitor poderá dizer que muitas biografias se encaixam no perfil acima e respondemos que é verdade. Quase todo líder dos movimentos sociais tende a expressar uma trajetória heróica e, não diferente disto, Lula desde cedo, quando transitava pelas cidades do Brasil, arrastava multidões e, deste modo, representa mais do que a si mesmo, é um dos símbolos alegóricos da transformação social.

As declarações de Lula que vamos analisar foram proferidas após o *mensalão* e cumprem a função de responder ao que ele não pode responder: como o "único partido ético" do país teve quarenta dos seus mais altos integrantes indiciados como formadores de quadrilha? Como não pode responder especialmente a pergunta: É responsável, ou conivente com o *mensalão*? Respostas positivas ou negativas a estas questões o tornariam juridicamente passível de *impeachment*, daí que sua saída tem sido recorrer à sua biografia, atestando sua "trajetória heróica" rumo à defesa social da sociedade brasileira, colocando-se muitas das vezes como vítima de conspirações dos opositores.

O leitor observará que a estrutura comunicativa de Lula possui uma unidade estilística, que difere da lógica Apolínea[4] com um conceito central, defendida por Duda Mendonça. Segundo nossa definição, Lula emprega a lógica Dionisíaca da *eukosmia*. A *eukosmia* (BRUNEL, 1988, p.243) dá unidade para reger a profusão de diversos estímulos, como a aparente desordem do jazz e do desfile de escolas de samba. Ela não expressa um minimalismo conceitual da verdade para transformar o mundo, ordena a profusão da estética barroca para promover uma catarse para diversos tipos de demandas das diversas personalidades. A *eukosmia* pode ser exemplificada pela ordem pouco a pouco perceptível no mosaico de declarações de Lula, que expressam força, altivez e amor próprio, passível de gerar identificação com o homem cordial, sem responder objetivamente às questões éticas do seu governo. Ao final da lista de declarações, todas retiradas da Revista Veja, no período de abril a novembro de 2005, analisaremos o discurso pelo conceito de Todorov (1979) das estruturas narrativas. Anteriormente a cada citação, está classificado o tipo de arquétipo associado à mesma, de acordo com as definições de Mark e Pearson (2001).

1. *Arquétipo do Herói (justiça) e do Cara Comum (humildade):*

> Neste país está para nascer alguém que venha querer discutir ética comigo. Eu sou filho de pai e mãe analfabetos,

[4]É caracterizada pela primazia minimalista de um conceito único que consegue enxergar na ordenação da realidade a perspectiva do futuro.

> minha mãe não era capaz de fazer o "O" com um copo. E o único legado que eles deixaram, era andar de cabeça erguida [...] Eu conquistei o direito de andar de cabeça erguida com muito sacrifício. E não vai ser a elite brasileira que vai fazer eu baixar a minha cabeça. (Revista Veja, 22. jul., 2005, p. 52)

Lula defende a lisura ética do seu governo pela sua origem familiar e social.

2. *Arquétipo do Herói (justiça):*

> Pelo bem ou pelo mal não tem como o presidente da República dizer que não tem responsabilidade. Sabendo ou não sabendo, o presidente da República tem responsabilidade de ter que mandar apurar. (Revista Veja, 16. nov. 2005, p.51)

Lula assumindo a sua culpa na crise do *mensalão*.

3. *Arquétipo do Governante (controle):*

> Não posso admitir que companheiros, em nome da facilidade, da presunção, começassem a terceirizar campanha financeira de um partido. Por isso que eu acho que fui traído por todos os que fizeram essa prática condenada pelo PT e pela sociedade brasileira. (*ibid*)

Lula condenando a prática do caixa dois, apontando a culpa da crise ao PT e "companheiros".

4. *Arquétipo do Cara Comum (humildade):*

> Eu estou presidente. Mas sou mesmo é dirigente sindical. (Revista Veja, 27. abr., 2005, p.58)

Lula em encontro com dirigentes trabalhistas.

5. *Arquétipo do Fora-da-lei (desestruturação):*

> O que o PT fez do ponto de vista eleitoral é o que é feito no Brasil sistematicamente. (Revista Veja, 19. out. 2005, p. 52).

Ataca outros partidos para justificar o caixa dois do PT como fruto da cultura nacional da corrupção.

6. *Arquétipo do Governante (controle):*

> Esse foco já foi debelado. Matamos todas as reses. Já fizemos as barreiras nas fronteiras em que era preciso fazer. Eu acho que vamos mostrar ao mundo a eficácia e a ação do governo. (Revista Veja, 26. out. 2005, p. 49).

Afirmação de Lula no mesmo dia em que o Ministério da Agricultura do seu governo confirmou três novos focos de febre aftosa no Mato Grosso do Sul

7. *Arquétipo do Herói (justiça):*

> Trabalhar com a verdade é muito melhor. A desgraça da mentira é que, ao contar a primeira, você passa a vida inteira contando mentira para justificar a primeira que contou. (Revista Veja, 27. jul. 2005, p.50).

Lula elaborando uma tese para afiançar seu apego a uma rigidez ética.

8. *Arquétipo do Anti-Herói (desestruturação):*

> Quem estiver torcendo para o fracasso do Brasil vai quebrar a cara. (Revista Veja, 08. jul. 2005, p. 42).

Confundindo sua imagem com a imagem da nação.

9. *Arquétipo do Mago (transformação mágica):*

> Vocês não sabem o que é urucubaca. (Revista Veja, 19. out. 2005, p. 4).

> Lula considera as acusações éticas contra seu governo como frutos da inveja que provoca má sorte.

Segundo Mark e Pearson (2001), Lula poderia estar incorrendo no erro de diluir a sua "identidade de marca" ao saltitar em tantas plataformas arquetípicas. Mas estas autoras afirmam que o arquétipo do Herói possui a potencialidade de encarnar a lógica de diversos outros arquétipos, para potencializar a sua missão social. Pode ser que na cultura de Macunaíma, do "herói sem caráter", um o herói com muitos caráteres, seja a outra face de uma moeda de muita aceitação.

No modelo de análise da narrativa de Todorov (1979), este enfatiza que a função da narrativa é o de transformar a percepção dos estados de realidade; neste sentido, os verbos são os agentes essenciais desta transformação. No campo político existem, conforme constata na *Política* de Aristóteles (2005), três estados de realidade: as necessidades da nação (*anankê*), os caracteres do político (*aretê*), e os anseios históricos desta nação. Lula nas suas declarações públicas incide para transformar a percepção dos caracteres do seu próprio personagem, *aretê,* reafirmando suas virtudes carismáticas. Nas declarações que apresentamos de Lula ela não discursa reflexivamente como transformar o estado das necessidades da realidade nem sobre os anseios éticos da nação.

Lula não profere verbos de transformação de estados da realidade, segundo Todorov (1979) seu discurso é "Iterativo", estático, apenas descreve os seus próprios caracteres carismáticos. Sua sintaxe é de "adjunção" do tipo (e\ou), associando à sua personalidade adjetivos que reafirmam analogias positivas, ou se "resvalando" dos adjetivos negativos. Ninguém da elite pode criticá-lo eticamente, pois seus pais humildes lhe ensinaram honestidade; se existem culpados Lula os julgará; afirma que foi traído por seus correligionários que aproveitaram-se de sua ingenuidade; continua um humilde sindicalista; a ética do *mensalão* é igual a de todos os políticos brasileiros; seu governo seria eficiente, pois havia debelado uma epidemia (embora desmentido pelos fatos); prefere uma atitude ética da verdade monolítica; quem é contra seu governo é contra o Brasil; o que aconteceu de falho deve-se à inveja.

Lula soube avaliar que o seu contrato eleitoral é carismático, que sua trajetória política tende a ser defendida por se confundir com uma alegórica bandeira do socialismo, que a massa de eleitores subdesenvolvidos tende a não cobrar índices de racionalidade empreendedora, mas dividendos assistencialistas (tipo "bolsa família"), e muitos da esquerda brasileira são regidos pela caridade cristã. Lula foi hábil em não falar sobre a "verdade" de um pro-

cesso burocrático-legal e sim em se referir sobre a sua legitimidade "verossimilhante" no papel "ficcional" de herói carismático. A "torcida" para que o herói "se safe" é comum à narrativa ficcional como à narrativa política.

O líder carismático está parcialmente isento, segundo Weber (1999), dos critérios de verdade do mundo material. Claro que do xamã se espera chuva, do guerreiro vitórias, do músico emoção sublime, mas o contrato com ele é que expresse os caracteres que motivam a sociedade a superar a tensão diante das limitações das chuvas, do medo do inimigo, da inabilidade estética. Do líder carismático cobra-se uma vibração que eletrize os subordinados, seu papel para as realizações materiais é indireto, dos seus auxiliares é que se espera o gerenciamento efetivo para superar os anseios e necessidades. Lula é o motivador da realização legal-burocrática a ser cobrada aos tipos Zé Dirceu, Palloci e Mercadante. Tanto que a avaliação da opinião pública é negativa quanto ao governo Lula (seus ministérios), mas de aprovação da imagem do presidente Lula, demonstrando uma das muitas contradições lógicas do eleitor médio.

Se a verdade do homem cordial é a do coração, parece que a verdade de um "Lula" é a da carnavalização. Ele pode subverter o personagem gerencial do presidente em diversas imagens da cordialidade brasileira. O público, ao julgar positivamente a estética ficcional de um político, parece "blindar" o julgamento ético da sua gestão. Enquanto houver pão.

Conclusão

O Brasil não é um país para principiantes.
Tom Jobim

O campo comunicativo no Brasil é complexo graças ao imenso abismo social que Gilberto Freyre (1954) metaforizou como "casa grande e senzala". Os desejos simbólicos a serem atendidos por um "político" são muitas vezes antagônicos; têm que agradar a lógica científico-mercadológica do agro-negócio e agressivo assistencialismo dos Sem Terra.

O brasileiro médio transita em dois pólos simbólicos da lógica comunicativa, no minimalismo conceitual e no senso comum da nossa cordialidade barroca. Ele atua coerentemente numa viagem de avião ao exterior, como na lógica carnavalesca do ônibus que vai para a praia. A pergunta que cabe ao estrategista da comunicação é se cada espaço simbólico deve ser administrado por lógicas comunicativas diversas, ou se é mais "econômico" sintetizar a lógica "racional-conceitual" com a "intuitiva senso comum".

Na análise da lógica comunicativa das declarações de Lula *versus* a racional conceitual de Duda Mendonça, não observamos a existência de uma síntese para reger campos comunicativos diversos. Lula regido pela lógica da *eukosmia* (BRUNEL, 1988), que ordena uma aparente desordem por uma "racionalização do caos", que Gilberto Freyre (1954) defende como "saber fazer dos defeitos, virtudes", proferia a cada semana mensagens associadas a diferentes arquétipos; enquanto os publicitários do seu governo emitiam anúncios sob unidade conceitual dos slogans: "dê bom exemplo que esta moda pega" e "o melhor do Brasil é o brasileiro", ou ainda, "eu sou brasileiro, não desisto nunca".

Estas diferentes imagens montam um "mosaico polifônico", cuja aparente irracionalidade é sistematizada pelas pesquisas de opinião, que um "centro político invisível"[5] ao lado de Lula, regula as reações, ora pisando o pedal de maior racionalização referente a realizações governamentais, ora pisando no pedal da identidade heróico-carismática de Lula. O eleitor se inebria nos vapores da "espiral comunicativa", pois se Lula não atende às expectativas como gerenciador moderno, gera empatia na alma cordial brasileira com os lamentos do "Cara Comum", do "Inocente" e do "Herói". A tendência é a de perder apoio nos indecisos identificados com a racionalidade gerencial, mas os programas de transferência de renda tipo "bolsa família", a fé no socialismo utópico e na "identidade de resistência" dos movimentos sociais dá sustentação ao seu carisma-heróico.

O único signo visível de uma possível síntese comunicativa entre dois brasis, está na logomarca do governo Lula, as letras de Brasil, possuem um tratamento barrocamente carnavalizado, mas estão ordenadas no seu perfil por uma lógica geométrico-racional. Semelhante à evolução de escola de samba no rígido perfil do Sambódromo.

A partir da leitura de Weber (1999) o diagnóstico para a imagem de Lula corresponde à identidade dos que "querem se adaptar ao mundo", associada aos arquétipos que Mark e Pearson (2001) classificam como de Pertença/Grupo (interação e integração social). A imagem criada por Duda Mendonça para o governo Lula corresponde à *projeção* futura dos que "querem transformar o mundo", mais associada aos arquétipos de Estabilidade/Controle (estruturam o mundo). O marketing pessoal de Lula é o da *identidade* com sua simpatia

[5]Seguimos a lógica interpretativa do modelo *Servuction* de J. T. Thompson, cuja carnavalização na Área Visível de uma organização é ordenada por valores da racionalidade Taylorista/Fordista da Área invisível.

cordial enquanto (sem ironia) inaugura a tapagem de buracos nas estradas. A *projeção* com Estabilidade/Controle e *identidade* com Pertença/Grupo parecem atender ao conjunto de motivações arquetípicas do indivíduo.

Nos programas do *Big Brother*, uma média de trinta milhões de eleitores expulsa candidatos identificados com signos da elite brasileira: altos, belos e arrojados, sendo percebidos como arrogantes e racionalmente discriminadores. Elegem os identificados como a "senzala brasileira", baixos, "feios", humildes, mas sob a identidade da simpatia e ingenuidade integradora. Em grande medida, podemos afirmar que o eleitor que votou em Banban[6] teria a mesmo identidade do que votou em Lula. E votará de novo, especialmente se a racionalidade de um Duda Mendonça desenhar horizontes imaginários para o homem cordial brasileiro.

Referências bibliográficas

ARISTÓTELES. *A Política.* São Paulo: Hemus, 2005. pp. 77-115.

BRUNEL, Pierre. *Dicionário de Mitos Literários.* Brasilia: UNB, 1988. pp.233-248.

FREYRE, Gilberto. *Casa Grande e Senzala.* Rio de janeiro: José Olímpio, 1954. pp.95-171.

GALL, Norman. *Lula e Mefístoles.* São Paulo: A Girafa, 2005. pp. 09-74.

HIPPOLITO, Lucia. *Por Dentro do Governo Lula.* São Paulo: Futura, 2005. pp.20-301

MARK, Margaret. PEARSON, Carol. *O Herói e o Fora-da-Lei.* São Paulo: Cultrix, 2001. pp. 21-58.

MENDONÇA, Duda. *Casos & Coisas*. São Paulo: Editora Globo, 2001. pp. 33-90.

SOUZA, Jessé (org.). *A atualidade de Marx Weber*. Brasília: UNB,2001. pp. 49-103.

[6]Candidato do Big Brother identificado com os arquétipos de Bobo da Corte, Inocente e Cara Comum.

TODOROV, Tzevtan. *As estruturas narrativas.* São Paulo: Perspectiva, 1979. pp.46-62.

WEBER, Max. *Economia e Sociedade.* Brasília: UNB, 1999. pp.187-356.

Publicações Periódicas

Revista VEJA. (27. abr. 2005), (08. jul. 2005), (22. jul.2005), (27. jul. 2005), (19. out. 2005), (19. out. 2005), (26. out. 2005), (16. nov. 2005)

A gênese do conceito de dispositivo e sua utilização nos estudos midiáticos

Otavio José Klein(*)
(*) *Universidade de Passo Fundo*
E-mail: oklein@upf.br

O conceito de dispositivo já é largamente utilizado no campo das ciências e nomeadamente nas ciências da comunicação. Neste texto vamos tratar da gênese deste conceito, não explicitada pelos autores que o utilizam nos estudos comunicacionais. Utilizaremos o conceito de dispositivo destacando sua multidimensionalidade, a partir da visão triádica de Peirce. Ainda oferecemos uma alternativa de abordagem analítica para os estudos dos dispositivos midiáticos.

A utilização do conceito tem, em diferentes campos do conhecimento, uma espécie de véu que cobre a sua gênese. A maioria dos autores nas ciências da comunicação, por um lado, pressupõem a sua origem e não a explicitam em suas elaborações. Por outro, o conceito é utilizado, principalmente, na sua forma unidimensional. Por grande parte dos autores que o utilizam nos estudos sobre os media, ele é confundido como sendo algo estritamente técnico ou tecnológico. Em outros o conceito deixa de ser técnico-tecnológico, mas ainda aparece como sendo unidimensional, destacando uma das outras dimensões. Ora ele aparece em sua dimensão socioantropológica, ora se destaca como linguagem. Segundo Jairo Ferreira (2006), essas dimensões aparecem isoladamente como dimensões coladas ao operador semântico dispositivos. Nesta perspectiva, queremos oferecer aqui uma compreensão multidimensional do conceito, possibilitando sua mais proveitosa utilização nos estudos dos dispositivos midiáticos. Finalmente, ainda, tentaremos construir uma abordagem analítica que contribua para os estudos sobre a televisão, o telejornal e dentro dele os diferentes formatos, mas principalmente a notícia/reportagem.

Os media não se explicam somente através de sua tecnologia, nem somente através da ação dos sujeitos envolvidos, ou tão somente pela linguagem específica em cada um dos meios de comunicação. Diante disso, buscamos caminhos que possam dar conta de explicar o fenômeno midiático e os seus processos sociais em nossos dias.

Estudos em Comunicação, 215-231

A gênese do conceito

O ponto de partida para a compreensão do conceito de dispositivo buscamos em Michel Foucault. Para ele, o dispositivo, consiste numa rede que pode ser estabelecida entre diferentes elementos, tais como: o poder em relação a qualquer formação social; a relação entre fenômeno social e o sujeito; e a relação entre discurso e a prática, as idéias e as ações, atitudes e comportamentos (cf. POSTER, 2000, p. 80-81). Para o filósofo francês, o dispositivo é um mecanismo de poder com multiplas dimensões em jogo e que para ele podiam ser percebidas no *panopticon*[1]. Deleuze diz que um princípio geral de Foucault é: "toda a forma é um composto de relacionamentos de forças" (1987, p. 167). Assim os dispositivos sociais se multiplicam em nosso meio.

Para Foucault, o dispositivo discursivo é um amálgama que mistura, o enunciável e o visível; palavras e as coisas; discursos e arquiteturas; programas e arquiteturas; formação discursiva e formação não-discursiva. Dispositivos são, para ele, máquinas concretas[2] que com as relações que estabelecem e misturam, geram sentidos na sociedade (cf. DELEUZE, 1987).

Em relação aos discursos na sociedade, Michel Foucault afirma que existem procedimentos de exclusão e de controle (FOUCAULT, 1997) fazendo com que os mesmos, só possam ser compreendidos em relação ao meio em que se encontram. Para além disso, existem também os procedimentos internos de seleção e controle, que deixam as suas marcas. Nesse sentido, um determinado discurso, para ser compreendido, necessita que seja explicitado o dispositivo que envolve os seus contextos e seus códigos de linguagem.

Para Foucault o mais importante nos discursos é o fato de constituírem os seus objetos. Eles são práticas que sistematicamente dão forma aos objetos sobre os quais falam. A linguagem é performativa, além de denotar e conotar[3]. Em relação ao *panopticon*, uma norma é imposta sem ser resultado da imposição da vontade de ninguém. No dispositivo, entendido por Foucault, não contam as ações individualizadas dos sujeitos envolvidos, mas sim as ações

[1] O *panopticon* é para Foucault uma metáfora aplicada ao mecanismo de vigilância nas prisões. Para Mark Poster, "o *panopticon* não consiste apenas no guarda da torre, mas na totalidade do discurso/da prática da prisão com vista à constituição do sujeito como criminoso e à sua normalização assente num processo de transformação/reabilitação" (2000. p. 100).

[2] Máquinas abstratas são os diagramas. Trata-se do mapa de relacionamentos de forças, mapa da densidade, da intensidade, que procede por ligações primárias não localizáveis e que passa a cada instante por todo e qualquer ponto, ou antes por toda e qualquer relação entre um ponto e outro (cf. Deleuze, 1987, p. 61).

[3] Idéia recordada por Poster (2000. p. 104)

relacionadas e os resultados do conjunto. Assim, as ações sociais não podem ser compreendidas como dos indivíduos, mas sim dos dispositivos, onde cada um opera uma parte do conjunto de ações que o constituem.

As várias dimensões do dispositivo

O conceito de dispositivo na perspectiva de Foucault se aplica às formações sociais, como é o caso do discurso social, amplamente estudado por ele, onde estão implicadas diversas dimensões que devem ser consideradas para a sua compreensão, pois são constitutivas do discurso. Essa visão multidimensional também se aplica ao campo comunicacional ou midiático, onde é preciso levar em conta a multidimensionalidade para compreender os processos que se desenvolvem.

Na história dos estudos comunciacionais se manifestam diversas linhagens de compreensão. Todas elas se constituiram com a pretensão de explicar o fenômeno comunicacional, porém, acabaram destacando alguma das dimensões em detrimento de outras.

O que buscamos fazer, agora é, através do conceito de dispositivo, dar conta de múltiplas dimensões que operam e que devem ser consideradas nas investigações dos processos midiáticos.

Os estudos de Daniel Peraya (1999) apresentam uma perspectiva teórica que ultrapassa a unidimensionalidade do dispositivo midiático, ou seja, acrescenta um passo importante numa perspectiva mais ampla. Sua proposta para os dispositivos midiáticos é triádica, onde estão em destaque a sociedade, a tecnologia e a linguagem. O dispositivo aparece como um lugar das interações entre os três universos: uma tecnologia; um sistema de relações sociais; um sistema de representações. A proposta de Peraya se limita em destacar as diversas dimensões, mas ainda com um sentido de fechamento. Não reconhece que as operações que se dão no interior de cada uma, já são, uma presença relacional das outras dimensões.

A teoria triádica de Charles Sanders Peirce é a base que buscamos para compreender a multidimensionalidade dinâmica do dispositivo. Em sua teoria geral dos signos o filósofo da lógica apontou diversas tríades como forma de explicar os fenômenos na sociedade. A primeira delas apresenta três categorias elementares: a primeiridade (qualidade); a secundidade (realidade da existência); e a terceiridade (mediação, generalidade, representação e interpre-

tação). Entre as três, existe uma profunda implicação, ou seja, a primeiridade está implicada na secundidade e ambas na terceiridade.

Uma outra chave da teoria triádica de Peirce é revelada na formulação da semiótica para a teoria social contemporânea, onde "todo o significado consiste em um contínuo processo sígnico de atos comunicativos orientados para fins últimos (...). Um sígno consiste na representação triádica de algum objeto para um signo que interpreta, ou interpretante" (ROCHBERG-HALTON, 1986, p. 6).

Há ainda outra classificação triádica em Peirce, muito simples. Trata-se dos símbolos, índices e ícones. Os símbolos transmitem significados em razão de uma convenção ou regra, exemplo disso são os simbolos lingüísticos. Os índices transmitem informação ao serem modificados por seus objetos, como exemplo, temos a biruta, que indica a direção do vento. Os ícones transmitem informação ao incorporar qualitativamente o seu objeto, exemplificando, temos a pintura que representa a si mesma em suas próprias qualidades.

Portanto, a teoria triádica de Peirce é a multidimensionalidade em relação. Ferreira (2006), afirma que a partir de Peirce, elas atingem o nível de proposição lógica.

A proposta de abordagem que Jairo Ferreira faz em relação à essas três esferas é que elas contingenciam, operando sobre as outras dimensões, desde o momento que cada delas se configura como sistema (portanto, operações próprias de autonomização perante as outras esferas da experiência comunicacional) (2006, p. 5). Nesta perspectiva o dispositivo midiático se compõe de um conjunto de operações (técnico-tecnológicas, semio-linguísticas e socio-antropológicas), que constituem uma rede entre diferentes elementos, ou uma meada num conjunto multilinear.

Segundo o nosso entender, o conceito de dispositivo, aplicado aos estudos midiáticos, consegue abarcar melhor a sua totalidade e complexidade. Os processos midiáticos só podem ser bem compreendidos em sua complexidade se estudados na perspectiva das diferentes relações que se estabelecem entre as diversas dimensões em jogo.

Nenhum fenômeno midiático pode ser bem compreendido se somente for abordado na perspectiva unidimensional, ou seja, olhando apenas para os aspectos e as operações técnico-tecnológicas, ou únicamente a dimensão sócio-antropológica. Também não poderão ser bem compreendidos os discursos midiáticos, se forem estudados somente na perspectiva da linguagem, pois essa,

por exemplo, para ser compreendida, necessita no mínimo de duas dimensões que a constituem. São elas, o código linguístico e a sociedade que o constitui.

As diferentes visões epistemológicas no campo da comunicação se desenvolveram a partir de acentos em alguma das três dimensões citadas. Urge avançarmos nesta compreensão, utilizando as formulações teóricas existentes para a compreensão da complexidade do fenômeno midiático.

Alguns autores utilizaram o conceito dispositivo, em seus estudos, estabelecendo uma relação entre algumas das dimensões propostas. Destacamos aqui, José Luiz Braga (1994), Adriano Duarte Rodrigues (2001), Maurice Mouillaud (1997) e Jacques Aumont (1995) que foram analisados por Ferreira (2006) nesta perspectiva.

O conceito de dispositivo de conversação, utilizado por José Luiz Braga (1994) é construído nas relações entre linguagem e sociedade (interações e contexto). Os dispositivos conversacionais são definidos aí como um conjunto de regras, modelos, roteiros mais ou menos elaborados, "que não definem o conteúdo dos enunciados que vão ser produzidos, mas fornecem as marcações para o trabalho de cena".

Outra apropriação do conceito de dispositivo multidimensional, é aquela que é feita por Adriano Rodrigues (2001).Mesmo que partindo de outras perspectivas teóricas, a elaboração de Rodrigues, também acentua o conjunto de regras "de gestão" das interações (tomadas de palavra, réplicas, uso de mecanismos de repetição, correção etc.). Trata de compreender a "pragmática da conversação", integrando a ela, os elementos formais da linguagem. Em Rodrigues, o conceito integra as duas perspectivas (linguagem e sociedade).

Uma terceira aproximação é feita por Maurice Mouillaud (1997), dizendo que os dispositivos não são apenas aparelhos tecnológicos de natureza material, nem um suporte inerte do enunciado, nem sómente um contexto. Essa formulação permite ver uma espécie de "acoplamento estrutural" entre contexto, enunciado, suporte e forma de inscrição, ou seja, entre dimensões que expressam o que categorizamos como objetos centrais da comunicação midiática – a sociedade, a linguagem e a tecnologia. Suas análises acentuam relações entre operações técnicas e semiolingüísticas, mostrando como cada movimento técnico no jornal impresso (o nome, os títulos, as colunas, o uso de aspas, as assinaturas, seções, editorias etc.), está acoplado a uma operação semiológica. Talvez indicando a dificuldade teórica e metodológica de integrar na análise dos meios, todas as dimensões que sugere acoplada no conceito de dispositivos, a leitura sócioantropológica fica, em Mouillaud, apagada.

O dispositivo para Jacques Aumont contempla a categorias socioantropológicas (tempo e o espaço), diferenciando-as da técnica (ações sociais reguladas), em interação com a tecnologia, e, finalmente, realizando a discussão dessas últimas dimensões no campo sócioantropológico (ambas como ideologia).

A partir disso podemos falar em três dimensões que abarcam, de certa maneira as outras: sócioantropológica, semio-linguística, tecno-tecnológica. A dimensão socioantropológica do dispositivo midiático significa estar atento a tudo que é humano e social na comunicação midiática e que participa do processo produtivo. Por um lado, estão os sujeitos que são midiatizados, sua cultura, sua vida, suas ações e suas instituições..., mas por outro, estão os agentes midiáticos, sua formação, sua cultura e as insituições midiáticas envolvidas.

Na dimensão semio-lingüística do dispositivo, são destaque, as operações de linguagem que participam da midiatização, as quais oferecem múltiplas possibilidades de articulação ou desarticulação, bem como regras que criam significados por meio da utilização de códigos e símbolos que são organizados a partir dos enunciadores.

O dispositivo enquanto dimensão técnico-tecnológica é o mais destacado nos estudos comunicacionais, especialmente quando se refere à produção e circulação de imagens. O dispositivo, enquanto técnica, diz respeito às operações realizadas, e enquanto tecnologia, aos suportes tecnológicos, ou seja, as máquinas, os equipamentos e instrumentos utilizados nos processos de comunicação. Um dos autores que concebem o dispositivo nesta perspectiva é Charaudeau (1997), para quem o dispositivo é a tecnologia enquanto mediação, através da qual os meios (materiais significantes) são colocados em relação aos suportes. Compõe-se dos elementos materiais, ou seja, do suporte físico que carrega a mensagem, é o quadro constituído pelo "conjunto das circunstâncias materiais, presidindo a realização de todo ato de comunicação e que, particularmente, para a comunicação mediática, este quadro se compõe de um tipo de material, de um tipo de suporte e de um tipo de tecnologia que agem como marcas" (CHARAUDEAU, 1997, p. 199)

Para Ferreira (2006), só uma reflexão teórica e epistemológica multidimensional, que tenha em conta idênticas proporções entre as diversas dimensões, pode dar conta desse lugar para além do descritivo. Ir além, significa identificar movimentos dialéticos e interações entre diferentes dimensões do dispositivo.

Dispositivos midiáticos

Nesta última parte do texto, utilizamos o conceito de dispositivo em sua visão multidimensional, triádica para compreender a televisão, o jornal televisivo e sua unidade principal, a notícia/reportagem. A televisão, o telejornal e a notícia/reportagem, são dispositivos midiáticos? Como se interrelacionam as várias dimensões que os constituem?

Um dispositivo midiático denominado televisão - do conceito de campo ao de dispositivo

A televisão é considerada por muitos autores um dispostivo midiático, ou dispositivo audiovisual (cf. Machado, 2003). Seu destaque, em grande medida, se deve por ser o dominante entre os demais media e como tal "expõe a um grande perigo as diferentes esferas da produção cultural, arte, literatura, ciência, filosofia, direito. (...) ela expõe a um perigo não menor a vida, a política e a democracia" (BOURDIEU, 1997, p. 9-10).

Para Pierre Bourdieu, autor do conceito de campo[4] , a televisão é um subcampo do campo jornalístico, onde estão implicadas muitas dimensões que participam do jogo midiático. Ela não pode ser explicada por um materialismo simplista, como sendo determinada pelo fator econômico. São muitas outras dimensões em jogo.

As preocupações do sociólogo francês, em relação à televisão, vão no sentido de compreendê-la na sua relação com os discursos sociais e a implicância disso em outros campos. Aponta algumas questões importantes, tais como, a importância da televisão, que não pode ser deixada de lado por quem luta em nossa sociedade. Diante disso chega a dizer que "os que ainda acreditam que basta se manifestar sem se ocupar da televisão correm o risco de errar o tiro: é preciso cada vez mais produzir manifestações para a televisão, isto é, manifestações que sejam de natureza a interessar às pessoas de televisão" (1997, p. 29-30). Outra preocupação sua, diz respeito a autonomia da televisão em

[4]"Um **campo** é um espaço social estruturado, um campo de forças – há dominantes e dominados, há relações constantes, permanentes, de desigualdade, que se exercem no interior desse espaço – que é também um campo de lutas para transformar ou conservar esse campo de forças. Cada um, no interior desse universo, empenha em sua concorrência com os outros a força (relativa) que detém e que define sua posição no campo e, em consequência, suas estratégias" (BOURDIEU, 1997, p. 57).

relação à sociedade. Afirma que existe uma autonomia relativa,que "se mede sem dúvida pela parcela de suas receitas que provém da publicidade e da ajuda do Estado (sob a forma de publicidade ou de subvenção) e também pelo grau de concentração dos anunciantes" (1997, p. 102-103).

Um dos temas aprofundados pelo autor foi a questão do simbolismo. Poder simbólico, violência simbólica... são conceitos que se aplicam também à televisão. Diz que a violência simbólica "se exerce com a cumplicidade tácita dos que a sofrem e também, com frequência, dos que a exercem, na medida em que uns e outros são inconscientes de exercê-la ou de sofrê-la" (1997, p. 22).

O autor volta a destacar a importância de compreender melhor a televisão, pois se tem a impressão, diz ele, "de que os agentes sociais (jornalistas....), tendo as aparências da importância, da liberdade, da autonomia, e mesmo por vezes uma aura extraordinária, (porém) são marionetes de uma necessidade que é preciso descrever, de uma estrutura que é preciso tornar manifesta e trazer à luz" (1997, p. 54).

Esses pequenos trechos da obra de Bourdieu "Sobre a Televisão" ajudam a perceber que a compreensão da televisão deve necessariamente passar por uma análise multidimensional, nomeadamente tais como: a dimensão econômica; dimensão social (grupos sociais e profissionais); dimensão simbólico-cultural. Essas dimensões apontadas por Bourdieu, para compreender a televisão, enquanto um sub-campo do jornalismo, são boas pistas para o estudo da televisão na perspectiva do dispostivo.

O telejornal – um dispostivo de informação

O telejornalismo, estava pouco presente nos primórdios da televisão, com os anos, porém, "a relação inverteu-se completamente, e a televisão tende a tornar-se dominante econômica e simbólicamente no campo jornalístico" (BOURDIEU, 1997, p. 58).

Um viés de estudos existentes sobre o telejornalismo é a perspectiva de gênero, onde se destacam os gêneros informativo e opinativo. O gênero em televisão, deve ser compreendido como "um feixe de traços de conteúdo da comunicação televisiva que só se atualiza e realiza quando, sobre ele, se projeta uma forma de conteúdo e de expressão – representada pela articulação entre subgêneros e formatos, esses sim procedimentos de construção discursiva que obedecem a uma série de regras de seleção e combinação" (Duarte, 2006, p.

22). Estes estudos, em linhas gerais, buscam distinguir o telejornal dos demais gêneros, tais como a ficção e *reality shows.*

Arlindo Machado (2003), em seu estudo sobre a televisão possui um capítulo em que desenvolveu a idéia de polifonia. Segundo ele, "sujeitos falantes diversos se sucedem, se revezam e se contrapõem uns aos outros, praticando atos de fala que se colocam nitidamente como o seu discurso com relação aos fatos relatados (2003, p. 104). A construção dos enunciados no telejornal segue uma arquitetura de apresentação "baseada em depoimentos dos sujeitos implicados no acontecimento" (MACHADO, 2003, p. 105). Machado fala num modelo padrão de relato telejornalístico, dizendo que pode ser definido como "jornalismo polifônico". O telejornal é, nesse sentido "uma polifonia de vozes, cada uma delas existindo de forma mais ou menos autônoma e prescindindo de qualquer síntese global" (2003, p. 107).

Quem buscou compreender isso a partir da literatura foi Bakhtin (1970) ao analisar a presença das diferentes vozes nos romances do escritor russo Dostoievski. Para ele "a pluralidade das vozes e das consciências independentes e distantes, a polifonia autêntica das vozes o tempo inteiro, consituem em efeito um traço fundamental dos romances de Dostoievski" (Bakhtin, 1970, p. 35). Segundo o lingüísita "Dostoievski é o criador do romance polifônico. Ele elaborou um gênero romanesco fundamentalmente novo. Isto fez com que a sua obra não se deixasse enquadrar em esquemas já conhecidos e comuns da história literária européia" (Bakhtin, 1970, p. 35). Essa compreensão, segundo João Carlos Correia, faz parte de um conjunto de investigações que apontam para o recurso a diversos conceitos introduzidos por Bakhtin, como sejam os de dialogismo e heteroglossia (CORREIA, 2006, p. 217).

A recente publicação de uma série de pesquisas sobre o telejornalismo, organizada por Alfredo Vizeu, Flávio Porcello e Célia Mota (2006), destaca a importância de um impulso na investigação sobre o telejornal "como o mais importante meio de informação da população brasileira neste início de século". São vários estudos que demonstram filiações teóricas diversas, que têm a preocupação de fortalecer a investigação em torno do mesmo objeto, o telejornalismo.

Uma das abordagens que encontramos nos estudos do telejornalismo é o desenvolvido por Aline Maria Lins (2006). Seguindo os passos teóricos da Crítica Genética, descreve o processo de produção do telejornal, com a preocupação voltada para as tensões, entre os trabalhos de coleta e a edição do material. Ela afirma que o fazer telejornalístico é um "processo como movi-

mento, resultado de relações e significações, que se estabelecem nos vários momentos do seu percurso construtor"(LINS, 2006, p. 169). Trata-se de um

> processo de produção do telejornal, (...) um ato comunicativo complexo, compartilhado por vários autores em diferentes papéis e, também, por vários leitores. Esse processo coletivo é não-linear e permeado por diversas linguagens: a verbal, a visual e a que denominamos sonora ambiental (música, ruídos, falas) (LINS, 2006, p. 174).

Um aspecto que Aline Lins (2006) chama a atenção no telejornal, enquanto uma produção em processo, é a questão da autoria do material no telejornalismo. Quem é o autor? É o jornalista? É a equipe de edição? Ou será a instituição midiática? Ela aponta para a autoria coletiva como solução para o questionamento, coincidindo com outros pesquisadores.

Um grupo significativo de estudos trata das questões da linguagem nas investigações em telejornalismo[5]. Entre eles está o de Iluska Coutinho (2006) que analisa dois telejornais na televisão brasileira. Esta percebeu a notícia estruturada, principalmente, como um drama cotidiano. Segundo ela, isso ocorre através de uma linguagem que valoriza, por um lado o conflito social, mas também estabelece no texto, uma narração em conflito. Partindo dos conceitos de drama e dramaturgia os textos são construídos valorizando "a estrutura e o elemento dramáticos" (COUTINHO, 2006, p. 102).

A forma de apresentar os dramas se dá também através da construção de personagens, que se constituem como atores na representação do real. O que mais se destaca são os papéis de mocinho, vilão ou vítima. Essa predominância tem estreitas ligações com o fato de que as narrativas, (...) trazem em si os registros ou conexões com a já tradicional luta Bem-Mal e, na medida do possível, utilizam-se da estória narrada para reforçar valores morais e de conduta" (COUTINHO, 2006, p. 121).

Coutinho (2006, p. 123) concluiu no seu trabalho que a dramaturgia se instala no telejornalismo através de uma série de operações, tais como: encenação; caráter espetacular da atuação dos profissionais; organização das matérias editadas em texto e imagem; o uso exacerbado dos recursos audiovisuais de 'sobe som' e 'vinhetas'; tom emocional dos textos, especiamente o do apresentador; e o encadeamento ou paginação da edição do telejornal.

[5]Beatriz Becker (2006) com o estudo da estrutura narrativa do telejornal, Célia Mota (2006) tratando da linguagem textual e imagética e a relação entre si.

Outros autores já fizeram um esforço de análise dos media na perspectiva multidimensional. Refiro-me especialmente à dois deles, Eliseo Verón e Adriano Duarte Rodrigues.

Entre seus diversos escritos sobre a comunicação e sociedade, destacamos aqui dois textos em que o pesquisador argentido esteve especificamente voltado para o telejornalismo. O primeiro deles é do ano de 1983 – *Il est là, je le vois, il me parle*[6]. Neste trabalho, o autor diz que existe uma série de operações discursivas, que definem o dispositivo de enunciação do jornal televisivo. Para compreender o telejornal em sua estrutura e funcionamento é necessário, segundo ele, compreender sua colocação entre os suportes da informação e analisar as propriedades discursivas que decorrem do suporte significante. Além disso, ainda deve se levar em conta o contexto sócio-cultural onde se situam. Existem, portanto, segundo o autor, diversas dimensões que dizem respeito à especificidade do telejornal: os suportes, a estrutura dos discursos e o contexto sócio-cultural.

Os discursos sociais não podem ser compreendidos somente a partir da análise dos enunciados. Eles não são uma soma de atos de linguagem. Por isso Verón, diz que os discursos sociais, em geral, são muito importantes para compreender a construção do discurso no telejornal. Ele destaca três fenômenos discursivos no telejornal para mostrar que o discurso é mais que um amontoado de frases. Ele diz que os "olhares", a "voz", e o "corpo" são componentes importantes para compreender o telejornal. Uma série de operações discursivas são possíveis através dos "olhares". Isso é destaque, no telejornal, a partir de um apresentador que olha para os telespectadores. Olhar para um papel e ler a informação, não é a mesma coisa, do que falar para o telespectador, olhando-lhe nos olhos. A voz do apresentador é importante para a fidelização do telespectador, que se identifica mais com a voz, do que com a verdade ou a seriedade das informações que comunica. Além disso, a imagem do corpo é mostrada como o primeiro sentido no telejornal.

Neste texto, o autor aproxima a teoria triádica de Peirce, ao afirmar a existência de três ordens fundamentais da significação que transpostas para o suporte audiovisual, intervêm na construção do jornal televisivo: a palavra, isto é a linguagem (símbolo); a imagem, isto é a ordem da analogia (o ícone); e o contato, isto é, a confiança (o índice).

O segundo texto sobre telejornal, de Eliseo Verón, é do ano de 1989. Nele as suas preocupações são em relação aos "espacios enunciativos del noticiero

[6]Ele está lá, eu o vejo, ele me fala.

televisivo: um retorno del enunciado?". Ao fazer um balanço dos telejornais franceses, lança um olhar diacrônico sobre eles e encontra três fases no seu desenvolvimento, que mostram a hegemonia de diferentes elementos nas diversas fases de sua história. Na primeira fase, é destaque o conteúdo e a oralidade como fatores principais de credibilidade. A imagem do apresentador é fechada, com grau zero de expressão, e as imagens externas, anteriores ao videoteipe, eram poucas e sem edição.

Na segunda fase, Verón já descreve o apresentador que nos olha e nos conta algo. O seu corpo é mais mostrado, com destaque para a sua gestualidade. A tela se amplia e nela aparecem mais cores, luzes, sala e outros personagens (especialistas e convidados). Em lugar do indicial, da informação, passa a ter destaque o icônico, com a ampliação do conteúdo da representação, que está a serviço de uma relação com o telespectador. Os dispositivos de contato, inclusive a instituição midiática, predominam sobre o conteúdo.

Na terceira fase, há uma volta ao enunciado, principalmente nas reportagens pré-elaboradas e pré-gravadas, que agora substituem o enunciador que mantinha fora de si (na informação), a credibilidade do noticiário. Segundo o autor, na fase atual, o noticiário vai além da informação. Isso se dá, especialmente, a partir de um procedimento de fundo semântico, onde a imagem perde seu peso referencial (indicial), evocando o campo semântico designado pelo texto que a acompanha. Para ele, "texto e imagem remetem um ao outro em um equilíbrio semântico fechado e circular"(VERÓN, 2004, p 173).

Adriano Duarte Rodrigues também lança mão do conceito de dispositivo ao falar do telejornal (1994). Para ele

> os dispositivos que intervêm no processo enunciativo do telejornal destinam-se a garantir ao seu discurso um reconhecimento universal, a assegurar a sua validade para um público indiferenciado, independentemente da experiência, das opiniões, dos interesses dos indivíduos e dos grupos a que se destina. É esta contradição que a estratégia enunciativa do telejornal tenta gerir e resolver, criando um quadro enunciativo próprio, a que vamos dar o nome de social, distinto do quadro enunciativo que delimita o horizonte das relações intersubjetivas (1994, p. 148).

Segundo ele, são diversos os dispositivos que atuam no espaço de interlocução e dos personagens que intervêm no processo enunciativo de um tele-

jornal. Entre eles, os que definem o discurso do genérico, dos jornalistas, dos correspondentes, e dos convidados eventuais.

O genérico é como a moldura – é o dispositivo que separa o telejornal do restante da programação, dos comerciais. A música utilizada no telejornal "além de exercer a função de enquadramento (...) desempenha também um papel indicial: funciona à maneira do toque da trombeta ou do clarim que o arauto fazia ecoar, do cimo das ameias do castelo, para congregar os destinatários dos decretos régios ou das notícias" (RODRIGUES, 1994, p. 149).

Os jornalistas se utilizam de uma estratégia enunciativa muito importante, que é a do apagamento sistemático das marcas da enunciação, pelo uso da terceira pessoa gramatical. O dispositivo lingüístico da não pessoa. Os correspondentes ocupam o lugar dos jornalistas no momento da enunciação. Somente que para a sua entrada no telejornal são convidados na primeira pessoa. Os convidados não participam para dar sua opinião, mas sim para falar como especialista ou como perito de algum assunto, ou como testemunho de observadores privilegiados.

O jornalista no telejornal, também recorre ao 'agenciamento dos fatos através do trabalho de narrativização'. Para isso, emprega dois dispositivos fundamentais: o emprego das categorias do tempo lingüístico (passado, presente e futuro, a partir do presente, mas também em relação ao que vem antes e o depois do fato narrado) e o recurso à elaboração de personagens da narração que consiste na conversão, tanto dos atores e dos agentes, como dos enunciadores dos discursos relatados em personagens da narração jornalística, em *dramatis personae.*

A notícia/reportagem como dispositivo

Considerando a notícia/reportagem uma unidade de destaque no dispostivo telejornal, queremos agora apontar algumas pistas para formular uma alternativa de abordagem analítica no estudo da mesma.

Em primeiro lugar, temos a convicção que o conceito de dispositivo se aplica também para a abordagem científica da notícia/reportagem, assim como, todas as demais unidades que compõem o telejornal. Isso se deve, em grande medida, porque nela estão presentes as três dimensões que apontamos, ou seja a sócioantropológica, a semio-linguística, e a tecno-tecnológica.

O caminho que propomos para a investigação sobre a notícia / reportagem é a formulação de categorias analíticas para cada uma das dimensões. Essas poderão ser observadas, tanto através do acompanhamento das rotinas produ-

tivas dos profissionais, quanto na decomposição dos produtos veiculados pela televisão. Ou ainda através da sua utilização numa mesma investigação.

O esquema que propomos é uma aproximação ao que foi proposto por Fouquier e Verón (1985) que buscam compreender os produtos informativos da televisão, voltando-se para os mesmos e seu processo de produção, atentos aos diferentes espaços (topologias) e tempos diversos, onde se operam as ações produtivas no dispositivo. Segundo eles, essas topologias comportam níveis, estratos, denominados de "espaços", porque se referem a lugares. São quatro os espaços que possibilitam compreender as dimensões do processo de construção dos enunciados: o "espaço-mundo", o "espaço-percurso", o "espaço-mediação" e o "espaço-canal" (cf. FOUQUIER e VERÓN, 1985, p. 77-78).

O "espaço-mundo" é o lugar da cena que a televisão nos dá a ver. Ali prevalece a cena, que envolve "drama", onde aparecem os sujeitos envolvidos no acontecimento, que também operam e em relação a eles operam os agentes midiáticos. O evento possui uma amplitude maior do que aquela mostrada pela televisão.

O "espaço-percurso" é aquele onde se manifesta um ponto de vista, segundo uma cronologia, uma geografia e um ritmo. São destaque nesse espaço os aspectos e os agentes que envolvem as operações para capturar a imagem e a gravação de áudio. É nesse espaço que é proposta ao telespectador uma viagem para o interior do lugar do evento. O papel do operador de câmera é localizar aquilo que vai ser visto, ou seja, os pontos visitados. Dizem Fouquier e Verón, que nesse espaço predominam os observadores, não mais os observáveis.

O terceiro é o "espaço-mediação", onde acontecem as operações de edição e enunciação. Os agentes da instituição operam textos e imagens na edição e na emissão, aproximando a recepção ao acontecimento. Em alguns casos, especialmente em emissoras menores, a edição é feita pela própria equipe de reportagem, porém em outras instituições, essa tarefa cabe a outra equipe especializada. O apresentador cumpre a função de mediador, ora olhando para a cena, ora olhando para o telespectador, situa o acontecimento no espaço e no tempo.

Os bastidores da produção são categorizados como espaço-canal. Neste, a instituição agencia todo o processo, o que é feito segundo as intenções, os motivos, os princípios, as crenças e os valores em jogo.

Concluimos este trabalho com a reflexão de Ferreira (2006). Para ele, só uma reflexão teórica e epistemológica sobre a técnica e a tecnologia em relação com a sociedade e a linguagem, pode dar conta desse lugar para além

do descritivo, ou de uma sutil apropriação, pelas ciências da linguagem, do que é descrito empiricamente como "telejornalismo". Esse ir além, propicia a identificação de movimentos dialéticos em que um pólo sucede o outro na dominância, produzindo um sentido específico do acoplamento, inexistente nas operações de cada pólo isoladamente.

Referências bibliográficas

AUMONT, Jacques. "A parte do dispositivo". In: A imagem. 2^a. ed. Campinas: Papirus, 1995, p. 135-195.

BAKHTINE, Mikhail. La Poétique de Dostoievski. Paris: Éditions du Seuil. 1970

BECKER, Beatriz. 500 anos do descobrimento nos noticiários da TV. In: VIZEU, Alfredo, PORCELLO, Flávio e MOTA, Célia (orgs.). Telejornalismo – a nova praça pública. Florianópolis: Editora Insular. 2006. p. 65-97.

BOURDIEU, Pierre. Sobre a televisão. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Editor. 1997

BRAGA, José Luiz. "Sobre a conversação". In: Brasil: comunicação, cultura & política. Rio de Janeiro: Diadorim, 1994, pp. 289-308.

BRAGA, José Luiz. "Sobre 'mediatização' como processo interacional de referência". GT Comunicação e Sociabilidade, XV Encontro Anual da Compós, Bauru: junho de 2006, cd-rom.

CHARAUDEAU, Patrick. Le discours d'information médiatique – La construction du miroir social. Paris: Nathan – Institut National de l'audiovisuel. 1997.

CORREIA, João Carlos. Regresso ao "Arrastão de Lisboa": reflexões sobre epistemologia do jornalismo. In: VIZEU, Alfredo, PORCELLO, Flávio e MOTA, Célia (orgs.). Telejornalismo – a nova praça pública. Florianópolis: Editora Insular. 2006. p. 193-219.

COUTINHO, Iluska. Telejornal e narrativa dramática: um olhar sobre a estrutura da informação em TV. In: VIZEU, Alfredo, PORCELLO, Flávio

e MOTA, Célia (orgs.). Telejornalismo – a nova praça pública. Florianópolis: Editora Insular. 2006. p. 99-124.

DELEUZE, Gilles. Foucault. Lisboa: Veja. 1987

DUARTE, Elizabeth Bastos. Reflexões sobre os gêneros e formatos televisivos. In: DUARTE, Elizabeth Bastos e CASTRO, Maria Lídia Dias de. Televisão – entre o mercado e a academia. Porto Alegre: Editora Sulina. 2006. p. 19-30.

FERREIRA, Jairo. Uma abordagem triádica dos dispositivos midiáticos (2006).

FOUCAULT, Michel. A ordem do discurso. Lisboa: Relógio d'Água Editores. 1997

FOUQUIER, Eric e VERÓN, Eliseo. Les spectacles scientifiques télévisés – Figure de la production e de la réception. Paris: La documentation Française (Ministére de la Culture). 1985.

LINS, Aline Maria Grego. A construção telejornalística sob o olhar processual. In: VIZEU, Alfredo, PORCELLO, Flávio e MOTA, Célia (orgs.). Telejornalismo – a nova praça pública. Florianópolis: Editora Insular. 2006. p. 167-191.

MACHADO, Arlindo. A televisão levada a sério. 3^a ed. São Paulo: Editora Senac. 2003.

MOTA, Célia Ladeira. O gesto e a palavra: representações sobre cidadania no telejornal. In: VIZEU, Alfredo, PORCELLO, Flávio e MOTA, Célia (orgs.). Telejornalismo – a nova praça pública. Florianópolis: Editora Insular. 2006. p. 125-143.

MOUILLAUD, Maurice e PORTO, Sergio Dayrell. O jornal: da forma ao sentido. Brasília: Paralelo, 1997.

PEIRCE, Charles S. Semiótica. São Paulo: Perspectiva, 2003.

PERAYA, Daniel. "Médiation et médiatisation: le campus virtuel".In: Le Dispositif - Entre usage et concept. Hermes 25: Cognition, Communication, Politique. Paris: CNRS Éditions, 1999. pp. 153-167.

POSTER, Mark. A segunda era dos média. Oeiras – Portugal: Celta. 2000.

ROCHBERG-HALTON. Maining and modernity – social theory and the pragmatic attitude. Chicago: University of Chicago Press. 1986.

RODRIGUES, Adriano D. "O dispositivo da enunciação". In: Comunicação e Cultura – A experiência cultural na era da informação. Lisboa, Presença, 1994, pp. 141-156.

RODRIGUES, Adriano D. A partitura invisível: para uma abordagem interactiva da linguagem. Lisboa: Colibri, 2001.

VIZEU, Alfredo, PORCELLO, Flávio e MOTA, Célia (orgs.). Telejornalismo – a nova praça pública. Florianópolis: Editora Insular. 2006.

VERÓN, Eliseo. Il est là, je le vois, il me parle. In: Communications, 38. Paris, 1983. p. 98-120

VERÓN, Eliseo. Espacios enunciativos del noticiero televisivo: um retorno del enunciado. In: Bulletin CERTEIC n° 10. Universidade de Lille, Paris. 1989 (tradução de Maria Inês Palleiro – UBA – Buenos Aires), p. 28-35.

VERÓN, Eliseo. O espaço da suspeita. In: Fragmentos de um tecido. São Leopoldo: Editora Unisinos. 2004. p. 159-212.

As Presidenciais de 2006: reflexões sobre a interpretação da política nos jornais

Susana Salgado(*)
(*) *Instituto de Ciências Sociais da Universidade de Lisboa*
E-mail: susana.salgado@ics.ul.pt

A Actual tendência para um jornalismo interpretativo, em detrimento do jornalismo descritivo mais habitual até há cerca de três décadas, leva a que a construção de cenários e antecipação de situações e realidades seja algo muito comum nos media dos nossos dias. Isto significa que já não são apenas publicadas notícias sobre o factual, o que aconteceu, mas também são publicadas notícias sobre o que poderá acontecer. Neste contexto, podemos afirmar que as possíveis candidaturas e estratégias dos candidatos são antecipadas como forma de dar resposta a esta nova necessidade dos media, mas também porque os políticos vêem os meios de informação como uma espécie de laboratório onde podem testar decisões futuras.

O caso das próximas Eleições Presidenciais em Portugal (2006) é sintomático. No mesmo ano em que foi eleito Jorge Sampaio para o exercício do seu segundo mandato, 2001, começa a perceber-se uma subtil insistência na divulgação de notícias na imprensa escrita e nas televisões sobre um possível candidato presidencial às próximas eleições em 2006. Falamos de Cavaco Silva, Primeiro-Ministro de Portugal de 1985 a 1995, economista e professor universitário.

Em Maio de 1985, Cavaco Silva emergiu como Presidente do Partido Social Democrata (PSD) no Congresso do partido na Figueira da Foz, para vencer três eleições legislativas e governar durante uma década. Gostava de repetir que Portugal mudara e que os seus adversários políticos, ao contrário dele, não se tinham apercebido do facto. Por isso, ele ganhava e eles perdiam. Só que a magia não durou sempre. Entre 1993 e 1996, Cavaco Silva e o seu partido perderam todas as eleições, das autárquicas às presidenciais. "Tinha-se uma enorme sensação de vazio à nossa volta", confessou o seu assessor de imprensa e cronista Fernando Lima. Em 1996, Cavaco Silva, recém saído do cargo de Primeiro-Ministro e apoiado pelo PSD, decidiu disputar as eleições presidenciais contra Jorge Sampaio, candidato apoiado pelo Partido Socialista (PS), mas perdeu. Houve quem defendesse que a sua derrota esteve relacio-

nada com uma má gestão da sua campanha eleitoral e quem acreditou que a sua imagem estava ainda muito associada aos episódios de crise dos últimos anos da sua governação.

Alguns colunistas da imprensa acreditam ainda que Cavaco Silva sempre teve intenções de voltar a candidatar-se a eleições presidenciais, mas, que desta vez, resolveu apostar na gestão da sua imagem e na construção calculada da sua candidatura, como por exemplo, este artigo do semanário *Expresso* de 26 de Maio de 2001, intitulado *O que eles dizem*: "O que faz intervir Cavaco Silva? Que motivações e que intenções estarão por detrás das sistemáticas incursões mediáticas que faz na vida política do país? A quem servem (ou a quem não servem...) estas intervenções de choque, estes raides inesperados e metodicamente preparados — uma entrevista seguida de uma conferência universitária e de um almoço com antigos ministros e governadores civis, tudo pontuado por declarações à medida dos telejornais?".

Em 2002, começam a ser publicadas na imprensa sondagens de opinião sobre as Presidenciais 2006, como lembra Mário Bettencourt Resendes, actual administrador do *Diário de Notícias*. "Recordo-me que ainda era director do *Diário de Notícias* e que, com alguma antecipação, em 2002, decidi incluir no barómetro que fazemos com a Marktest sobre a variação do estado da opinião pública, perguntas sobre as presidenciais de 2006 simulando cenários e candidatos." Desde essa altura, não só todas as sondagens de opinião sobre os potenciais candidatos às presidenciais de 2006, dão a vitória a Cavaco Silva, como todos os meios de comunicação divulgam notícias sobre ele, mas apesar disso, Cavaco Silva só confirmou publicamente a sua intenção de candidatar-se cerca de três meses antes das eleições, no dia 20 de Outubro, depois de toda a estrutura da sua candidatura estar preparada para a campanha eleitoral.

Enquanto Cavaco Silva, o candidato apoiado pela direita, geriu a sua estratégia de silêncio e de avanços e recuos, foram surgindo inúmeras possibilidades de candidaturas à esquerda, apoiadas pelo PS: Ferro Rodrigues[1], António

[1]Ferro Rodrigues foi Secretário-Geral do Partido Socialista de 2002 a 2004, quando se demitiu. A grande contestação à sua liderança e o seu nome foi envolvido no escândalo de pedofília da Casa Pia poderão ter pesado na sua decisão de afastamento. Em Setembro de 2004 José Sócrates, actual Primeiro-Ministro, foi eleito o novo Secretário-Geral do PS.

Guterres[2] , Manuel Alegre[3] , António Vitorino[4] , Freitas do Amaral[5] ou Mário Soares[6]. Este último, não obstante ter manifestado em público por diversas vezes o "ridículo" de uma candidatura sua, viria a tornar-se o candidato apoiado pelo PS, considerando-se o único em condições para derrotar Cavaco Silva e expressando como principais objectivos de candidatura a necessidade de "vencer o estado de espírito depressivo" dos portugueses e de preencher um "certo vazio" quanto a candidatos mobilizadores.

A candidatura de Soares, confirmada pelos jornais a 25 de Julho e assumida a 31 de Agosto, foi inesperada para a maior parte das pessoas. Com 80 anos, Mário Soares referiu aos media, por diversas vezes, que não voltaria à política activa. Recorde-se o famoso "Basta" (de vida politico-partidária) por ocasião da celebração do seu aniversário em Lisboa, no mês de Dezembro de 2004, ou no programa da SicNotícias com o jornalista António José Teixeira, "Sociedade Aberta", onde quando questionado sobre a possibilidade de se voltar a candidatar à Presidência da República, defendeu com veemência a necessidade de haver renovação na vida política portuguesa.

O posicionamento de Soares como candidato "atropelou" Manuel Alegre, seu amigo de longa data e o principal hipótese até ao momento de candidatura à esquerda, apoiada pelo PS. O nome de Manuel Alegre aparece pela

[2]António Guterres foi Primeiro-Ministro de 1995 a 2002, ano em que se demitiu depois de uma derrota nas eleições locais (Autárquicas). O seu nome foi sempre indicado como candidato preferencial da esquerda às eleições Presidenciais de 2006, até ao momento em que foi escolhido para o cargo de novo Alto Comissário da ONU para os Refugiados, em 2005.

[3]Poeta e político de esquerda. Actual deputado à Assembleia da República pelo Partido Socialista. Foi o primeiro político da esquerda a manifestar publicamente a sua disponibilidade para ser candidato às próximas Presidenciais.

[4]António Vitorino foi Comissário Europeu responsável pela Justiça e pelos Assuntos Internos durante o período da Presidência de Romano Prodi na Comissão Europeia e Ministro da Defesa de um dos Governos de António Guterres, nunca manifestou interesse em candidatar-se, apesar de ser apontado como um dos mais fortes candidatos da esquerda ao cargo.

[5]Freitas do Amaral foi fundador e presidente do CDS, partido de direita (1974 -1982 e 1988 -1991); Em 1986 foi candidato às Presidenciais, tendo perdido na 2ª volta contra Mário Soares. Recentemente, foi convidado pelo actual Primeiro-Ministro, José Sócrates, para o cargo de Ministro dos Negócios Estrangeiros, facto bastante comentado por se tratar de um governo socialista com maioria absoluta e Freitas do Amaral ser oriundo de um partido de direita.

[6]Foi um dos fundadores, em 1973, do Partido Socialista, do qual foi o primeiro secretário-geral. Foi Primeiro-Ministro de 1976 a 1978 e de 1983 à 1985. Foi presidente da República dois mandatos sucessivos, de 1986 a 1996. Actualmente, com 80 anos é o político mais bem posicionado para se apresentar como o candidato da esquerda às Presidenciais de 2006, pois José Sócrates, Primeiro-Ministro, expressou publicamente o seu apoio e o do partido a uma eventual candidatura de Mário Soares.

primeira vez associado a uma possível candidatura a 30 de Março de 2005 no Público. Sob o título "Alegre poderá ser candidato a Belém" é referido que ele reúne o consenso de diversos sectores do partido para travar o combate contra a eventual candidatura de Cavaco Silva e é equacionado como a hipótese mais favorável para o PS. Não obstante este cenário aparentemente favorável à sua candidatura, Alegre só viria assumir a sua disponibilidade em declarações ao mesmo jornal, cerca de quatro meses depois. Mas, o silêncio do PS face ao candidato a apoiar nas Presidenciais não permitiu a resolução do problema naquele momento. A edição impressa do *Público* de 23 de Julho noticiava desta forma os avanços relativamente às definições das candidaturas de esquerda: "Já há um candidato a Presidente. Alegre assume em declarações ao *Público* a disponibilidade para se candidatar contra Cavaco. Ontem, Soares esclareceu que não é candidato."

A 30 de Agosto, um dia antes do anúncio formal da candidatura de Soares, Alegre reuniu diversos apoiantes num jantar em Viseu, e anunciou em directo pelas televisões que não concordava nem apoiava a candidatura de Soares, mas não seria responsável por uma divisão da esquerda nas Presidenciais. "Discordo da candidatura que vai ser apoiada pelo Partido Socialista, pelo processo e pela solução. O processo não foi claro, a solução, em meu entender, não está conforme aos critérios republicanos de renovação política", declarou. E lembrou aos presentes e às televisões que cobriram o evento em directo para os telejornais, que se disponibilizou para liderar uma candidatura de esquerda que teria "condições políticas para obter um resultado surpreendente", contudo "a direcção do PS fez outra escolha, não fui eu que dividi". Alegre não chegou, apesar destas declarações, a afastar claramente a possibilidade da sua candidatura, deixando aberta a especulação nos media.

E efectivamente, apoiado com os resultados das sondagens que lhe davam valores muito próximos aos de Soares e na convicção manifestada de que sem a sua própria candidatura, Cavaco venceria à primeira volta, Alegre posiciona-se como candidato à Presidência da República a 24 de Setembro de 2005. Sem apoio partidário, Alegre partiu para o que acreditou ser um "teste à cidadania", pensando mobilizar, desta forma, possíveis abstencionistas e pessoas que não se reconhecem nos outros candidatos e no "aparelhismo partidário".

Mas, o primeiro a anunciar a sua candidatura às eleições Presidenciais foi Jerónimo de Sousa, a 24 de Agosto de 2005, numa tentativa assumida de quebrar o silêncio instalado em torno das eleições presidenciais pois, por um lado, mantinha-se o "tabu" de Cavaco e, por outro, a indefinição dos candidatos da

esquerda, porque apesar de Manuel Alegre ter afirmado publicamente a sua disponibilidade para ser candidato, o PS ainda não tinha tomado nenhuma posição definitiva. Ao candidatar-se o próprio líder do Partido Comunista Português, este partido quis valorizar as Presidenciais de 2006, esperando do confronto eleitoral "uma grande afirmação e reforço do PCP e do seu projecto para Portugal".

O Bloco de Esquerda resolveu apresentar igualmente o seu coordenador, Francisco Louçã, como candidato presidencial. O anúncio formal foi feito a 3 de Setembro, com a garantia de que o BE "vai evitar confrontos à esquerda", pois o "objectivo é derrotar a direita" (*Diário de Notícias*, 3 de Setembro).

Garcia Pereira, candidato apoiado pelo PCTP-MRPP e de orientação à esquerda, apresentou a sua candidatura para as Presidenciais de Janeiro de 2006, a 12 de Setembro. Referiu nessa ocasião que os objectivos estratégicos da sua candidatura eram não só impedir a vitória de Cavaco Silva, mas também a de Mário Soares, "dois dos maiores responsáveis pela situação de crise em que o país se encontra neste momento". Foi o único a assumir-se publicamente como "o candidato que não vai ser eleito", mas que pode lançar para discussão na campanha "as questões que interessam verdadeiramente ao povo português e dessa forma, obrigar os outros candidatos a clarificar as suas posições".

Todos os candidatos de esquerda parecem ter condicionado as suas candidaturas à possibilidade de à direita surgir a candidatura de Cavaco Silva, pois todos elegeram como combate primordial derrotar a direita. Mário Soares revelou que é o único capaz de unir os portugueses e "evitar o passeio triunfal" de Cavaco Silva, Alegre acredita que sem a sua candidatura Cavaco vence à primeira volta e Jerónimo de Sousa e Louçã quiseram com as suas próprias candidaturas ajudar a conferir importância às Presidenciais de 2006 e a desmistificar a estratégia da direita para estas eleições.

À questão sobre se a divisão da esquerda não significará uma vantagem para a candidatura de Cavaco Silva, os candidatos de esquerda são unânimes em acreditar que, pelo contrário, as várias candidaturas reunirão mais votos à esquerda, impedindo a vitória de Cavaco à primeira volta e permitindo a passagem a uma segunda volta entre o candidato da direita e um candidato forte apoiado por toda a esquerda.

A estratégia de utilização dos media por parte dos vários candidatos foi diferente. Os de esquerda parecem ter recorrido aos meios de comunicação social apenas para anunciar as suas candidaturas, à excepção de Manuel Alegre, cujo percurso de decisão mais atribulado, parece ter resultado de uma

interacção entre o que os media foram noticiando e as suas próprias aspirações. O caso de Cavaco Silva é diferente. Apesar de não assumida, denota-se uma preocupação em preparar a opinião pública para o anúncio desta candidatura, através da construção de uma imagem de competência e de isenção, concretizada quer na sua apresentação de candidatura, quando Cavaco Silva se assumiu como independente e afirmou que não fez qualquer negociação com "interesses partidários ou de grupo", quer sobretudo com a publicação de artigos na imprensa nos últimos cinco anos, especialmente no semanário *Expresso*, que funcionaram como veículos de transmissão da imagem pretendida, ou seja, tentaram apagar as más memórias deixadas pelos últimos anos da sua governação, mostrando uma pessoa diferente, mais comunicativa, mas igualmente preocupada com o rumo do país. Recorde-se que foram publicados não só entrevistas e reportagens sobre a sua vida pessoal, familiar e profissional, mas também diversos artigos de opinião,onde Cavaco Silva se colocou acima da vida político-partidária e deu a sua opinião sobre alguns acontecimentos políticos e económicos nacionais. Os media funcionaram, desta forma, como uma espécie de balão de ensaio, permitindo avaliar o impacto de determinadas decisões, antes de serem tomadas de facto.

Neste contexto é importante lembrar que, actualmente, a informação política chega aos eleitores sobretudo através dos media, estes são, desta forma, uma importante esfera de representação política. E que são os media que decidem os assuntos relevantes para a deliberação pública, pois através da sua função de agenda seleccionam que temas e que pessoas devem ter visibilidade, o que se traduz, para o entendimento dos cidadãos, nas questões importantes da sociedade. Porém, não só esta definição de agenda não é neutra, como por vezes transparece em alguns trabalhos pioneiros sobre o tema[7], como os próprios políticos, conscientes da visibilidade que os media permitem, tentam muitas vezes, impôr a sua própria agenda. O caso das conferências de imprensa marcadas para a hora dos telejornais, para permitir a sua cobertura noticiosa em directo, é uma prova dessa atitude por parte dos políticos.

Luis Felipe Miguel chama a atenção para essa influência: "os agentes que detêm maior capital político são capazes de orientar o noticiário (e, por consequência, a agenda pública) através de entrevistas e declarações" (2002:173). Ao comentar a cobertura noticiosa das Presidenciais de 2006, José Manuel Fernandes, Director do *Público*, comprova esta ideia: "existem políticos que construiram um grau de visibilidade muito elevado, como Cavaco Silva, o que

[7]McCombs e Shaw (1972) "The agenda-setting function of mass media".

faz com que qualquer actuação ou intervenção seja sempre muito esperada e tenha sempre impacto, pelo é incontornável e impossível a comunicação social ignorar".

Enquadramento metodológico

O estudo da preparação das próximas eleições Presidenciais em Portugal levou-nos a analisar as notícias publicadas na imprensa sobre este tema. A constatação de que se começou a falar sobre as Presidenciais de 2006, logo em 2001, colocou-nos vários questionamentos: O primeiro foi a questão das Eleições Presidenciais de 2006 começarem a ser debatidas com tanta antecedência. O quê e quem (os políticos ou os media, ou ambos) motivou este debate? Será habitual? Ou, pelo contrário, estamos perante um acontecimento fortuito na democracia portuguesa? Quais as causas e as consequências disso? Que leituras poderemos fazer sobre isto?

O Presidente da República eleito em 2006 será forçosamente uma figura nova, pois o actual não se pode recandidatar por já ter exercido dois mandatos seguidos. Desde já se compreende que este tema desperte algum interesse nos media que se regem por critérios noticiosos que valorizam a novidade, mas ao ponto de começar a falar da eleição presidencial de 2006, no próprio ano em que o actual Presidente, Jorge Sampaio, foi eleito para o segundo mandato?

Para encontrar as respostas, realizámos, por um lado, entrevistas aos jornalistas de Política de publicações diárias (*Diário de Notícias*, *Público*), e de um semanário (*Expresso*) e, por outro, uma análise de conteúdo às notícias publicadas nestes jornais sobre as Presidenciais 2006. Apresentamos aqui apenas alguns dados da análise de conteúdo. Referimo-nos às notícias publicadas no *Diário de Notícias*, no *Público* e no *Expresso*, no período compreendido entre 1 de Janeiro e 29 de Julho de 2005.

Um dos objectivos desta análise foi perceber se as peças jornalísticas se concentram essencialmente no passado ou no futuro. Isto porque, enquanto no modelo de jornalismo descritivo, as notícias são sobretudo relatos do que aconteceu, sendo o tempo verbal mais frequente o passado, no modelo de jornalismo interpretativo é privilegiada a análise, a avaliação e a projecção, logo os verbos no futuro e no condicional são igualmente utilizados.

Para a recolha da amostra foram consideradas todas as notícias e artigos de opinião e de análise sobre as Presidenciais de 2006 em geral, ou sobre os vários candidatos a estas eleições, num total de 350 peças jornalísticas. De

uma forma simples e para avaliar o peso da interpretação e da construção de cenários na amostra, todas as peças jornalísticas foram classificadas por uma das duas categorias: retrospectivas ou prospectivas, consoante se refiram a factos que já ocorreram ou a factos que vão ou que poderão vir a acontecer no futuro, ou seja, projecções, construções de "cenários" e expectativas dos jornalistas e dos políticos, respectivamente[8]. Os casos em que o texto jornalístico encerra as duas características de forma equilibrada foram classificados nas duas categorias.

O *Diário de Notícias* de 18 de Janeiro fornece-nos dois bons exemplos, o primeiro caracterizado como retrospectivo e o segundo como prospectivo: "Cavaquistas desvalorizam referências a outras figuras" e "Santana admite lançar Mota Amaral para Belém".

Esta distinção ganha especial importância quando admitimos que as peças jornalísticas prospectivas e retrospectivas podem ter diferentes implicações no processo de decisão política dos cidadãos. As retrospectivas têm uma base empírica mais sólida, pois decorrem de factos já passados. As prospectivas decorrem de factos futuros ou especulativos e apresentam uma leitura possível dos factos.

Entre os profissionais dos media em Portugal existem posições diferentes no que respeita a influência do jornalismo interpretativo na decisão de voto dos eleitores. Mário Bettencourt Resendes tem algumas dúvidas sobre a influência do jornalismo interpretativo na decisão final dos eleitores: "Os portugueses que têm contacto regular com os jornais são um segmento da população que tem um grau de informação razoável e não é propriamente susceptível de ser influenciado pelo exercício do jornalismo interpretativo. Acho que aí as opções acontecem mais em função do comportamento dos candidatos, da sua capacidade de transmitir esperança, horizontes de vida diferentes, de compreensão das conjunturas, do que propriamente no tratamento jornalístico que é feito."

Importa não esquecer, neste contexto, dois dados importantes: por um lado, o papel dos colunistas e *opinion makers* que estão cada vez mais presentes no jornalismo português e, por outro, a tendência actual para um "mimetismo mediático[9]", facilmente comprovável no jornalismo português, e que significa que os meios de informação cobrem muitos acontecimentos imitando-se uns aos outros, facto que decorre dos prazos jornalísticos serem cada vez mais curtos e dos recursos serem partilhados em diversos meios.

[8]Esta classificação foi inspirada na proposta de Dalton (2002:198).

[9]Conceito de Ramonet, *A Tirania da Comunicação,* 2002.

Luís Delgado, colunista do *Diário de Notícias*, acredita que os media têm muita influência, não só na definição dos temas importantes, (segundo ele, actualmente "os governos reagem, mais do que agem"), mas também no processo de formação da opinião pública e da decisão política. "Sem dúvida que os media podem influenciar o voto. Mas, convém referir também que os órgãos de comunicação têm geralmente uma percepção daquilo que é o sentimento generalizado e tendem a seguir a corrente que está em curso e que está patente nas sondagens. Essa tendência torna os fracos ainda mais fracos, acentuando as diferenças entre os candidatos e isso é um poder muito grande."

No período analisado, 52% das notícias e artigos de opinião foram classificados como prospectivos e 48% como retrospectivos. No *Diário de Notícias* as notícias prospectivas tiveram um maior peso: 59,3%, contra 40,7% de retrospectivas. Tanto o *Público*, como o *Expresso* apresentam valores mais equilibrados: o primeiro jornal, tem 51% de peças jornalísticas prospectivas e 49% retrospectivas e o segundo, 44% de prospectivas e 56% de retrospectivas.

Estes valores demonstram que as notícias e os artigos de opinião sobre a construção e antecipação de cenários são muito frequentes no tratamento jornalístico das eleições Presidenciais de 2006. Não se deve descurar o facto de se tratar de uma eleição que ainda não aconteceu, contudo, os jornalistas, a par de noticiarem as iniciativas políticas que já ocorreram no âmbito das Presidenciais e as reacções a estas, também têm optado por especular sobre as várias possibilidades, seja de candidatos e coligações, ou possíveis debates entre eles, seja de resultados, e fazem-no sobretudo de duas formas: nos artigos de opinião e através do recurso a fontes políticas. Encontramos ainda, muitas vezes, nas simples notícias, algumas linhas de interpretação, o que nos faz reflectir sobre a aplicabilidade das antigas teorias da objectividade jornalística.

A análise da actualidade política e dos media levou-nos, desta forma, a formular a hipótese da crescente influência do jornalismo interpretativo na realidade política e mediática portuguesa. Porém, não são só as notícias que mudam, a própria política sofre também alterações para adaptar a sua mensagem.

Enquadramento teórico

A obra de Patterson *Out of Order* (1993) deu uma enorme contribuição para a sustentação desta hipótese. Patterson argumenta, com base em várias análises empíricas no contexto político e eleitoral americano, que as notícias se têm

tornado cada vez mais negativas e interpretativas, menos direccionadas para os temas e mais para a perspectiva de competição entre os candidatos. Parte das razões para explicar esta realidade encontram-se na própria natureza da campanha eleitoral moderna: "a estratégia tornou-se mais importante a partir do momento em que os partidos perderam importância e as eleições se foram personalizando. O candidato assume a maior parte da responsabilidade nos resultados eleitorais e a sua primeira preocupação é criar uma identidade e uma imagem distintiva dos seus opositores. Além disso, fazem por manter-se longe dos temas políticos controversos e explorar os mais vantajosos" (1993:77).

Patterson defende, contudo, que as mudanças na forma como os candidatos gerem a sua campanha, não são tão significantes, para a realidade que tentamos explicar, como as mudanças que ocorreram nas próprias práticas jornalistas. Segundo ele, a emergência de um estilo de jornalismo mais agressivo coincidiu com o impacto da televisão comercial e com a divulgação cada vez mais frequente das sondagens de opinião.

De referir, no entanto, que apesar desta postura mais crítica da cobertura jornalística, os media não questionam a relevância democrática das principais instituições políticas, como os partidos, o Parlamento, a Presidência da República, ou as eleições, por exemplo, o que é facilmente percebido através do destaque que é dado aos seus representantes e respectivas actuações.

Por seu lado, Luís Felipe Miguel acredita que "o noticiário jornalístico, com a sua ênfase na disputa por cargos e nas estratégias de partidos e líderes, contribui fortemente para fixar um campo político centrado sobre si mesmo, que se referencia apenas pela conquista do poder. Os problemas concretos tendem a perder substância, sendo transformados em pivôs para disputas por espaço político. Em qualquer controvérsia pública, a cobertura típica de imprensa tende a destacar as manobras de bastidores, as negociações entre grupos partidários, a formação de alianças e o impacto presumível nas eleições seguintes." (2002:175).

Luís Delgado acredita que, também na realidade portuguesa dos nossos dias, as pessoas, para além de quererem ser informadas sobre o que se passa, "querem perceber porque ocorreram determinados acontecimentos e, principalmente, saber as implicações que esses acontecimentos podem, eventualmente, vir a ter no futuro. É fácil perceber isso quando pensamos na actual crise da Europa ou no terrorismo e a influência que teve, por exemplo, nas eleições espanholas".

Outra obra fundamental para o enquadramento da nossa hipótese foi a de Ricardo Jorge Pinto (1997). Este autor analisou a evolução do jornalismo político em Portugal, França, Inglaterra e Estados Unidos da América, entre 1970 e 1995, através do estudo de quatro diários: *Diário de Notícias*, *Le Monde*, *The Times* e *The New York Times*. Os dados que tratou levaram-no a defender que o jornalismo político sofreu alterações decisivas suficientes para colocar a hipótese do surgimento de um novo paradigma a partir do início da década de 70.

Segundo este autor, o novo modelo de jornalismo político enfatiza a interpretação e a análise, entendida como conexão de factos, explicações, julgamentos, avaliações e projecções, e substituiu um modelo descritivo caracterizado pela transmissão de longas citações directas dos políticos. Quatro razões explicativas da mudança de paradigma são identificadas por Pinto: a globalização do sistema mediático; a emergência da televisão como fonte maioritária da informação; a especialização dos jornalistas políticos; e por fim, o desenvolvimento do marketing político. A ascensão da análise, situada entre a informação factual e a opinião, coincidiu ainda com o declínio do paradigma da "objectividade jornalística".

Como refere Mário Ramires, editor de Política do *Expresso*, este semanário "não é um jornal de factos, acontecimentos e afirmações do passado, ainda que seja um passado recente. A sua grande mais-valia é a capacidade de antecipação de acontecimentos futuros". E avança uma explicação para esse enfoque: "Nós temos um manancial de informação enorme. A democratização da sociedade e dos meios de comunicação social traduziu-se numa quase ditadura da informação. Nós temos hoje tanta informação e a uma velocidade tal que os media, quando estão a descrever um acontecimento, já estão desactualizados. Por isso, a mais-valia que podemos dar ao público é uma informação trabalhada e a nossa missão é ajudar as pessoas a interpretar certos dados".

A banalização e a abundância das imagens e da informação no jornalismo e a facilidade de acesso à informação através da televisão e da internet, tornaram quase secundário o jornalismo que descreve e mais útil o que interpreta. Porque se há algo característico da sociedade da informação é a força, a repetição e o imediatismo das imagens e da informação. As clássicas cinco perguntas – quem? o quê? quando? onde? porquê? – que têm servido ao jornalista para expôr com rigor a narração dos factos e o esforço para situá-los no seu contexto, parecem ter perdido importância face às emissões em directo e em tempo real que partem de uma concepção informativa diferente.

Mário Bettencourt Resendes identifica outra razão para o maior peso do jornalismo interpretativo na imprensa actual e apresenta uma explicação para o contexto das Presidenciais 2006: "Acho que isso tem a ver também com a aceleração dos ritmos dos tempos políticos e com um crescendo de concorrência entre os jornais que obriga, às vezes, a uma grande criatividade - para não falar em excesso de criatividade - em matéria de informação política. Portanto, eu acho que a questão das presidenciais ter começado relativamente cedo a entrar na agenda político-mediática resulta da conjugação desses factores".

A política e os media

Como exemplo das mudanças que as formas de fazer política em Portugal têm sofrido nos últimos anos, devido aos media, podem-se referir as transformações nas campanhas eleitorais.

Em 1986, por ocasião da disputa entre Mário Soares e Freitas do Amaral para as Presidenciais, as campanhas eleitorais organizavam-se em torno das caravanas (comitivas com o líder que percorriam o país, distrito a distrito em tempos recorde) e dos tempos de antena[10]. Este tipo de campanha ocorria numa altura em que os órgãos de informação tinham de dar espaço igual a todos os partidos e tinham alguma limitação de liberdade: a única televisão que existia na altura era pública e mesmo nos jornais e rádios privados imperavam as directrizes do serviço público.

Segundo José Manuel Fernandes, nessa época, os tempos de antena tinham uma grande importância e as pessoas viam-nos mais que actualmente. Por outro lado, a caravana do líder conseguia chegar a muitos sítios e a muita gente, escolhendo um distrito por dia. O planeamento geográfico baseava-se no seguinte: a campanha começava nos pontos fracos do país e ia seguindo para os locais onde o partido tinha mais apoio, para mostrar capacidade de mobilização ao longo da campanha.

A campanha de Mário Soares em 1986 já mostrou alguma sofisticação, fruto da colaboração do realizador António Pedro Vasconcelos: três camionetas de caixa aberta, que se transformavam em palco com cartazes e instalação de som com animadores. De forma a que, quando chegava a caravana do líder, a praça já estava composta com público suficiente.

[10] O Tempo de Antena é um programa televisivo gratuito e da responsabilidade dos partidos e dos candidatos.

A campanha de Cavaco Silva para as Legislativas de 1991 foi a última grande campanha modelo caravana. Esta campanha também acentuou as diferenças entre os partidos políticos, pois a cobertura televisiva passava tempos iguais para os todos os partidos e mostrava os grandes com muita mobilização e os mais pequenos com grandes dificuldades em juntar militantes. O tempo igual para todos os partidos teve a ver com o receio dos legisladores de 1974[11], que quiseram garantir igualdade para todos. Só que as pessoas tendem a querer mais informação sobre os partidos em que votam. A cobertura jornalística passa então a ser baseada no seguinte: seguir com mais atenção os grandes partidos e dar uma ideia breve do que os pequenos partidos propõem. Recordemos a este propósito as conclusões de um estudo sobre as Legislativas de 1999: "a cobertura noticiosa da campanha reflecte a ordem política vigente na sociedade portuguesa. Isto é, os partidos que merecem uma maior cobertura noticiosa são os que têm maior expressão eleitoral e, consequentemente, mais assentos no Parlamento, o PS e o PSD. Esta realidade encontra uma outra explicação possível (ou complementar), do lado da lógica dos media, que se prende com o facto de, por serem os partidos mais votados, as notícias sobre eles interessam a uma maior fatia de público, o que, por si só, garantiria mais vendas ou maiores audiências." (Salgado 2003:178).

As campanhas actuais são totalmente distintas. Antes era necessário contactar pessoalmente o maior número possível de eleitores, agora, a televisão serve esse propósito. A primeira ruptura com o modelo antigo foi feita na campanha eleitoral para as Legislativas de 1995, com o PS de António Guterres quando contratou Edson Athaíde. Este profissional brasileiro de marketing tornou as campanhas portuguesas mais semelhantes ao modelo americano[12], onde um dos objectivos é passar uma mensagem específica por dia. Escolhe-se o assunto, por exemplo, o dia da saúde e visita-se um hospital, ouvem-se especialistas e o líder diz qual é a sua posição e a do partido; à noite pode manter-se o comício. Tudo isto passa na televisão. Aliás, o que interessa é o que a televisão mostra, por isso, tudo passou a ser "encenado" em função da televisão. Por exemplo, preparam-se os espaços de forma a parecer que há sempre multidões, e se a praça é grande demais para as pessoas presentes, posicionam-se camiões para encurtar o local.

[11] 25 de Abril de 1974 - A Revolução dos Cravos.

[12] Sobre o tema da "americanização" das campanhas, ver David Swanson e Paolo Mancini, (1996).

Além disso, a linguagem da televisão privilegia a lógica do imediato, da acção e da reacção, das explicações simples e das grandes audiências. Ao exprimir-se através dos media e, em especial, através da televisão, o político alcança um grande público, muito maior do que através dos canais tradicionais da política, mas esse público é tão vasto como heterogéneo, do ponto de vista socio-cultural, por isso coloca-se o problema da perda da significação da mensagem política. Dessa preocupação resulta a lógica dos *sound bytes*, as frases curtas e a linguagem simples, de fácil compreensão.

O processo editorial de selecção dá geralmente uma versão condensada da campanha e a decisão de salientar um aspecto entre os vários que foram expressos num dia de campanha de um partido ou de um candidato, provém, muitas vezes, mais de necessidades jornalísticas de conseguir um destaque do que dos valores políticos. Uma das mais importantes consequências da elaboração do noticiário televisivo sobre a campanha eleitoral é a amplificação dos extractos escolhidos para transmissão. Estes extractos representam, para o público, a peça fulcral da mensagem de origem político-partidária e esta foi seleccionada pelos media.

Outro aspecto fundamental da organização da campanha eleitoral feita pelos órgãos de comunicação prende-se com a tentativa constante de estabelecer um confronto, criando um contraponto entre os partidos rivais. Gurevitch e Blumler num texto sobre a construção do noticiário eleitoral, entrevistaram jornalistas acerca deste entrelaçamento das peças, a fim de tentar descobrir as motivações que estão por detrás deste tipo de tratamento da campanha: "Porque de outra forma, um partido estará a fazer declarações independentemente dos outros (...) Se nenhum deles atacasse os pontos do outro, a campanha seria muito árida. É por causa da coerência da argumentação." (in Traquina, 1993:191).

É como se os jornalistas estivessem a tentar criar uma espécie de diálogo entre os partidos que, de outro modo, podia não existir, levando assim os candidatos a fazer comentários e a empreender acções que, de outra forma, poderiam não ocorrer. Este processo ganha maior peso na televisão, pois o tempo de reacção é mais curto e permite um confronto quase permanente que, no caso da imprensa escrita, perderia actualidade e, por isso, grande parte do interesse. Percebemos, deste modo, que os jornalistas também podem contribuir para delinear a campanha eleitoral, através da forma como realizam a sua cobertura.

A campanha eleitoral transmitida pelos media encontra ainda outro constrangimento: é necessário tornar o conjunto de informações dos vários parti-

dos políticos num todo coerente e de preferência unificado. No mesmo texto de Gurevitch e Blumler foi entrevistado outro jornalista sobre este assunto: "Se relatássemos tudo do modo como aconteceu, o público ficaria extremamente aborrecido e a comunicação não se estabeleceria. É muito mais inteligível se agarrarmos este e aquele facto e os utilizarmos numa ordem diferente da original, ilustrando a representação de uma argumentação." (in Traquina, 1993:208).

Esta visão de que a argumentação eleitoral seria mais difícil de atrair a atenção do público se não estivesse ordenada é impossível de refutar. Contudo, não existem garantias que o trabalho apresentado seja o mais coerente e isto essencialmente por duas razões: primeiro, não podemos saber se as informações que os jornalistas escolhem como as necessidades do público são verdadeiramente as necessidades deste. Segundo, devido aos constrangimentos de tempo que os jornalistas têm, especialmente os de televisão, os assuntos complexos são, muitas vezes, reduzidos a frases curtas, slogans e alegações.

Não é díficil perceber que a questão da relação com os media merece um destaque próprio, pois ganhou uma enorme relevância na política actual, a ponto de alguns comentadores, como José Manuel Fernandes, por exemplo, atribuirem vitórias ou perdas eleitorais ao uso que os candidatos fizeram dos media na sua campanha. Alguns académicos, como Rubim, são, porém, muito cautelosos na atribuição de um papel tão definitivo aos media no momento do voto. Num estudo sobre as eleições de 2002 no Brasil, este autor, ressalva o "carácter complexo e singular de qualquer decisão eleitoral que acciona necessariamente inúmeros componentes vitais para a escolha do voto." (2003:43).

Conclusões

Diversos factores permitem antever uma importância crucial destas eleições, quer para a vida política, quer para os media portugueses: por um lado, trata-se de uma eleição Presidencial que não significa a renovação de mandato do Presidente em exercício, e é também a possibilidade de, pela primeira vez, no pós 25 de Abril, ser eleito um Presidente de direita; por outro lado, o país atravessa uma grave crise económica e de desconfiança e a figura do Presidente parece ganhar relevância nesta conjuntura. Além disso, a visibilidade mediática dos candidatos é muito grande, o que explica também um interesse acrescido para a cobertura jornalística destas Presidenciais.

Através de entrevistas a jornalistas e comentadores da área da Política e responsáveis pela Informação nos meios de comunicação social, da análise de alguns dos textos jornalísticos sobre as Presidenciais de 2006 publicados em jornais de referência, e de um enquadramento bibliográfico adequado, tentámos demonstrar que o jornalismo interpretativo tem, actualmente, um grande peso na cobertura noticiosa dos factos políticos em Portugal. Isso acarreta influências, quer nos textos jornalísticos, quer na política. Porém, convém não confundir as alterações no jornalismo – maior número de notícias de análise e projecção – com as alterações que a mensagem política sofre para se adaptar aos seus suportes, como a antecipação de acontecimentos ou a simplificação da sua linguagem.

Vários jornalistas concordam com a ideia de que o jornalismo é cada vez mais interpretação dos factos e cada vez menos a descrição simples dos acontecimentos. A análise efectuada às notícias sobre as Presidenciais de 2006 ajudou a corroborar esta ideia.

Porém, não é apenas o jornalismo português que se tem alterado. Uma breve incursão pela forma como têm sido feitas as campanhas eleitorais em Portugal mostra que a política portuguesa tem sofrido algumas alterações, no sentido do que alguns autores denominam "americanização das campanhas", com o intuito de fazer passar a sua mensagem nos órgãos de informação.

Além disso, o tempo dos media é diferente do tempo da política. É mais rápido. Como alerta Paul Virilio, "Nenhuma política é exequível à velocidade da luz. A política é o tempo da reflexão. E hoje já não há tempo para reflectir.(...)" (in Woodrow,1991: 216). Mas a política tende também a adaptar-se aos novos ritmos. No caso das eleições, as candidaturas e as estratégias dos candidatos são antecipadas para dar resposta a esta necessidade dos media. Cavaco Silva ainda que tenha demorado muito tempo a assumir publicamente a sua candidatura às Presidenciais de 2006, preparou muito bem e durante muito tempo, esse momento com o recurso aos órgãos de informação.

Efectivamente, os media ajudaram a mudar a linguagem da política e a sua aparência, mas não mudaram a sua essência e as suas preocupações fundamentais, entre as quais as de comunicar com o eleitorado e de construir determinados cenários ou imagens dos candidatos e dos governantes. Como refere Balandier, "o político não desaparece, ele muda de forma." (1999:148).

A questão dos efeitos dos media sobre o público foi abordada neste paper, apenas sob a forma de lançamento de algumas pistas, pois, como sabemos, as questões dos efeitos no voto permanecem um desafio para quem estuda estas

matérias e as conclusões devem resultar de estudos empíricos extremamente rigorosos e realizados de forma sistemática e longitudinal. Porém, a ideia de que o formato, o teor e até a conotação positiva ou negativa de uma notícia podem ter influência na decisão de voto já é suficiente para chamar a atenção para um campo que merece dedicação e investigação próprias. Acautelando, no entanto, as posições extremadas, quer dos cientistas políticos que tendem a restringir a importância dos media, quer de alguns estudiosos de Comunicação que costumam, como observou Rubim (2000), exagerá-la, a ponto de considerar que a política está completamente dominada pela lógica dos media e se tornou um mero espectáculo, entre outros.

Bibliografia

ALGER D. (1996) *The media and politics*, Belmont: Wadsworth.

BALANDIER, G. (1999) *O poder em cena*, Coimbra: Minerva.

DALTON, R. (2002) *Citizen Politics. Public opinion and political parties in advanced industrial democracies*, New York: Chatham House.

EDELMAN, M. (1988) *Constructing the Political Spectacle*, Chicago: University of Chicago Press.

GERSTLÉ, J., (2004) *La Communication Politique*, Paris : Armand Collin.

GINGRAS, A. (dir), (2003) *La communication politique, l'état de savoirs, enjeux et perspectives*, Québec : Presses de l'Université du Québec.

GOMES, W. (2004) *Transformações da política na era da comunicação de massa*, São Paulo: Paulus.

LIMA, F. (2004) *O meu tempo com Cavaco Silva*, Lisboa: Bertrand.

MCNAIR, B. (1995) *An introduction to political communication*, London: Routledge.

MIGUEL, L. F. (2002) "Os meios de comunicação e a prática política" in Lua Nova, Revista de Cultura e Política, n° 55-56, São Paulo: Centro de Estudos de Cultura Contemporânea.

NETO, A.F., Véron, E., RUBIM, A.A. (2003) *Lula Presidente. Televisão e política na campanha eleitoral*, São Paulo: Hacker; São Leopoldo, RS: Unisinos.

NORRIS, P. et al., (1999) *On Message: Communicating the Campaign*, London: Sage Publications.

PATTERSON T., (1993) Out of order. *How the decline of the political parties and the growing power of the news media undermine the American way of electing presidents*. New York: Knopf.

PINTO, R.J. (1997) *The evolution of the structure of political journalism in four "quality" newspapers (1970-1995)*. Tese de Doutoramento não publicada, apresentada à Universidade de Sussex, disponível para consulta na biblioteca da Universidade Fernando Pessoa (Porto, Portugal).

RODRIGUES, A. D. (1990), *Estratégias da Comunicação. Questão Comunicacional e Formas de Sociabilidade*, Lisboa: Presença.

RUBIM, A. A. C., org. (2004) *Comunicação e Política, Conceitos e Abordagens*, Salvador: Edufba e Unesp.

RUBIM, A. A. C. (2000) *Comunicação e Política*. São Paulo: Hacker.

SALGADO, S. (2003), *Os Veículos da Mensagem Política, Estudo de uma Campanha Eleitoral nos Media*, Tese de Mestrado apresentada no Instituto de Ciências Sociais da Universidade de Lisboa.

SFEZ, L. (1999) *La Communication*, 5^a Ed., Paris : PUF.

SWANSON, D. e Mancini, P. (Eds), (1996) *Politics, Media and Modern Democracy, An International Study of Innovations in Electoral Campaigning and their Consequences*, Westport: Praeger Series in Political Communication.

TRAQUINA, N. (Org), (1993), *Jornalismo: Questões, Teorias e "Estórias"*, Lisboa: Vega.

WOLF, M. (1992), *Teorias da Comunicação*, Lisboa: Presença.

WOODROW, Alain, (1991), *Informação, Manipulação*, Lisboa: D. Quixote.

A perturbação deliberativa: de Habermas, ao empirismo e ao realismo

António Rosas(*)
(*) *Universidade de Santiago de Compostela*
E-mail: anro_pt@yahoo.com

Os uma prova de que a ciência também é ideologia e de que a sua capacidade para recriar a realidade não é displicenda, parece ser fornecida pela evolução recente da teoria deliberativa. Com efeito, a fase actual dos estudos sobre a deliberação revela não só as dificuldades decorrentes da implementação do modelo habermasiano e dos seus concorrentes conclusivistas, como da normatização das instituições e práticas entretanto criadas sob o seu impulso. Neste artigo, começaremos por expor de forma breve – §1 e §2 – a evolução da teoria deliberativa desde a fase "moderno-clássica" para, em seguida, esboçarmos uma crítica dos seus pressupostos – §3 e §4 - e avançarmos para a sua recuperação a partir da nossa interpretação da teoria democrática shapiriana (parágrafos seguintes e conclusão). Aí defenderemos a tese de que os resultados dos estudos empíricos sobre a deliberação são mais consentâneos com uma teoria democrática realista normativamente baseada na não dominação do que com a versão liberal inspirada na noção do Bem Comum rousseauniano.

História breve da teoria

Quando Jürgen Habermas escreveu a tese pós-doutoral sobre as transformações estruturais do espaço público[1] e lançou a ideia do contexto ideal de comunicação, não é de crer que imaginasse que menos de quarenta anos depois, a sua reintrodução do tema da deliberação pública na teoria democrática alcançaria a importância e o destino que hoje se lhe reconhecem.

De facto, a centralidade da deliberação nos processos políticos democráticos é uma noção tão compartilhada e assumida na actualidade que seria impossível discutirem-se tópicos como as políticas públicas, a opinião pública ou a formação das preferências eleitorais, sem ter em conta as contribuições das teorias sobre a deliberação, dos principais autores e continuadores. Como diz

[1] *The Structural Transformation of the Public Sphere*, 1962, 1991.

Lynn Sanders: "Democratic theorists now take deliberation to be the exemplary practice or activity for democrats, and they gear their arguments toward its realization. Hence deliberation has become a standard for the accomplishment of democracy: it is what democratic theorists aim for, our ideal and our aspiration. When democratic theorists suggest remodeling our politics, it is in the direction of making them more deliberative" (1997: 1).

Recorrendo a uma estratégia de argumentação que viria mais tarde a revelar-se famosa pela pena de Rawls, o objectivo de Habermas e dos primeiros teóricos modernos da deliberação[2] consistia em deduzirem certas regras e critérios da deliberação e dos espaços públicos a partir de alguns princípios abstractos (de racionalidade, liberdade, igualdade) supostamente presentes naquilo a que o fundador do deliberativismo moderno denominava por "contexto ideal de comunicação" (*ideal speech situation*) (Habermas 1962, 1979, 1984; Cohen 1989).[3]

A primeira teoria deliberativa, ou aquela que é hoje encarada como a teoria clássica do deliberativismo, consistia pois um modelo teórico de condições e de critérios de natureza geral e abstracta que dificilmente chamariam a atenção fora das universidades e dos estudiosos com formação filosófica. As primeiras teorias modernas do deliberativismo eram *though experiments*, ou aquilo a que os académicos anglo-saxónicos de formação mais pragmática chamariam de *armchair reflections*.

No entanto, e do ponto de vista da história das ideias políticas, a noção moderna da deliberação e do contexto ideal de comunicação nunca deixou de ser ideologicamente poderosa. Ao apelar para algumas ideias fortes do substantivismo político, quer de tipo iluminista – o *Bem Comum* rousseauniano ou a autonomia kantiana do sujeito – quer mesmo romântico – o comunalismo secular e a noção de libertação individual -, tornar-se-ia num instrumento modelar para a formação dos interesses e das preferências dos cidadãos tendo a vista a realização de certos fins tidos como essenciais para as democracias.

[2]Principalmente Cohen. "Following the work of Habermas, Joshua Cohen was the first major theorist to specify criteria by which on might judge the democratic legitimacy of deliberation. He also made reason, consensus, and the common good central to his theory. Cohen began his list of criteria with the necessity for freedom, reason, and equality in deliberation, adding the aim of reaching rational consensus" (Mansbridge: 2006: 4).

[3]Como diz Mansbridge: "In addition to his focus on a consensus in a relatively homogeneous public, Habermas stressed in this early work the relative equality of participants in discussions within the public sphere, and introduced the theme, expanded in his later work, of the absence of power creating an ideal context for deliberation" (2006: 4, o itálico é nosso).

Face às insuficiências das fórmulas institucionais convencionais derivadas do rousseanismo e do lockeanismo, a teoria prometia melhorar o funcionamento das democracias reais, ao facilitar a prossecução de fins tão diversos como a geração de consensos, a procura da verdade, a legitimação de decisões e de políticas governativas (*public policies*) ou a educação (*Bildung*) cívica dos cidadãos.

É preciso, no entanto, que se diga, que os trabalhos habermasianos, cujo poder de disseminação e de influência, dentro e fora da Ciência Política, só encontram paralelo, a nosso ver, na *Theory of Justice* de Rawls (1971), nunca esconderam várias deficiências analíticas e vícios de forma.

Alguns desses problemas seriam já denunciados, nos anos 90, por vários autores que, agrupados sob a designação de democratas da diferença (*difference democrats, diversity democrats*) (Young 1990, 1996)[4], impulsionariam a segunda fase dos estudos sobre a deliberação (Mansbridge 2006). Na base dessas críticas estava a ideia de que o universalismo e o carácter conclusivista da primeira teoria fazia-a "decretar" uma visão da razão, da deliberação e dos espaços públicos não apenas unilateral e não-inclusiva, como insensível às relações de poder.[5] Como intuíra já nessa altura Iris Marion Young, as exigências "for reason, consensus, and the common good may marginalize or exclude members of disadvantaged groups" (Mansbridge 2006: 5). Por outro lado, o modelo formalista pragmático da comunicação, desenvolvido por Habermas a partir de *Theorie das Kommunicativen Handelns*, também seria criticado. A normatização das categorias formais da comunicação era considerada pelos críticos como excluidora, ao não contemplar outros modos de interacção não só discursiva como mesmo do tipo não-verbal, como os discursos não estritamente racionais, as linguagens corporais, ou os afectos.

Como se vê, alguns dos aspectos da "ideologia" habermasiana eram assim desconstruídos por vários autores que, mais sensíveis às questões do poder e das desigualdades de recursos, alertavam para os efeitos não democráticos da teoria moderno-clássica da deliberação.

[4]Os seus trabalhos iniciariam a segunda fase da teoria deliberativa (Mansbridge 2006).

[5]Para a extensão das críticas ao formalismo pragmático, assim como para a sua defesa, ver, por exemplo, Dahlberg (2005).

A fase indutiva actual

Poder-se-á, portanto, dizer, que foi graças à consciência das aporias teórico-empíricas do modelo original e ao seu poder de alavancagem de novas normas e práticas, que a mais recente teoria deliberativista já encetou uma verdadeira descida dos céus, embora em condições que, como veremos, não serão menos críticas. Sob o impulso das objecções e das contrapropostas dos democratas da diferença, os estudos da deliberação já abandonaram o nimbo do dedutivismo e do conclusivismo habermasianos e pós-habermasianos para se tornarem mais concretas[6] e sensíveis ao poder e ao pluralismo[7]. Como diz Simone Chambers, a teoria da deliberação "has moved beyond the 'theoretical statement' stage and into the 'working theory' stage" (2004: 321).

Tal não significa, porém, e como veremos, que a fase indutiva ou provisional (Ellis 2004: 350-376) não implique dois sérios golpes na teoria deliberativa. Por um lado, ao aliená-la ainda mais da ética perfeccionista que lhe é subjacente; por outro, ao ameaçar directamente a sua legitimidade. Exporemos já a seguir os princípios do deliberativismo indutivo, deixando para os parágrafos seguintes a análise das suas debilidades, cujo diagnóstico será feito à luz da nossa interpretação da teoria democrática shapiriana. Mostraremos como uma concepção realista da deliberação parece ser mais apta a acomodar as descobertas do empirismo sobre os espaços públicos e a fornecer-lhes uma justificação analítico-normativa mais adequada.

Ao contrário do antepassado dedutivista, a teoria indutiva da deliberação parte das práticas concretas dos processos deliberativos para propor um conjunto de hipóteses analíticas e normativas. O seu objectivo é estabelecer algumas normas provisórias da deliberação que sejam simultaneamente gerais e maleáveis, a fim de regularem o maior número possível de casos e adaptarem-se aos mais variados contextos - políticos, institucionais, culturais, nacionais, transnacionais, etc.

A ideia habermasiana de que a deliberação em condições ideais de comunicação é não só materialmente possível como heuristicamente superior, dadas as naturezas universais da razão e da linguagem, é, assim, substituída, a favor de uma concepção experimentalista e provisionalista da deliberação, das suas

[6] Como diz Chambers (2003: 321), "the exchange between diversity theory and deliberative theory has helped to make the latter more concrete."

[7] "Deliberative theory has moved away from a consensus-centered teleology - contestation and indeed the agonistic side of democracy now have their place - and it is more sensitive to pluralism" (Chambers 2003: 321).

práticas e normas. Em vez de verificar ou de corrigir os erros ou os desvios dos resultados empíricos a partir de categorias ideais, a nova teoria perscruta o modo como a prática deliberativa democrática "is doing these days" (Mansbridge et al. 2006: 9) a fim de reconstruir transitoriamente a teoria.[8]

Em *Norms of Deliberation: An Inductive Study* (2006), Jane Mansbridge *et al.*, propõem aquela que será, porventura, a melhor descrição da natureza e dos fins da nova teoria. Segundo os autores, esta visa identificar as normas implícitas nas práticas deliberativas contemporâneas.[9] Imersas na história e nos mais variados contextos empíricos, as práticas deliberativas são indissociáveis de um conjunto de normas culturais que não são nem pristinas, nem universais. São normas que, como dizem os autores, se destinam, sobretudo, à "contestação" e à "contemplação: "(t)he point of deriving norms by induction from particular situations is not to establish those norms as correct, offered in their purity for others to adopt, but instead *to provoke a process of contest and contemplation, by suggesting these norms to practitioners as candidates to adoption in practice and to theorists as subjects for serious analysis* (Mansbridge et al. 2006: 38, o itálico é nosso).

Não é ilícito supor que na base deste programa haja alguma insatisfação por parte dos filósofos sociais de formação mais empirista em relação aos resultados da abordagem tradicional da teoria. Uma insatisfação que se apoia, como é óbvio, nos progressos das ciências experimentais, em particular da psicologia social, dos estudos empíricos da comunicação e da ciência cognitiva, sobre a deliberação e os espaços públicos.[10] Com efeito, para um autor como Ryfe, que Mansbridge coloca entre os mais importantes da terceira fase,

[8]Não avançaremos aqui com uma exposição das razões que levaram os novos autores a abandonarem paulatinamente o conclusivismo habermasiano. O tema das implausibilidades da primeira teoria será tratado de forma implícita. Chamamos também a atenção para o facto da nova teoria estar não apenas ciente da multiplicidade actual das "vozes" e das "perspectivas" sobre o tema, como da sua rápida institucionalização, em larga medida sob o impacto dos trabalhos pioneiros de Habermas e dos primeiros teóricos.

[9]Uma tipologia minimamente exaustiva dessas práticas e formas organizacionais ainda está por fazer.

[10]Sobre o tema da reavaliação realista das teorias e dos métodos científicos nos domínios ético e epistémico, Rosas (2006b). A insatisfação pelas abordagens conclusivistas não se limita à deliberação e à comunicação política, e faz-se já sentir em outros domínios como a filosofia política ou a teoria legal. É porém de notar que a insatisfação empirista pelas teorias de tipo N=1 e em que o observador é o único objecto da observação, não visa subavaliar ou contornar tanto os pontos fortes como a necessidade de algum grau de conclusivismo. As novas teorias empíricas optam geralmente por uma formulação teórica e metodológica capaz de combinar as duas perspectivas.

uma das maiores debilidades da primeira teoria consiste, precisamente, na sua concepção *improvável* da racionalidade humana.

Para Ryfe, deliberar não é nem uma actividade simples, nem espontânea (Ryfe 2005). É um processo lento e gradual, implicando uma perturbação dos hábitos quotidianos (*everyday reasoning habits*) dos indivíduos e dos grupos. Nos nossos termos, é suma interrupção das práticas e das estruturas simbólicas e materiais em que vivem.[11] Em linha com as descobertas empíricas mais recentes, partilhadas tanto pela sociologia neo-institucionalista como pela ciência política realista,[12] Ryfe sustenta que os indivíduos das sociedades contemporâneas preferem geralmente confiar em "routine scripts to navigate through their social world" (2005: 57). Não será pois difícil de adivinhar que à luz da perspectiva, tanto a razão como a racionalidade humanas adquirem contornos e novas formas de apreensão que as tornam quase irreconhecíveis para os dedutivistas.[13]

Junto à ideia de que a deliberação não é nem uma experiência psicológica iluminadora, nem um processo de resultados imediatos, mesmo em condições próximas das ideais,[14] há pois a considerar o problema de ser uma experiência geralmente desconcertante e desmotivadora para a maioria dos cidadãos, e capaz mesmo de causar ansiedade, conflitualidade acrescida e frustração.[15] Para produzir resultados, não é pois de crer que essa interrupção das estruturas e das práticas não deva envolver um esforço adicional de motivação dos deliberantes que, a não ser claramente definido, programado e aplicado, poderá conduzir ao fracasso do processo.

Partindo de resultados empíricos datados e verificados sobre a organização, a prática e os resultados dos encontros deliberativos, Ryfe distingue três condições na indução desses processos: "(s)o far, researchers have found three conditions that tend to motivate individuals to adopt a deliberative frame of mind: accountability, high stakes, and diversity" (Ryfe 2005: 57). Provisoriamente, tudo indica que os indivíduos estarão mais motivados a deliberar e a alcançar resultados **1)** *se tiverem de argumentar e de prestar contas em*

[11] O fim da frase é exposto nos nossos termos. Sobre a concepção realista das práticas e das estruturas sociais, Rosas e Máiz (2005)

[12] Sobre este tema, ver, por exemplo, Rosas e Máiz (2005).

[13] "Ryfe specifically conceptualizes deliberation to include 'a disturbance of everyday reasoning habits'" (Mansbridge *et al.* 2006 8).

[14] Como na visão institucional dos primeiros teóricos.

[15] É também baseando-se em resultados empíricos que Cass Sunstein defende a tese da polarização das opiniões (1999).

público, **2)** *se estiverem conscientes da importância do que está em jogo e das consequências das suas deliberações* e **3)** *se os espaços públicos em que deliberam forem caracterizados pela diversidade*.[16] A primeira dessas condições fará com que os indivíduos processem mais informação e de forma mais objectiva, enquanto que a segunda fá-los-á despender mais energia para atingirem resultados satisfatórios ("to get decisions right") e a terceira levá-lo-á a abandonarem com mais facilidade as suas "zonas de segurança". "One becomes motivated to deliberate when one is accountable to others; when one perceives oneself to be threatened by others or by one's environment; when one encounters others different from oneself (Ryfe 2005: 57)."[17]

De que *Bem Comum* falamos?

Mas mesmo que a deliberação fosse um modo de participação e de comunicação política bem alicerçado teoricamente e empiricamente exequível, por que razão quereriam os cidadãos deliberar?

Já vimos que na primeira e na segunda fase da teoria estas e outras perguntas estavam suficientemente normatizadas. Embora as soluções fossem discutíveis, os primeiros estudos sobre os espaços deliberativos visavam certos fins que, mesmo divergindo numa mesma escola,[18] decorriam logicamente de certos princípios e critérios. O consenso, a verdade, a legitimação democrática

[16]Sobre as consequências destas pesquisas para a Ciência Política e para a Ciência da Comunicação, no âmbito de uma teoria da comunicação democrática e da Teoria da Democracia, ver, numa forma introdutória, Rosas 2006.

[17]Estas condições, destinadas a interromper as rotinas, não são ainda suficientes. Ryfe diz que devem ser suplementadas por quatro factores, aos quais chamaremos de *factores acessórios da indução deliberativa*: regras adequadas, narrativas (*storytelling*), liderança e aprendizagem. "Even if it is a natural human capacity, deliberation is not easy. It seems to require a mixture of knowledge/skills, motivation, and civic identity. It is difficult to create conditions to bring these elements together. It is perhaps even more difficult to sustain them once they are created. At every step of this process, basic concepts such as equality, legitimacy, reason, autonomy, representation, and democracy are at stake" (Ryfe 2005: 62-63). Não mencionamos aqui os custos adicionais das decisões enquanto *inputs* do sistema político. Como se sabe, estes agravam em muito os custos institucionais de organização, discussão e decisão.

[18]Como se sabe, o neo-kantismo nunca ultrapassou a divergência de pontos de vista e chegou a um programa minimamente comum. É um dilema crucial do habermasianismo e do conclusivismo em geral. Se alguém fosse capaz de estabelecer as regras e os critérios da deliberação democrática e de convencer os mais cépticos, que valor teria a sua teoria? Por outro lado, não o conseguindo, admitirá que especula, que as suas condições são indeterminadas. Duvidar-se-á então da utilidade da teoria.

das decisões dos governantes ou a educação cívica dos cidadãos eram algumas das finalidades mais debatidas e conhecidas da versão dedutivista do instrumentalismo deliberativo. Subjacente, no entanto, havia sempre a noção de um *Bem Comum* que os cidadãos tinham o dever e o direito de prosseguir. Desenvolveremos já de seguida essa noção de *Bem Comum*, para vermos como as objecções modernas que lhe são dirigidas, principalmente por J. A. Schumpeter, não só encontram eco nas pesquisas empíricas a que aludimos, como continuam a representar um sério desafio normativo ao deliberativismo tal como o conhecemos. Depois de expormos, em linhas gerais, as debilidades do deliberativismo clássico, mostraremos como a versão indutiva incorre em problemas ainda maiores, especialmente de legitimidade. Por fim, argumentaremos a favor de uma concepção alternativa da deliberação como instrumento auxiliar na gestão de um bem colectivo mínimo de não dominação.

A ideia de um *Bem Comum* como fim político-social surgiu pela primeira vez na filosofia política moderna com Jean-Jacques Rousseau (1712-1778). Para o filósofo da Revolução Francesa, o bem colectivo ou comum era aquilo que a *Volonté Génèrale* dos cidadãos persegue: não a soma das suas vontades particulares, mas sim das suas diferenças, após eliminarem-se os interesses que se entre-anulam.[19]

Embora o cálculo desta fórmula, tão vaga quanto famosa, continue a ser um dos maiores quebra-cabeças da Ciência Política,[20] não é impossível encontrar uma noção, mesmo que vaga, a partir do próprio Rousseau. No seu *Du Contrat Social*, Rousseau define indirectamente o Bem Comum (*Le Bien Commun*) como a finalidade da *Volonté Génèrale*, ou seja, a preservação e o bem-estar de todos.[21] Como fim da criação do Estado, o Bem Comum só pode ser alcançado, através daquele, pela *Volonté Générale* dos cidadãos.[22] Como se vê, o Bem Comum é, portanto, aquilo que interessa aos cidadãos preser-

[19]"Il y a souvent bien de la différence entre la volonté de tous et la volonté générale; celle-ci ne regarde qu'à l'intérêt commun; l'autre regarde à l'intérêt privé, et n'est qu'une somme de volontés particulières: *mais ôtez de ces mêmes volontés les plus et les moins qui s'entre-détruisent, reste pour somme des différences la volonté générale*. (Rousseau 2004 : 19; o itálico é nosso).

[20]Para muitos, é mesmo a prova matemática da impossibilidade da democracia.

[21]"Tant que plusieurs hommes réunis se considèrent comme un seul corps, ils n'ont qu'une seule volonté qui se rapporte à la commune conservation et au bien-être général " (J.J. Rousseau [1762] 2002: 62).

[22]"Si l'opposition des intérêts particuliers a rendu nécessaire l'établissement des sociétés, c'est l'accord de ces mêmes intérêts qui l'a rendu possible. C'est ce qu'il y a de commun dans ces différents intérêts qui forme le lien social; et s'il n'y avait pas quelque point dans lequel

var, dado ser a fonte e o garante da sociabilização política. Sem ele, é todo o edifício social que rui, e não apenas as formas ou as estruturas transitórias de governo ou do direito político.

No entanto, Rousseau também afirma que esse Bem Comum pode não só ser conhecido como pode ser conhecido por todos.[23] Os cidadãos são não apenas capazes de discriminar entre o *intêret commun* e os seus interesses particulares, como de exprimir esse interesse comum numa vontade geral particular, clara e luminosa, que é a única força social justificadora da sua soberania. [24]

Ora esta noção substantiva e ético-filosófica iluminista do Bem Comum bateu forte, como já dissemos, em muitas doutrinas da teoria democrática, tanto de pendor elitista como popular. Nalguns casos, serviu para legitimar o centralismo e o vanguardismo políticos; [25] noutros, para sustentar os ideais de sublevação e da revolução populares. O que nos interessa aqui, no entanto, é o facto de, a partir da Teoria da Democracia Clássica, ela ter chegado até à teoria deliberativa moderna.[26] Com efeito, muitos autores, não só deliberativistas, como participativistas, continuam a ver no bem colectivo de Rousseau, identificável e único legitimador da democracia, o instrumento político capaz de elevar os indivíduos acima do solipsismo em que vivem nas sociedades modernas e de conduzi-los ao exercício pleno da cidadania e da auto-realização.

Pegando no tema aristotélico dos fins humanos e da perfectibilidade ética, os deliberativistas vêm a deliberação como a melhor maneira de resolverem a fórmula de Rousseau. Ao invés de a solucionarem matematicamente, através da agregação dos interesses individuais, como o fazem os agregativistas, os deliberativistas encaram a deliberação como um instrumento da construção

tous les intérêts s'accordent, nulle société ne saurait exister. Or, c'est uniquement sur cet intérêt commun que la société doit être gouvernée" (Rousseau 2004: Livro II, Cap. 2.1).

[23] *Ibid.* Livro IV, Cap. I: "Tant que plusieurs hommes réunis se considèrent comme un seul corps, ils n'ont qu'une seule volonté, qui se rapporte à la commune conservation, et au bien-être général. Alors tous les ressorts de l'Etat sont vigoureux et simples, *ses maximes sont claires et lumineuses*, il n'a point d'intérêts embrouillés, contradictoires, *le bien commun se montre partout avec évidence, et ne demande que du bon sens pour être aperçu*." (itálico nosso). Nos termos da ciência política contemporânea, diríamos que as políticas públicas não podem ser contraditórias com aquilo que os cidadãos decidiriam se pudessem transpor nas lei as suas preferências comuns e os interesses que o unem.

[24] Para Rousseau, apenas o *timing* e o modo da institucionalização do Bem Comum estão fora do alcance ou escapam ao controlo dos cidadãos.

[25] Rawls e Habermas são dois casos notórios.

[26] Uma ironia não do destino mas da história e das ideologias, já que, como se sabe, Rousseau era um aceso adversário da deliberação.

das preferências e interesses, o único capaz de legitimar democraticamente o regime e as decisões políticas. Veremos já a seguir se essas exigências éticas e epistemológicas são normativa e empiricamente justificáveis.

As dificuldades do *Bem Comum* de Rousseau

São bem conhecidas as objecções de Joseph A. Schumpeter (1883-1950) ao Bem Comum de Rousseau e à crença nas capacidades dos cidadãos para refundarem permanentemente a *politas* democrática.[27] Com efeito, no entender de Schumpeter (1942), o indivíduo-tipo das massas modernas não é nem racionalmente competente nem revela poucas dificuldades em ultrapassar os limites estreitos dos seus interesses mais egoístas e imediatos.[28]

Se tivermos em conta as descobertas empíricas já aludidas, facilmente se verá que estas críticas, apesar de serem ideologicamente motivadas e por vezes excessivas, não são tão irrealistas, nem elitistas, como aparentam. Trazem à luz, pela primeira vez, um problema que é bem sério e real, e que é o de saber até que ponto a fixação de algumas doutrinas por um ideal ético-filosófico é normativa e empiricamente exequível.

Como sabemos, a solução proposta por Schumpeter era a de que devíamos abandonar o Bem Comum de Rousseau como justificação da democracia. A democracia não visava nenhum fim ou projecto comum, era apenas um método de selecção de lideranças. Mas na base desta conclusão, que não deixa de ser normativa, havia uma intuição profunda sobre o funcionamento e os problemas específicos das sociedades de massas. Se lermos Schumpeter à luz das descobertas empíricas mais recentes poderemos com efeito perguntar-nos como se

[27] A aplicação dos princípios de Rousseau só é válida num regime de referendo permanente. Só este evita que a soberania popular não descambe na anarquia ou na tirania da maioria. É por isso que Rousseau é mais considerado como um defensor da democracia directa do que da democracia representativa e deliberativa.

[28] São objecções que o próprio Rousseau aceitaria. Compreenderia, por exemplo, a noção política do *populus* como *multitudo bestialis*, que remonta pelo menos ao fim da Idade Média e aos inícios da Época Moderna. E estava ciente das dificuldades da implementação da democracia directa nos grandes Estados Nação que já existiam no seu tempo. Devemos também acrescentar aqui uma nota sobre Schumpeter e a noção comum que é o fundador do elitismo democrático. Contra aquilo que é geralmente aceite, pensamos que foi, de facto, um precursor do elitismo, embora da versão anglo-saxónica. Uma outra rama desenvolver-se-ia, de forma independente, na Europa, logo a partir de Rousseau, com a Revolução Francesa, a ideologia dos jacobinos, o republicanismo unitarista francófono e imperialista iniciado com Napoleão, e os socialistas actuais.

compreenderá que os cidadãos sejam capazes de *descobrir um Bem Comum para além das suas preferências e interesses*, e desse modo *legitimarem a democracia através da sua vontade comum soberana*, se revelam dificuldades por vezes ciclópicas em franquearem os esquemas mentais que os orientam no quotidiano?

Como já se disse, a maior parte das primeiras teoria deliberativas modernas, de pendor conclusivista, resultava em larga medida da insatisfação de muitos autores pela forma como o agregativismo resolvia a fórmula enigmática de Rousseau. Em vez de descobrirem um interesse comum através do cálculo das preferências não contraditórias dos cidadãos, os primeiros teóricos da deliberação pensavam conseguir alcançá-lo pela transformação destas ao longo de um processo de argumentação racional baseado no respeito mútuo. Até aqui, menos mal, o dirigismo da teoria ainda não era suficientemente poderoso. O problema veio depois, quando concluíram normativamente que uma decisão pública só seria democrática se atendesse aos resultados dos processos deliberativos.

Como se viu, essas teorias assentam num conceito filosófico-moral que remonta aos finais do século XVIII. Sem ele, deixam de ser legítimas, e nos seus próprios termos. Se a noção filosófica do Bem Comum de Rousseau for irrealizável, se não for mais do que uma aspiração normativa datada e sem correspondência empírica, dificilmente se compreende porque razão os cidadãos devam deliberar.

No entanto, o problema é ainda mais grave, a nosso ver, se a deliberação for concebida como um facto no mundo, como o faz a terceira fase da teoria. Neste caso, o nosso argumento é o de que a alteração do paradigma epistemológico é não só insuficiente para desalojar as suas crenças ontológico-filosóficas, como é incapaz de reposicioná-lo normativamente face à realidade, o que agrava a questão da sua legitimidade. Trataremos destes dois problemas já a seguir.

Lembrando o que dissemos atrás, a nova teoria deliberativa pretende apenas inferir princípios normativos provisórios e flexíveis a partir das práticas deliberativas reais. Pode-se dizer, pois, que não já visa estabelecer as práticas a partir de uma teoria, antes reconstruir esta a partir das práticas que entretanto foram sendo postas em marcha ou existem no mundo. Sem dúvida que estamos perante uma diferença importante de perspectiva. Desde Platão e da sua *República* que todos conhecemos as dificuldades e os problemas que resultam de projectos de engenharia institucional que visam adaptar a realidade às exigências da teoria e do método. Sabemos que em regra esses problemas costumam

aumentar com o grau e o tipo dos princípios substantivos que são impostos à realidade. Uma ideologia nacionalista orgânica da sociedade e dos seus fins requer um determinado tipo de respostas quantitativa e qualitativamente muito diferentes das que decorreram da ideologia mccarthista durante a Guerra Fria.

Todavia, hoje sabemos que apesar de nos confrontarmos com um "problema" político-social inevitável, isso não significa que não possamos ou devamos distinguir entre os diferentes graus do dirigismo teórico-ideológico sobre a realidade. Numa perspectiva realista, serão portanto sempre de aplaudir os esforços de todos filósofos sociais que, como Mansbridge e os seus associados, recorrem às ciências experimentais para reconstruírem a teoria e não o inverso, retraindo desse modo as tentações conclusivistas ou mesmo hegemónicas daquela. O que não significa, no entanto, que essa alteração epistemológica produza automaticamente um questionamento exaustivo da teoria ou, pelo menos, dos seus princípios normativos. Se a terceira fase da teoria introduz alterações importantes no modo como vemos a deliberação e os espaços públicos, parece-nos ser indiscutível que não abandona os pressuposto normativos de que esta é não apenas boa em si mesma, como é boa para a democracia. O maior problema dos empiristas resulta pois de quererem corrigir ou aplacar os excessos do conclusivismo, sem questionarem os seus princípios normativos.

Não nos parece, porém, plausível, que os resultados a que venham a chegar não exijam revisões importantes e mesmo fundacionais da teoria. Mansbridge et al., não escondem que embora certas "normas" e "princípios" induzidos até aqui se aproximem dos valores encontrados pelas primeiras teorias, dificilmente será de esperar que tal continue a ser assim. À medida que o número de casos aumentar e estes forem variando mais entre si, é pois de crer que os resultados teóricos venham a afastar-se cada vez mais dos princípios adjacentes da primeira teoria como dos seus princípios fundacionais. Poderemos, pois, perguntar-nos: qual será então a legitimidade dessas práticas? Até que ponto as suas normas e critérios funcionais apelarão a princípios que sejam sucedâneos dos princípios fundacionais da primeira teoria? E qual será a posição da nova axiologia face àquela que desde Habermas está associada ao Bem Comum de Rousseau?

Nos parágrafos seguintes veremos como uma boa parte destes problemas pode ser resolvido, de modo a que a deliberação desempenhe um papel útil nas democracias reais e a teoria da democracia saia reforçada. Para tal, mostraremos que a fixação, explícita ou implícita, dos teóricos deliberativistas num

certo tipo substantivo de Bem Comum, neste caso rousseauniano, deverá ser substituída por uma noção mínima que, como veremos, será muito diferente.

Deliberar por deliberar, ou deliberar para defender interesses básicos?

Embora a deliberação não seja a panaceia que por vezes se julga, está por provar que não possa ser um instrumento de participação e de comunicação política importante e útil para a democracia. Para que o seja, no entanto, teremos que libertá-la das suas amarras normativas convencionais e adaptá-la ao presente e às necessidades reais das democracias.

Neste artigo, defenderemos a tese de que a deliberação é um instrumento essencial das democracias. Mas sujeitámo-la a uma qualificação. A de que para que possa desempenhar esse papel, a teoria da deliberação abandone as raízes rousseaunianas, a favor de uma legitimação normativa substantiva, mas minimalista, do Bem Comum como interesse de não dominação. Só assim se compreenderá em que condições é que satisfará os requisitos democráticos. Vamos ver quais as origens e em que consiste este novo Bem Comum, deixando para depois a questão de saber em que condições é que a deliberação satisfará os seus requisitos.

A ideia moderna de um interesse comum do povo em não ser dominado é exposta por Nicolau Maquiavel numa das suas última sobras, os *Discorsi sopra la Prima Deca di Tito Livio* (1531). Nessa obra, o autor de *O Príncipe*, agora assumidamente demo-republicano,[29] define o Bem Comum como aquilo que todos os que querem evitar a dominação partilham.[30]

[29]Esta é uma das questões mais apaixonantes da história do pensamento político e que certamente iluminaria ainda mais um personagem histórico tão incompreendido. Parece no entanto não haver dúvidas de que o demo-republicanismo dos *Discorsi* é genuíno, o que nos leva a perguntarmo-nos se o astuto Maquiavel não teria sido sempre um republicano radical, mesmo na altura em que escreveu essa súmula do amoralismo político que é *O Príncipe*.

[30]"As touching reasons, it may be pleaded for the Roman method, that they are most fit to have charge of a thing, who least desire to pervert it to their own ends. And, doubtless, if we examine the aims which the nobles and the commons respectively set before them, we shall find in the former a great desire to dominate, in the latter merely a desire not to be dominated over, and hence a greater attachment to freedom, since they have less to gain than the others by destroying it. Wherefore, when the commons are put forward as the defenders of liberty, they may be expected to take better care of it, and, as they have no desire to tamper with it themselves, to be less apt to suffer others to do so." (Maquiavel : Livro I, Cap. V, o sublinhado

Sem entrarmos em detalhes de sistematização e de exegese que só nos desviariam dos nossos objectivos, diremos que as diferenças entre o ideal proposto por Maquiavel e o ideal de Rousseau são, a nosso ver, basicamente três. A primeira é a de que o bem colectivo de Maquiavel é um ideal *empírico*, o que significa que não deriva de uma filosofia moral, mas sim da realidade, neste caso da realidade política, exposta nas relações de poder entre diferentes classes e entre governantes e governados. Em segundo lugar, é um ideal *instrumental*, e não final. O interesse do povo em não ser dominado não justifica, *de per se*, as razões da sua existência. É um interesse que só tem valor na medida em que serve para alcançar determinados bens que são superiores à República e à política, tais como a liberdade (*il vivere libero*), ou a segurança (*il vivere sicuro*). É, por último, um ideal que, apesar de abstracto, não é geral, mas sim *particularista*. Os cidadãos da República de Maquiavel não visam realizar a sua natureza político-social através da institucionalização (por exemplo, através da deliberação) de um bem substantivo comum com efeitos colectivos. Visam apenas deter, dificultar, ou minimizar, as formas concretas e particulares da acção política e do poder através das quais a dominação de outros interfere nas suas vidas. Como se vê, estas diferenças dizem respeito à origem, à natureza e ao âmbito do ideal colectivo do Bem Comum. Veremos agora mais em pormenor o que significam, e quais as suas consequências.

Em vez de postular um bem ético-filosófico acima dos interesses particulares dos cidadãos e conhecido por estes, Maquiavel comprova que é o "teatro da turbulência" que resulta da conflitualidade entre os interesses que garante a vitalidade da República. A sua definição de *Bem Comum* tem, portanto, a vantagem de partir da realidade política e das relações de poder e de não interferir em demasia nesta. É o resultado da sua observação do mundo, e não de uma ficção sobre a natureza humana ou o mundo.[31] O que une os cidadãos na acção colectiva não é portanto uma ideia ou um cálculo abstracto de interesses não contraditórios, mas sim a sua posição num contexto de relações de poder e de interesses que podem ser mais ou menos favoráveis à prossecução de certos fins ou serem mais ou menos dominadores em relação a estes.

Por outro lado, e como já demos a entender, o Bem Comum de Maquiavel é aquele que permite aos cidadãos prosseguirem os seus fins e os seus valo-

é nosso). Os primeiros estudos sobre o Maquiavel republicano sugerem uma via democrática, tribunícia e contestatária na *traditio* republicana quase por desvendar.

[31]Em termos realistas, será mais correcto dizer-se que a sua ficção ou crença não é tão dirigista ou excluidora do real como a de Rousseau.

res sem correrem o risco de serem dominados ou impedidos de o fazer. Aos cidadãos da República de Maquiavel, particularmente o povo e os mais vulneráveis, interessa, sobretudo, que não serão impedidos de serem livres e de viverem em segurança.

Por fim, o particularismo do Bem Comum significa que nem todos estarão interessados, muito menos em quaisquer circunstâncias, em proteger os seus fins pessoais ou colectivos da dominação. Em primeiro lugar, porque pode não haver dominação. Em segundo, porque a dominação pode ser tolerável, isto é, pode não interferir em demasia com as actividades dos cidadãos e os fins que estas perseguem. Em terceiro, porque nem sempre é óbvio que seja possível, ou mesmo vantajoso, que, em determinados momentos e contextos, alguns ou todos se oponham à dominação. Em quarto, porque a dominação de uns pode não implicar a dominação de outros ou de todos. Em quinto, porque a não dominação de uns pode implicar, necessariamente, a dominação de outros, e vice-versa.

Vemos assim como a definição substantiva de um Bem Comum mínimo de não dominação pode ser mais útil e interessante para a democracia. Se partirmos, como Maquiavel, não de uma ideia abstracta, mas sim da realidade e das relações de poder, e se não encararmos a democracia como um fim em si mesmo, ou como a construção racional de um fim justificador de carácter ético-filosófico, antes como um bem subalterno de gestão das relações de dominação, uma concepção normativa mínima poderá ser empiricamente mais adequada. Nas linhas que seguem mostraremos melhor porquê.

Para uma refundação normativa e empírica da deliberação

Como dissemos, não nos parece ser realista basearmos uma concepção normativa do Bem Comum numa ficção ética-filosófica datada, ou em princípios abstractos baseados nas pretensas capacidades dos indivíduos para alcançá-la. Parece ser mais razoável supor-se, em linha com o que tem sido dito pelos empiristas, que é possível, em certas condições, e sob a indução de alguns factores, que alguns indivíduos ou grupos estejam particularmente interessados em argumentar ou em descobrir as verdades éticas e epistémicas das suas situações.[32]

[32] Sobre as verdades epistémicas e éticas, e uma primeira aproximação aos custos da verdade, Rosas (2006b). Tudo indica que os indivíduos serão mesmo capazes, em certas circunstâncias

Mesmo sem tomarmos em conta os custos cognitivos, sociais e políticos da deliberação, parece-nos portanto mais adequado partirmos do princípio de que os cidadãos estarão mais motivados a deliberar se os seus interesses básicos forem afectados. A parte final do artigo será dedicada a explicitar esta posição, argumentando a favor das suas vantagens para a teoria da democracia e para os estudos especializados da deliberação e dos espaços públicos. Teremos então a oportunidade de defender não apenas a nossa concepção normativa da deliberação, como de argumentar a favor da sua consonância empírica e analítica com as descobertas da psicologia social e cognitiva. Mostraremos porque vemos estas como verificações da nossa teoria e como mecanismos positivos da sua sustentação empírica.

Do nosso ponto de vista, uma formulação das condições ou dos critérios democráticos ideais da deliberação, mesmo tendo em conta as relações de poder entre os cidadãos e entre estes e o Estado, é não apenas insuficiente como inapropriada.[33] Mesmo na situação hipotética em que as condições e os critérios normativos da deliberação e do poder pudessem ser isolados e testados, a questão de saber quem delibera o quê, e com que agenda, nunca seria evitada. A tal se deve o facto do poder e da política não serem exteriores aos indivíduos e aos grupos, ou serem fenómenos isoláveis das suas práticas e das suas actividades.[34] Os cidadãos deliberam pelos mais variados motivos. Uns fazem-no porque gostam, outros porque precisam, outros porque não têm alternativa. Não há, no entanto, nada, nas suas práticas, que impeça que es-

particularmente gravosas, de alterarem os valores culturais em que assentam as suas crenças. As macro-alterações dos valores parecem ser, todavia, extremamente lentas. Nalguns casos, verificam-se certas transformações, como as estudadas por exemplo por Inglehart em relação aos valores pós-materialistas, mas que são seguidas de retrocessos ou de reacções. Essas dificuldades devem-se, na nossa perspectiva, ao facto dessas transformações não resultarrm de conversões ou de meros efeitos causais, mas decorrerem de alterações emergentes relacionadas com as práticas e as estruturas sociais.

[33] A nosso ver, não basta pois excluir as relações de poder da teoria. Para um tratamento do tema, Shapiro (2003: 21-49).

[34] Pelo contrário, pelo menos em teoria, será lícito pensar que haverá tantos regimes de execução do poder social como práticas e estruturas sociais. Mas para além dessa diversidade dos modos do poder, há também a considerar as suas propriedades estocásticas. Dentro de certos parâmetros, o poder *pode* pois estar presente nos conflitos entre os indivíduos, os grupos sociais e o Estado, não apenas sob diferentes formas, como com resultados diferentes. As relações do poder legítimo que se estabelecem, por exemplo, entre um sindicato e o Estado, e que resultam das estruturações de certas práticas, podem tornar-se ilegítimas e opressivas em certos contextos. O facto, portanto, de haver uma norma implícita ou formal de democracia não significa que não possa haver dominação.

sas deliberações sejam manipuladas, os mais lesados sejam marginalizados, produzam resultados não democráticos ou conduzam a situações de não decisão ou de *stonewalling*. As críticas de Young e dos teóricos da segunda vaga parecem-nos pois pertinentes.

Mas é a sujeição normativa das deliberação à descoberta ou à construção de um Bem Comum rousseauniano aquela que levanta mais problemas. O nosso argumento é o de que ao impor certas exigências analítico-normativas (por exemplo, o *ranking* atribuído à inclusão) à deliberação, os ideais iluministas do conclusivismo tornam as primeiras teorias e os seus sucedâneos não apenas reféns de si mesmas como incapazes de se adaptarem convenientemente aos fenómenos.

Sem pretendermos ir longe de mais, não será difícil de constatar o valor reduzido da deliberação rousseauniana para as democracias contemporâneas. É francamente discutível que mesmo uma minoria esclarecida de cidadãos encare a deliberação como uma justificação da legitimidade democrática. Tudo parece indicar, pelo contrário, que a deliberação seja uma experiência social e cognitiva difícil, envolvendo custos institucionais significativos, capaz de produzir resultados que nem sempre são positivos ou democráticos. Alguns estudos indicam que deliberar numa sociedade dividida, ou numa democracia de tipo consocional, na qual as clivagens ideológicas ou religiosas são profundas, em vez de levar ao consenso em torno de um bem comum, conduz geralmente ao extremar das posições e ao agudizar dos valores em presença.

Mesmo tendo em conta os limites da representação convencional de interesses nos partidos políticos, ou o papel crescente dos media como agentes da reprodução e da proliferação de informações e práticas lesivas, não é pois de crer que a deliberação seja um instrumento de comunicação política que, só por si, incentive os mais lesados a defenderem-se, muito menos a alcançar aquilo que os une.[35] A menos que se prevejam alguns mecanismos constitucionais ou para-constitucionais de protecção, é de duvidar que os mais vulneráveis ou lesados procurem a deliberação ou retirem dela resultados palpáveis e positivos, mesmo que lhes garantam que é um bem democrático essencial, o melhor método de justificarem o regime, ou de exercerem cabalmente a sua soberania.

Com isto em mente, defendemos pois que a deliberação deverá ser encarada como um instrumento eventual da gestão da dominação política, embora

[35] Para uma visão pós-idealista e pós-funcionalista, embora preliminar, da opinião pública, do espaço público e dos meios de comunicação social, e da sua integração na teoria democrática neo-schumpeteriana ver, por exemplo, Rosas (2006a; 2006b).

sujeita a duas reservas. A uma primeira, de tipo institucional. Apesar dos riscos do vanguardismo, em especial do tipo estatal[36] , pensamos ser possível conceber e implementar alguns mecanismos deliberativos essenciais a partir do Estado, mas cabendo unicamente aos afectados o direito de accioná-los. Independentemente dos resultados, ficarão assim protegidos os seus motivos, bem como a capacidade de usarem a sua *insider wisdom* para resolverem problemas que apenas a eles dizem respeito e que são exclusivamente do foro da dominação.

A uma segunda restrição, de tipo cognitivo-instrumental. Os mecanismos a que aludimos deverão ter em conta as especificidades e as dificuldades dos processos deliberativos reveladas provisoriamente pelos estudos empíricos, e consentâneos com a nossa definição mínima de Bem Comum. O que significa que deverão ser os mais afectados pelas políticas públicas ou pelo poder de terceiros, aqueles que em princípio estarão mais interessados, em certas condições, e sob a indução de certos factores adicionais (jurídicos, mediáticos, etc.), a defenderem os seus interesses básicos e a assumirem publicamente a responsabilidade pelas suas acções e pelos seus argumentos.

Conclusão

Em resposta às questões "porque quererão os cidadãos deliberar" e para "quê" defendemos que, numa democracia, ninguém melhor do que aqueles que são dominados ou vêm os seus interesses básicos ilegitimamente afectados têm os incentivos e os motivos para deliberar.

Tal não implica, porém, que os critérios do seu exercício devam ser deixados integralmente aos regimes do *insider wisdom* ou da interferência estatal. Para evitar os riscos de manipulação ou de auto-ilusão ideológica, mesmo em situações flagrantes de dominação, ou de intromissão abusiva do Estado, parece ser preferível conceber certos mecanismos deliberativos na fronteira das duas esferas, em condições e sob critérios especificáveis, tendo em conta as descobertas mais recentes das ciências humanas e sociais. Só assim se criarão as condições, mesmo que provisórias, para que certas práticas e instituições desempenhem um papel democrático de libertação e de oposição nos muitos domínios em que as actividades dos cidadãos perseguem outros fins que não a democracia, a deliberação ou a política.

[36]Mas também dos profissionais da deliberação. Nos EUA o número destes profissionais (*facilitators*) tem vindo a aumentar significativamente.

Para a teoria democrática realista, centrada na gestão das relações de poder e nas formas simbólicas e materiais da interferência de terceiros nos interesses básicos dos cidadãos, não interessará pois tanto que os direitos de participação, tendo em vista um bem comum, estejam constitucionalmente previstos; serão sempre mais importantes os modos em que essa participação pode ser garantida nos casos de abuso flagrante e ilegítimo do poder.

Referências

HABERMAS, J. [1962] 1991. *The Structural Transformation of the Public Sphere:An Inquiry into a Category of Bourgeois Society,* T. Burger (trans.). Cambridge: MIT Press.

HABERMAS, J. 1979. *Communication and the Evolution of Society*. Boston: Beacon Press.

HABERMAS, J. [1981] 1984. *The Theory of Communicative Action, Vol. I: Reason and the Rationalization of Society*. Boston: Beacon Press.

HABERMAS, J. 1982, "A Reply to my Critics." *In* John B. Thompson e David Held (eds.), *Habermas: Critical Debates.* Cambridge: MIT Press.

CHAMBERS, S. 2004. "Behind Closed Doors: Publicity, Secrecy, and the Quality of Deliberation."*Journal of Political Philosophy* 12: 389-410.

COHEN, J. 1989. "Deliberation and Democratic Legitimacy." *In* A. P. Hamlin e P. Pettit (eds.), *The Good Polity*. Oxford: Blackwell.

DAHLBERG, L. 2005. "The Habermasian public sphere: Taking difference seriously?" *Theory and Society* (2005) 34: 111–136

MANSBRIDGE, J. 2006. "Norms of Deliberation: An Inductive Study," *Journal of Public Deliberation* 2 (1).

ROSAS, A. 2006. "Democracias, mecanismos e processos – A sociologia histórica de Charles Tilly e a história breve mas turbulenta de um lago," Porto: *Working Paper*.

item ROSAS, A. 2006a. "Democracia como não dominação e espaço público," CETAC, Universidade do Porto: *Prisma.com*, n° 2, Julho de 2006, artigo disponível *online* em *http://prisma.cetac.up.pt/*

item ROSAS, A. 2006b. "Mentiras, meias-mentiras, e verdades – a ciência política e a democracia," *Working Paper*.

ROSAS, A., MÁIZ, R. 2005. "Democracia e cultura: da cultura política às práticas culturais democráticas," Porto e Santiago de Compostela: artigo para publicação.

SANDERS, L. 1997. "Against Deliberation," *Political Theory* 25: 347-76.

SHAPIRO, I. 2002. "Optimal Deliberation?" *The Journal of Political Philosophy* 10(2): 196-211.

SUNSTEIN, C. 1999. "The Law of Group Polarization," Universidade de Chicago: *Working Paper*.

YOUNG, I. M. 1990. *Justice and the Politics of Difference*. Princeton: Princeton University Press.

YOUNG, I. M. 1996. "Communication and the Other: Beyond Deliberative Democracy." *In* Seyla Benhabib (ed.), *Democracy and Difference*. Princeton: Princeton University Press.

Espaço público, opinião e democracia

Nilza Sena(*)
(*) *Instituto Superior de Ciências Políticas – Universidade Técnica de Lisboa*
E-mail: nilzasena@netcabo.pt

Conceito de opinião pública e delimitação teórica

A opinião corresponde sempre a um juízo formulado a respeito de qualquer facto e a sua dimensão pública surge quando essa opinião é partilhada com um vasto número de indivíduos a tal ponto que, a observação emitida poderia ser de qualquer um deles. Naturalmente que esta definição é demasiado simplista e meramente introdutória, não fosse a complexidade do tema indestrinçável da teia social e do processo comunicativo.

Neste contexto, surgem de imediato algumas indagações que se prendem com a análise da própria expressão *opinião pública*: de quem são as opiniões que formam a opinião pública? A opinião pública exprime necessariamente um consenso ou a opinião de uma maioria? Admite-se que a opinião pública tem poder ou são os *media* que têm o poder?

A opinião pública é quase uma força abstracta que nenhuma constituição prevê de forma institucionalizada, mas cuja expressão constitui o fundamento implícito de todas as democracias. Alfred Sauvy afirma que "a opinião é um árbitro, uma consciência, diremos que quase um tribunal desprovido de poder jurídico, mas receado. É o foro interior de uma nação. A opinião pública, esse poder anónimo, é uma força política e essa força não foi prevista por nenhuma constituição"[1].

As primeiras teorizações acerca da opinião pública surgiram pois durante o século XVIII, período no qual diversos cientistas políticos, historiadores e sociólogos aludiram à expressão para justificar certas atitudes, porque ao nível individual a opinião confundia-se com uma atitude. A tradição empírica na pesquisa de opinião e da atitude principiou modestamente na Alemanha com simples experiências de laboratório sobre a solução de problemas, em que se

[1] Alfred Sauvy, *L'Opinion Public*, Paris, Presses Universitaires de France (PUF), Colection Que Sais-Je?, 1977, p. 3.

elaborou a noção de "tendências mentais"[2]. Seguidamente, ganhou força com o trabalho de sociólogos da Escola de Chicago, que encetaram o estudo das atitudes e valores, no qual o nível colectivo começa a ser valorizado.

Os psicometristas apresentavam o portentoso problema da medição da opinião. Finalmente, o pessoal da pesquisa de opinião pública restringiu o âmbito conceptual, mas ampliou sensivelmente o campo das aplicações práticas. A pesquisa de opinião pública converteu-se em ciência social empírica, com as dificuldades próprias decorrentes da passagem de um conceito antes intuitivamente apreendido, para um objecto de investigação científica de grande complexidade.

Depois das primeiras dissertações sobre o tema permanecia incógnita a definição do conceito, pelo que Steinberg admitia mesmo, ainda no decénio de 70, que "a opinião pública não é facilmente susceptível de definição científica. É um subproduto de processos educacionais bem como do crescimento dos meios de comunicação de massa"[3].

O eminente sociólogo Gabriel Tarde entende a opinião como um processo completamente adstrito ao enquadramento público, fazendo a seguinte analogia: "a opinião está para o público (...) tal como a alma está para o corpo"[4]. Na sua perspectiva, "a opinião (...) é um agrupamento momentâneo e mais ou menos lógico de julgamentos. Respondendo a problemas actualmente colocados, esses julgamentos encontram-se reproduzidos em numerosos exemplares junto de pessoas do mesmo país, da mesma época e da mesma sociedade"[5], pelo que representa a transformação de uma opinião individual numa opinião colectiva. Esse mesmo raciocínio parece estar patente na teorização de Hannah Arendt, já que refere que a questão da opinião pública[6], sobretudo a que está relacio-

[2]Cfr. Paul Lazarsfeld, *A Opinião Pública e a Tradição C*lássica, in AA.VV., Charles Steinberg

(org.), *Meios de Comunicação de Massa*, Cultrix, São Paulo, 1972, p. 107.

[3]Idem, *Ib*, pp. 103/104.

[4]Gabriel Tarde, *A Opinião e a Multidão*, Publicações Europa-América, Biblioteca Universitária,

Lisboa, 1991, p. 58.

[5]Idem, *Ib*, p. 61.

[6]Monique Augras considera que é mais correcto falar-se em formação de *correntes de opinião*, uma vez que as correntes de opinião são dotadas de dinamismo, enquanto que a opinião pública engloba uma *opinião estática* (que corresponde a uma disposição ou sentimento latente em relação a determinado assunto) e uma *opinião dinâmica* (que corresponde ao aparecimento progressivo ou repentino de uma tomada de posição perante um problema).. A opinião pública manifesta ora o fenómeno latente, ora o manifesto, pelo que um "acontecimento pode cristalizar

nada com factores políticos "diz respeito ao todo que nós partilhamos uns com os outros de forma involuntária e onde nós podemos intervir mais, porque temos quase mais ocasião de fazer uma experiência directa"[7] que origina uma opinião global.

O conceito tem assumido contornos díspares em função dos autores, da época e do enquadramento, daí que não raramente o vejamos também associado a sistemas políticos, redes comunicacionais ou escolhos públicos. Arredada fica a concepção que faz acreditar que à opinião pública corresponderia a soma das opiniões individuais da maioria, simplesmente porque "a opinião pública não é um sufrágio popular"[8].

Contudo, a generalidade dos autores concorda que a opinião pública se relaciona a ascensão da classe média, a difusão e desenvolvimento de instituições democráticas, o aumento considerável de taxas de alfabetização e literacia e, obviamente, o lugar cada vez mais destacado dos meios de comunicação. "Somente quando se reduziram as desigualdades económicas e sociais e os elementos da população que se elevavam não se mostraram dispostos a aceitar a desigualdade política, foi possível exigir que o governo fizesse concessões à opinião pública"[9].

Ao longo do século XX o panorama dos *mass media* viu-se inundado por uma série de estudos que tentavam explicitar o seu funcionamento, as suas influências e, sobretudo, o seu lugar numa sociedade de massas. Os estudos contemporâneos, mais consentâneos com a compreensão global do fenómeno de formação da opinião pública e respectivas implicações, não descuram os efeitos dos *media* na formação da opinião. É relativamente certo afirmar que

uma opinião latente, provocando o aparecimento de uma corrente de opinião". – Cfr. Monique Augras, *Opinião Pública – Teoria e pesquisa*, Editora Vozes, Petrópolis, 1980, pp. 16/17. Já Alfred Sauvy simplifica esta concepção ao considerar apenas a distinção entre *opinião permanente* e *correntes de opinião*. Este autor entende a opinião permanente ou durável as atitudes clássicas, mesmo aquelas opiniões que não assumem a forma de dogmas, ou seja, "as que não apresentam grande interesse". Inversamente, as correntes de opinião criam-se mais frequentemente no seguimento de factos novos. Cfr. Alfred Sauvy, *Op. Cit.*, p. 9.

[7]Hannah Arendt, *Qu'est-ce que la politique ?*, Édition du Seuil, Collection L'Ordre Philosophique, Paris, 1995, p. 89.

[8]Alfred Sauvy, *Op. Cit.*, p. 5.

[9]Hans Speier, *O Desenvolvimento Histórico da Opinião Pública*, in AA.VV., Charles Steinberg (org.), *Op. Cit.*, p. 133.

"as notícias de diferentes fontes podem, de vez em quando, provocar mudanças nas preferências colectivas do público"[10].

Com efeito, os *media* não são simples veículos neutros da informação transmitida, pois fazem um exigente trabalho de enquadramento temático das questões que divulgam ao público, mas nem sempre informam atribuindo a mesma importância aos factos que as fontes enfatizam, sobretudo as mais próximas das elites políticas ou mesmo segundo os critérios de interesse e exigência públicos. "Os diferentes domínios mediáticos guardam uma autonomia limitada, uma vez que certos valores profissionais e individuais influem no trabalho mediático e porque a linha política geral não é sempre perfeitamente servida e os *media* podem mesmo autorizar-se a si próprios a tratar certas temáticas – algumas reportagens colocam em causa o ponto de vista dominante"[11]. Afinal como se constroem as agendas? Que justificações existem para os desvios entre indicadores de comportamento social e a própria agenda mediática? Qual o critério para validar as sondagens de opinião como medida para a opinião pública? Estas e outras questões preenchem o universo dos investigadores que estudam a relação entre *media* e opinião pública, que o mesmo é dizer entre os *media* e a sociedade em geral. Portanto, é a partir da análise da sociedade enquanto organização colectiva que podemos entender e estudar a necessidade de comunicação do indivíduo, que o permite engajar-se socialmente e, paralelamente, a presença sintomática e ascendente dos meios de comunicação massa que acompanham a complexidade social.

O questionar o espaço público e a formação da opinião pública como estandartes de um sistema político aberto e flexível, que introduz informação e canais de comunicação com a mesma facilidade com que antes se instituíam esporas e amarras, permite que nos antecipemos a pensar sobre os acontecimentos públicos, sobre as mensagens veiculadas pelos *media* e que recebemos diariamente como realidade endógena do próprio processo de mediatização. Muitos desses acontecimentos não existiriam sem a componente afecta ao seu encaixe público. A sua publicitação é que torna o assunto uma entidade identificável no espaço público que conduz à formação de uma opinião igualmente pública.

[10]Benjamin I. Page & Robert Y. Shapiro, *The Rational Public – Fifty Years of Trends in Amercians' Policy Preferences*, The University of Chicago Press, American Politics and Political Economy Series, Chicago and London, 1992, p. 341.

[11]Noam Chomsky e Edward S. Herman, *La Fabrique de L'Opinion Publique – Politique Économique des Médias Américains*, Le Serpent à Plumes, Paris, 2003, p. XII.

Assim, é pertinente pensar que não há acontecimentos com importância atribuída e susceptíveis de tocar o espectro público que não tenham, hoje, uma correspondente interpretação e publicitação mediática. É caso para pensar: vale o acontecimento ou mediatismo do acontecimento? Desse modo, a opinião pública aparece como um fenómeno social intrinsecamente complexo quer na sua formação, como também na sua estrutura, no seu impacto político-social e no seu tratamento público, pelo que importa considerar o seu processo histórico, os factores predominantes na sua formação e o seu enquadramento no sistema político – são eles que determinam a visibilidade do acontecimento.

Breve enquadramento histórico da opinião pública

A história da opinião pública evoluiu a par das diversas técnicas de comunicação. A emancipação de uma opinião pública – à semelhança da comunicação de massa – pressupõe a urbanização massiva, fenómeno que ocorre especialmente ao longo do século XIX, graças à Revolução Industrial, dificultando que as pessoas se comuniquem directamente. As crises político-sociais, o aparecimento do mercado, a dissociação do poder estatal do poder clerical, a própria explosão demográfica nunca vista e a individualização crescente e moderna traduziu em pouco tempo uma transformação na natureza das organizações colectivas. O quadro comunicacional exige agora uma adaptação a este tipo de sociedade, cuja estruturação difere da antiga forma comunitária. "Os valores da tradição não podem mais garantir a inserção do indivíduo no espaço colectivo (...). A organização em forma de sociedade pressupõe o convívio de uma multiplicidade de comunidades (...)"[12], nas quais cada indivíduo estabelece um conjunto de relações efémeras e circunstanciais (na vizinhança, na escola, no trabalho, no círculo de amizades...) e que o ajudam a formar a sua identidade.

Desse modo, percebe-se que o indivíduo desta sociedade moderna não tem o seu percurso assegurado pela tradição, mas sim pela integração espontânea na diversidade de formas colectivas de agrupamento. Por consequência, a necessidade de intermediários para que haja comunicação efectiva entre os diversos agrupamentos implica que se criem meios cada vez mais sofisticados de "distribuir" informação. A comunicação e, neste âmbito, também a própria opinião colectiva, resultam da necessidade de agir racionalmente com o propó-

[12]Luiz C. Martino, Interdisciplinaridade *e objecto de estudo da comunicação.*, in AA.VV., António Hohlfeldt, Luiz C. Martino e Vera Veiga França, *Teorias da Comunicação – Conceitos, Escolas e Tendências*, Editora Vozes, Petrópolis, 2001, p. 32.

sito de inserção social. Neste processo concreto de organização colectiva é que os meios de comunicação passam a ter um papel relevante e a contribuir para o aumento da participação das massas – agora mais informadas e participantes da instância chamada 'actualidade'.

Os inúmeros palcos da história da comunicação humana parecem aproximar o grau de intervenção popular nos sistemas políticos em geral. A emergência de uma opinião pública está articulada com o atributo que cada sistema político e governativo lhe confere. "(...) Se o governo negar efectivamente a importância da opinião dos cidadãos sobre as questões públicas na elaboração da política, ou se impedir a livre e pública expressão de tais opiniões, a opinião pública não existe"[13].

É verdade que os gregos gostavam de digladiar-se em longos discursos nas diversas instâncias jurídicas. Por outro lado, o desenvolvimento da democracia grega, praticada por meio das deliberações dos cidadãos da *pólis grega,* realizadas no *ágora*, local no cume de uma montanha onde se reuniam os cidadãos mais abastados da cidade-Estado, permitia a prática do debate de ideias e consequente formação de opinião[14]. A Grécia notabiliza-se precisamente pelo facto de, pela primeira vez, no Ocidente, ter reflectido a respeito da comunicação humana, a partir das figuras dos chamados filósofos pré-socráticos e pelos sofistas terem exercido largamente a comunicação como prática de poder[15].

[13]Hans Speier, *O Desenvolvimento Histórico da Opinião Pública*, in AA.VV., Charles Steinberg (org.), *Op,. Cit.*, p.. 128.

[14]Hannah Arendt descreveu o espaço público grego – *ágora* – e definiu o público de acordo com a sua visão do pensamento político aristotélico. Desse modo, entendeu esse lugar de expressão pública e debate sobre assuntos governativos sob uma perspectiva política, pois ao público, corresponderia o reino livre em que se decidiriam as questões mais relevantes da vida colectiva dos cidadãos. O espaço público revisto e reinterpretado por Arendt é necessariamente um espaço de liberdade diferente do espaço privado em que prevalece "a lei da dominação e da violência" do senhor da casa sob os restantes familiares e subalternos. Cfr. Hannah Arendt, *The Human Condition*, The University of Chicago Press, Chicago & London, 1998, pp. 22 e segts.

[15]Quando Atenas começou a enfrentar problemas decorrentes dos acordos diplomáticos firmados com Esparta e que resultaram nas Guerras do Peloponeso e a dissolução dos tratados, que redundariam no próprio desaparecimento da sociedade grega, os filósofos pré-socráticos, pela sua posição extraordinariamente crítica e considerada perniciosa, passaram a ser mal vistos pela sua própria sociedade que os apelidou de sofistas, ou seja, acrobatas intelectuais, que através de jogos retóricos e malabarismos de palavras, conquistavam os homens, seduzindo-os pela mente. O comediógrafo Eurípedes, tido como o maior dos sofistas e que confrontou Sócrates com as suas ideias, foi o autor de uma prática filosófica ainda hoje extremamente salutar, a *maiêutica*, através da qual o aprendizado se faz através do diálogo, com perguntas e respostas, desenvolvidas por um mestre, levando os discípulos ao apredizado pretendido. No entanto, corresponde a uma imagem então generalizada, que redundou, inclusive, na condenação de Sócrates e ao seu

Diferentemente, mas não menos importante é a contribuição do Império Romano para a história da comunicação e da opinião pública. Os romanos entenderam os processos comunicacionais como essenciais para controlo social, para a garantia do poder instituído e exercício político. Antecipando-se às crises que ciclicamente ocorriam, o escol romano procurava manter-se informado sobre tudo o que acontecia, garantindo não só significativas acções de informação, como também o cultivo de uma opinião consensual que fortalecesse as posições político-militares. O *forum* substitui o *ágora* e a *vox populli* dos romanos correspondia aos cidadãos de Roma com direito a expressar a sua opinião[16].

A história da opinião pública segue com os sermões, cantigas, feiras e viagens pródigos na Idade Média e o conceito de "*consensus omminium* (acordo de todos) que expressa a voz de uma opinião coesa em torno da fé cristã"[17]. Enriquecida com a invenção do tipo móvel e a conquista do papel, a comunicação permite a plena difusão de novidades num ritmo inusitado e moderno, que permitia a formação de opinião sobre os mais variados assuntos. A história da opinião pública escreve-se principalmente em torno desses canais de comunicação, como por exemplo, a praça do mercado na Grécia antiga; o teatro na Roma imperial; os sermões, cartas e baladas medievais, que mais não são do que os actuais jornais, livros, rádios, cinema e televisão.

Parece que conhecemos melhor a história da alfabetização, da imprensa, das indústrias modernas do que a história das instituições sociais que serviram de ferramenta de ascensão política da opinião pública. Sabemos que a partir de final do século XVIII e a primeira metade do século XIX, o surgimento da escola leiga, gratuita, pública – que corroborava a utopia de igualdade e fra-

suicídio forçado. Encontramos pois, há mais de dois mil anos, nos sofistas o exercício e uso da palavra. Foram eles que primeiramente exerceram a comunicação como prática de poder e que ensinaram a importância e a arte do discurso. Os filósofos, por sua vez, reivindicavam a discussão organizada de homens racionais; Platão realça a importância do discurso que busca a verdade acima de qualquer outro valor, distinguindo-o da retórica pura dos sofistas; Aristóteles conceitua a retórica como a busca de todos os meios possíveis de persuasão, classificando e organizando as suas técnicas e os seus possíveis efeitos. Cfr. Jean Carpentier e François Lebrun, *História da Europa*, Referência/ Editorial Estampa, Lisboa, 2002, p. 72 e 74 e Arnold Toynbee, ***Helenismo***, Rio de Janeiro, Zahar, 1963.

[16]Cfr. Monique Augras, *op. cit*, p. 12.

[17]Monique Augras considera que é também na Idade Média que se forma uma *opinião crítica* que corresponde à oposição às ideias geralmente admitidas e que encaixam na concepção da autora de opinião pública. Considera ainda o Renascimento um marco do direito e diversidade de opiniões e a Reforma a vitória da opinião crítica. Veja-se Monique Augras, *op. cit*, pp. 13/14.

ternidade lançada pela Revolução Burguesa de 1789 em França –, bem como um sem número de descobertas que fomentaram o desenvolvimento cultural fez brotar, amiúde, a opinião pública. Mas ainda assim é muito pouco.

Em Inglaterra e em França a formação da opinião pública teve raízes em instituições sociais como os cafés e centros de reunião. "Nas cidades, que a vida comercial foi construindo ou revitalizando, nascem os salões, os cafés, as sociedades comensais, os clubes, etc. – novos espaços sociais onde a classe burguesa emergente dá prova do seu requinte e das suas ambições intelectuais, em confronto com a velha aristocracia nobiliárquica"[18]. Os cafés do século XVIII e XIX popularizaram-se como pólos de disseminação de notícias, debates políticos e crítica literária. Os cafés eram mesmo importantes redutos culturais, pelo que Londres no século XVIII possuía aproximadamente dois mil estabelecimentos.

Com a história do café na Inglaterra, dos salões privilegiados em França onde se distinguiam intelectuais de alto gabarito – que remontavam já às cortes italianas da Renascença –, governava-se a opinião pública, quase com mais vigor do que o tinham feito antes algumas cortes. Na história social da Alemanha, o salão e o café não exerceram a mesma influência sobre a dignidade e o estilo literário dos autores ou sobre os costumes e opiniões dos públicos, agora distanciados da esfera privada. Há inclusivamente autores que acreditam que a expressão *opinião pública* teve origem no iluminismo, apoiada nas prolixas filosofias liberais, racionalistas, mundanas que colocavam o homem e os seus direitos no centro do mundo. As instituições sociais que ajudaram a pavimentar o caminho para o reconhecimento social das ideias iluministas na Alemanha e para a consequente formação de opinião, foram as estólidas sociedades morais e patrióticas do século XVIII alemão e os linguistas aristocratas que se emancipavam nessa sociedade[19].

Depois da revolução francesa, "a comunicação (...) conheceu um novo patamar de funcionamento, a massificação, graças a conquistas industriais e ao imenso alargamento dos públicos que, ao mesmo tempo, se desdobravam e especializavam. A imprensa, definitivamente, tornava-se uma mercadoria

[18]João Pissarra Esteves, *A Ética da Comunicação e os Media Modernos – Legitimidade e Poder nas Sociedades Complexas*, Fundação Calouste Gulbenkian, Junta Nacional de Investigação Científica e Tecnológica, Textos Universitários de Ciências Sociais e Humanas, Lisboa, Fundação Calouste Gulbenkian, 1998, p. 195.

[19]Cfr. AA.VV, Massimo Salvadori (Coord.), *História Universal – O Século das Luzes*, Planeta De Agostini,Volume 10, Espanha, 2005, pp. 240 e segs.

dentro do sistema capitalista de produção"[20]. As mudanças institucionais na sociedade europeia acarretaram o aparecimento da opinião pública como factor proeminente na política, em que um público fechado e restrito se transformou, lentamente, num público aberto, aumentando o seu tamanho e a sua esfera social à medida que o analfabetismo diminuía.

Na Europa do século XIX, a opinião pública era sinónimo de opiniões expressas pelos representantes políticos do eleitorado, pelos jornais e pelos membros ou organizações preeminentes da classe média. Na Inglaterra, a fé nos efeitos salutares da discussão e na capacidade de persuasão da opinião liberal sobre a direcção dos assuntos nacionais cresceu, sobretudo graças aos proprietários de terras e às mais altas esferas do comércio que constituíam a classe que integrava a maioria dos membros das câmaras vigentes. Na Alemanha, Itália e França, aqueles que expressavam grande parte da opinião pública eram também os grupos mais endinheirados. "Nas épocas mais antigas, a distância social entre os homens e as instâncias do poder era muito maior que hoje. Os ricos e poderosos eram relativamente mais ricos e mais poderosos. A massa escapava inteiramente às rivalidades que se exerciam entre eles. A sua opinião não contava nada; eles simplesmente aceitavam os acontecimentos, mas não participavam deles"[21]. Essa situação levava a que se questionasse efectivamente o teor dessa formação de opinião, uma vez que nos Estados Unidos acreditava-se que prevalecia um governo da opinião pública.

Alexis de Tocqueville e outros autores expressavam essa condição única de funcionamento da sociedade americana. Tocqueville afirmava mesmo que "a tendência para se acreditar cegamente num determinado homem, ou numa determinada classe, diminui à medida que os cidadãos se tornam mais iguais e com ideias mais semelhantes. Aumenta a tendência para se acreditar nas massas, e o mundo é dirigido cada vez mais, pela opinião pública"[22]. Claro

[20] António Hohlfeldt, *As Origens Antigas: a comunicação e as* civilizações, in AA.VV., António Hohlfeldt, Luiz C. Martino e Vera Veiga França, *Op. Cit.*, p. 93.

[21] Jean Stoetzel e Alain Girard, *Les sondages d'opinion publique*, Presses Universitaires de France (PUF), Le Psychologue, Paris, 1979, p. 21.

[22] Alexis de Tocqueville estudou a sociedade americana e os pilares da democracia, além das mudanças ocorridas em França. Tocqueville teve uma ampla visão acerca da influência que exercem as ideias e os sentimentos democráticos sobre a sociedade política. Analisando a queda do Antigo Regime, ele aponta como facto determinante na decadência da aristocracia a centralização gerada por ela, que ocasionou uma corrupção do espírito público, o isolamento dos indivíduos, que já não tinham quaisquer ligações com grupos ou tradições morais. Na sua perspectiva, a consequência inevitável, era a ascensão do despotismo (democrático). Para combater estes males provenientes da igualdade preconizada pela política liberal, Tocqueville

que reaccionários, românticos, socialistas utópicos e até marxistas atacaram todas essas convicções liberais e lançaram dúvidas sobre a moralidade e a capacidade representativa das opiniões da classe média no século XIX. Não se preocupavam, entretanto, com a liberdade de pensamento, com a iluminação premente do espírito; na verdade contribuíram para ofuscar essa possibilidade. Tocqueville, porém, percebeu precocemente que, nas 'épocas de igualdade', a libertação do povo da ignorância e do preconceito pelo Iluminismo poderia comprar-se ao preço do pensamento igualizador e, por isso, não hesitou em defender que "durante as épocas de igualdade, os homens não têm nenhuma confiança uns nos outros, individualmente, por se verem todos semelhantes; mas é esta mesma semelhança que lhes dá uma confiança quase ilimitada no julgamento da opinião pública". Desse modo, conclui que "a opinião pública exerce, nos povos democráticos, uma influência muito maior do que as nações aristocráticas podiam imaginar. A opinião pública não age por persuasão; impõe-se, e penetra nas almas, por meio de uma espécie de pressão imensa que o espírito de todos exerce sobre a inteligência de cada um"[23]. Com este raciocínio, Tocqueville salienta ainda mais vivamente a relação entre as diversas instituições democráticas e a influência da opinião pública produzida a partir da igualdade entre cidadãos e da própria maioria na qual ceva a sua legitimidade. Foi uma das primeiras grandes teorizações sobre a solidez da democracia americana e o importante papel da opinião pública na sedimentação do sistema político.

Depois desses estudos, os autores americanos passaram a considerar importante a medição da opinião pública como uma forma válida e útil de 'executar' a democracia, pois consideravam que na era das comunicações de massa, haveria condições para que o governo soubesse antecipadamente as repercussões dos seus actos junto dos cidadãos. A opinião pública era tida quase como uma instância que privilegiava a comunicação de governados para governantes.

A visão política da opinião pública levou a que numa primeira fase, as investigações evidenciassem a acentuada preocupação da opinião pública com os

estabelece uma contraposição estes malefícios com a liberdade de imprensa, as liberdades locais ou mesmo as liberdades associativas. Para o autor, a sociedade democrática vive da tensão entre igualdade e liberdade. Essas observações de Tocqueville acerca da Europa moderna, estão fortemente influenciadas pela sociedade americana que ele admirava e onde ele enaltece a reconstrução do tecido social e a solidez da democracia vertebrada pela multiplicidade de grupos, partidos políticos, comités... Cfr. Alexis de Tocqueville, *A Democracia na América*, Estúdios Cor, Colecção Ideias e Formas, Lisboa, 1972, p. 260.

[23]Idem, *Ib.*. pp. 260/261.

assuntos nacionais, isto é, com questões de interesse imediato para a vida dos cidadãos. As questões de política internacional pareciam menos relevantes, mas esperava-se que fossem finalmente consideradas, à medida que se ultrapassasse o domínio do poder e se alcançasse o da discussão e do acordo, à proporção que a opinião pública se tornasse mais esclarecida.

Já o século XX inaugurou uma nova e venturosa fase da história da comunicação, com a invenção do cinema, o uso estratégico da rádio e, anos depois, o aparecimento da televisão. Todos eles corroboram a crescente avidez por informação e concorrem para a formação de uma opinião cada vez mais participante.

Dificilmente poderemos estudar a vida colectiva e a organização da sociedade contemporânea sem posicionar a opinião pública como uma referência incontornável e, por isso mesmo, digna de crédito. "A sua influência ao longo da história prolongou-se de uma forma efectiva e por muito mais tempo que os paladinos revolucionários do 'espaço público plebeu' imaginaram"[24].

Depois de ter sido considerada uma instância que conferia sensatez à política e às relações internacionais, a opinião pública foi abalada pelos conflitos bélicos mundiais do século XX, para mudar radicalmente em relação àquela opinião pública que se apresentou nos séculos XVIII e XIX, por altura da sua emergência e que é também a da constituição da sociedade liberal e do pensamento democrático no Mundo Ocidental.

O desvanecimento dos públicos e a ascensão da massa

Se muitas das condições do século XIX foram já ultrapassadas ou mesmo desenvolvidas, persiste ainda a reminiscência dos públicos que caracterizaram tantas comunicações novas do século em causa. Os públicos, entretanto, não foram propriamente abolidos, mas tendem a desvanecer-se e a ver enfraquecida a força que correspondia à sua forma própria de funcionamento[25]. Vão

[24] João Pissarra Esteves, *Op. Cit.*, p. 208.

[25] "O público é uma categoria política que surge, no século XVII, no quadro da reivindicação da autonomia dos cidadãos esclarecidos, face à vontade despótica do soberano. É desta acepção originária que o conceito de público herda o sentido revolucionário que irá dar lugar à queda do Antigo Regime, na sequência da Revolução Francesa, e à consequente instauração do Estado Moderno. O Estado passa então a ser entendido como o exercício do poder democrático, fundado na livre expressão da vontade soberana dos cidadãos informados, mobilizados por consensos obtidos a partir da livre discussão e do confronto das opiniões. É desta concepção do público que decorre a formação do imaginário do serviço público, entendido como o exercício de uma actividade, ao mesmo tempo, de esclarecimento do público acerca das questões do seu

sobrevivendo, ainda assim, mas como reminiscências mais ou menos nostálgicas do passado ou ainda como irrupções espontâneas de novas práticas de resistência e de contestação social. As reflexões de Le Bon na *Psicologia das Multidões*[26] inauguram precisamente a teorização do fenómeno que depois se veio a chamar massa. Vincent Price observa que "numa concepção sociológica o público é visto como uma colectividade livremente organizada que se desenvolve a partir da discussão acerca de um assunto. Em contraste com a massa, que se reduz à atenção a algo que importa e que é marcado por respostas idiossincráticas formadas de forma exógena no debate ou discussão, o público é marcado pela resolução colectiva de um problema a partir de um argumento ou contra-argumento"[27]. À emergência da massa (desprovida então de anuências celeumáticas) corresponde o alargamento extraordinário da opinião pública, mas corresponde também uma alteração profunda dos padrões de participação e de relacionamento dos indivíduos no seu interior. Entre outros aspectos, deixa de ser possível facultar a experiência social que fazia de cada participante uma individualidade própria para passar a ser mais comum falar em termos colectivos, em blocos de massa.

O comportamento colectivo passa a ser alvo de uma atenção desconhecida. A dinâmica da comunicação, conduzida sob critérios de racionalidade, dá assim lugar, progressivamente, a um estado de espírito de indiferença, de amorfismo, a um interesse que é apenas superficial pelos assuntos e que só é capaz de gerar formas comportamentais reactivas como as sondagens e os inquéritos de opinião bem tipificam. Se parece não haver sujeitos individuais na massa, então não há também lugar para falarmos em direitos, em obrigações ou em responsabilidades.

---

interesse e de repercussão pública dos argumentos e dos consensos obtidos através do exercício da livre discussão. Podemos considerar estas duas actividades como o exercício das duas funções pedagógica e representativa do serviço público (...). Esta noção originária de público viria a sofrer uma viragem significativa, a partir do final do século XIX, na sequência do processo de industrialização e da questão social. O público deixou então de ser entendido como espaço livre de debate entre pessoas esclarecidas, para se tornar espaço de confronto de interesses antagónicos, em função do lugar ocupado no processo produtivo. Desta viragem decorreu a cisão do conceito de serviço público nos dois sentidos opostos que chegaram até aos nossos dias: o sentido liberal e o sentido colectivista". Cfr. Adriano Duarte Rodrigues, *Modelos de Serviço Público*, in jornal *Expresso*, edição de 15 de Junho de 2002.

[26]Cfr. Gustave Le Bon, *Psicologia das Multidões*, Edições Roger Delraux, Colecção "Pensadores" dirigida por Gérard Leroux, 1980, pp. 26 e segs.

[27]Vincent Price, *Public Opinion*, Sage Publications, Communication Concepts, Newbury Park, London, New Delhi, 1992, pp. 29/30.

Esse conjunto de aspectos conferia um carácter ético-moral às primeiras opiniões consideradas públicas, mas que actualmente se desvanecem na massa. Georges Burdeau salienta o facto de se assistir ao declínio da autonomia individual do sujeito unitário, precisamente porque "a sua vontade e os seus desejos só têm possibilidades de se realizar por intermédio de um ser colectivo ao qual se agrega e que, finalmente, lhe confere um rosto anónimo. A massa (...) bem depressa acaba por se tornar uma força independente"[28]. Assim, a massa na qual a opinião pública ganha sentido exprime um anonimato que se destaca do seus componentes individuais e afirma-se como realidade sociológica autónoma no mundo contemporâneo. Esta mesma realidade já tinha sido descrita por Gabriel Tarde no início do século transacto, quando admitiu que a multidão poderia congregar dentro de si diversos públicos mais homogéneos. Quanto à massa (multidão como lhe chama) considera que "é, em geral, bem menos homogénea que o público: expande-se continuamente, integrando muitos curiosos, aderentes parciais que não tardam em deixar-se vencer e assimilar totalmente de um instante para o outro (...)"[29]. O público é sempre uma massa virtual e a transformação do público em massa é sempre possível[30]. A ascensão da massa corresponde ao marasmo do público (ou públicos): a sobrevivência do público nos nossos dias é em larga medida apenas uma ficção e, muitas vezes, também uma farsa de uma massa que se apropriou do funcionamento e da dinâmica dos públicos, fazendo-se passar por eles para legitimamente assumir as suas competências e atribuições. Na realidade, público e massa apresentam-se como formas de adaptação social e por isso mesmo modelos transitórios que se vão reformulando à medida do avanço da própria sociedade. Os públicos constituem assim, o melhor elo de receptividade de mensagens do século XIX, enquanto que a sua transformação desembocou na massa e anunciou a recepção moderna a partir dos novos e abrangentes *media*.

A formação da opinião pública

Entre os problemas que se colocam a partir do momento em que queremos abordar as questões relacionadas com impacto dos meios de comunicação ou

[28]Georges Burdeau, *A Democracia – Ensaio Sintético*, Publicações Europa-América, Colecção
Saber, Mem Martins, 1975, p. 59.

[29]Gabriel Tarde, *Op. Cit.*, pp. 23/25.

[30]Armand Mattelart, *A Invenção da Comunicação*, Instituto Piaget, Colecção Epistemologia e Sociedade, Lisboa, 1996, p. 312.

a sua relação com o sistema democrático, destaca-se o da formação da opinião pública. A opinião traduz em cada época juízos de valor e significado variável, em que, efectivamente pesam os factores subjacentes à sua formação. "Há atitudes sociais ancoradas em crenças, hábitos, tradições, sentimentos e até preconceitos nos quais se alicerça a existência colectiva e que caracterizam uma cultura"[31].

No contexto da formação de um juízo sobre determinado assunto concorrem factores diversos que acabam por pesar de forma marcante ou simplesmente simbólica na acção de ajuizar/opinar. Na realidade "a opinião pública, longe de representar qualquer entidade supra-individual, resulta de processos interpessoais complexos, que se jogam nas consciências e na relação que estabelecem com as estruturas sociais e o funcionamento das instituições"[32]. Entre outros factores que concorrem para essa cadeia complexa de formação da opinião, destacam-se os de natureza psicológica, sociológica e histórica pela sua preponderância na construção da opinião, embora existam outros a considerar:

[31]Marcello Caetano, *Manual de Ciência Política e Direito Constitucional*, Almedina, Tomo I, Coimbra, 1996, p. 378.

[32]Jean Stoetzel e Alain Girard, *Op. Cit.*, p. 29.

Quadro n.º 1 – Factores determinantes da formação de opinião

1. FACTOR PSICOLÓGICO explica largamente muitas motivações, mecanismos de defesa, atitudes e opiniões sobre determinadas realidades, embora seja um factor que actua ao nível individual;
1.1. O factor afectivo, decorrente do factor anterior, parece explicar as preferências e sentimentos também individuais que instigam a formação da opinião sem a interferência da razão;
2. **FACTOR SOCIOLÓGICO** assume uma projecção colectiva, pois está relacionado com as atitudes de grupos;
2.1. O factor económico e o *status* social não pode dissociar-se dos demais factores, mas pode condicionar a visão dos acontecimentos e a tomada de posição. No entanto, este factor é um factor dinâmico já que um indivíduo pode iniciar a sua vida num determinado segmento da sociedade e terminar noutro completamente oposto;
2.2. O factor educacional relaciona-se com o grau de instrução e o posicionamento mais ou menos compreensivo do acontecimento fenómeno em causa;
2.3. Factores grupais, em que se destacam grupos clássicos diferenciados em função de sexo, idade e região embora esta diferenciação não seja exclusiva;
2.4. Factor mediático corresponde ao grau de exposição do indivíduo aos meios de comunicação social, pois são eles que muitas vezes toldam a percepção da real;
3.FACTOR HISTÓRICO, também ele de foro social, é mais circunstancial e remete tanto para os condicionalismos históricos de um povo que pode *a priori* gerar uma opinião latente, como para uma opinião baseada na consciencialização acerca de um acontecimento público.

Fonte: Monique Augras, *Op. Cit.*, pp. 20/50 (adaptado).

Só a conjugação destes factores é que permite explicar a tomada de posição e a formação da opinião em casos específicos. Nenhum destes factores isoladamente explica a formação da opinião, embora a combinação de vários já possa contribuir para esse efeito.

Nesse sentido percebe-se que é fácil e recompensador, por exemplo, chamar a atenção da opinião pública motivando-a para êxitos, vantagens finais ou progressos significativos, porque estão envolvidos o factor psicológico que tem a ver com as necessidades individuais, o factor sociológico porque os êxitos e os progressos beneficiam a comunidade ou o Estado e eventualmente o factor histórico. É um caso típico de formação de uma opinião positiva, pois não há justificação para a dificuldade em criar uma opinião favorável ou uma aura de sucesso junto das camadas sociais, quando o assunto é prometedor para todos.

Pelo contrário, é bem mais difícil levar o público a enfrentar, na sua verdadeira perspectiva, os perigos que ameaçam formas apreciadas de vida, sobretudo quando esses perigos colocam em causa o factor psicológico e as motivações mais privadas[33]. E mais difícil ainda, é mostrar esses perigos quando, não sendo temporários, requerem um estado contínuo de alerta, porque são o preço permanente que se deve pagar pela activa participação na vida política nacional ou mundial. Por exemplo, a justificação para a participação numa guerra, o constrangimento financeiro do erário público que obriga ao aumento de impostos, o seguimento de restrições para uma melhoria económica, mas que se prolonga por tempo indeterminado. "Um dos problemas potenciais na formação da opinião sobre uma determinada questão é o grau de variação dependente do contexto e da visão de outros assuntos implicados"[34].

Nestes casos, a formação da opinião é oscilante e embora os factores envolvidos sejam os mesmos, a unanimidade está longe de ser conseguida, mesmo evocando facilmente o patriotismo e o interesse nacional como medidas de apoio a políticas que envolvam sacrifício. Em tempos de paz, as privações impostas pelos governos facilmente se tornam impopulares ou assim se compreendem. Hannah Arendt argumenta a este propósito que "os prejuízos jogam sempre um grande papel e um papel legítimo no espaço público político"[35]. Por conseguinte, os formuladores da política vêem-se tentados a justificar sacrifícios menores, que reputam necessários, com respeito a riscos maiores para a segurança e bem-estar nacional, a fim de despertar e conquistar o apoio da opinião pública. "Abstracta, intangível, apenas detectável e em constante mutação, a opinião pública é o grande monstro sagrado que a todos atemoriza

[33]Cfr. Noam Chomsky, *A Manipulaçaão dos Media – Os Efeitos Extraordinários da Propaganda*, Editorial Inquérito, Colecção Perspectiva, Mem Martins, 2003, pp. 33/37.

[34]Benjamin I. Page & Robert Y. Shapiro explicam que a formação da opinião é bastante inconstante e que depende muito de factores conjunturais. Ao analisarem o efeito do contexto na sedimentação de opiniões, os autores perceberam que, no caso americano, os cidadãos mostravam-se favoráveis a um nível relativamente baixo de gastos militares, por exemplo, se se encontravam sem ameaças de guerra e com outras necessidades prioritárias, mas uma mudança nesse contexto sugerido poderia alterar o sentido desta opinião. Cfr. Benjamin I. Page & Robert Y. Shapiro, *The Rational Public – Fifty Years of Trends in Amercians' Policy Preferences*, The University of Chicago Press, American Politics and Political Economy Series, Chicago and London, 1992, p. 30.

[35]Hannah Arendt, *Qu'est-ce que la politique ?*, Édition du Seuil, Collection L'Ordre Philosophique, Paris, 1995, p. 89.

ou impõe respeito, ao mesmo tempo que é por todos perseguida, no afã de se conseguir penetrá-la e conquistá-la"[36].

Do mesmo modo, os formuladores da política tendem a apresentar à opinião pública as suas acções numa perspectiva de âmbito curto, porque o público responde muito prontamente a questões imediatas e esmorece nas acções longas. Assim, o público pode perder de vista o âmbito temporal da acção política, na medida em que esta se estende de forma paradoxal entre dois extremos de difícil precisão – o imediato e o remoto[37].

A intervenção no espaço público

Condicionada pela perspectiva filosófica moderna e por alguns pensadores que perfilham as novas correntes, a problemática do espaço público faz pensar num conjunto de mudanças nas complexas sociedades democráticas, em que a exigência de liberdade continua a ser uma bandeira.

Dentro das Ciências Sociais e, especialmente, na Sociologia da Comunicação e na Sociologia Política, o conceito de espaço público tem ganho terreno para, progressivamente, ser alvo de atenções. A origem desta problemática é dúbia, embora a generalidade dos estudiosos concorde que a expressão 'espaço público' tenha tido origem no discurso filosófico moderno.

Se inicialmente o espaço público estava consignado a uma delimitação espacial física, própria da etnografia e da geofísica, no domínio das ciências sociais o termo ganhou outro sentido e amplitude. As noções de esfera pública ou espaço público tematizam agora o papel da interacção entre os cidadãos e o processo político. A transcendência do campo da intimidade e o antagonismo sentido na polaridade que contrapõe público/privado são as linhas mestras desta questão.

Contudo, foi com os contributos de Dewey, Arendt e Habermas que a formulação da importância de 'espaço público' ganhou um novo alento nas relações e processos democráticos. Embora as teorizações fossem distintas, fruto de tradições divergentes, reconhece-se que Dewey[38] e Habermas focaram as-

[36]Ronald A. Kuntz, *Marketing Político: Manual de Campanha Eleitoral*, São Paulo, Global Editora, 2002, p. 119.

[37]Cfr. Benjamin I. Page & Robert Y. Shapiro, *The Rational Public – Fifty Years of Trends in Amercians' Policy Preferences*, *Op. Cit.*, pp. 31/32..

[38]Dewey acreditava que os métodos utilizados pelas comunicações públicas não eram os mais ajustados às necessidades democráticas. Sugeriu, por isso, que se organizasse uma comunidade científica no ramo das ciências sociais que disseminasse interpretações da realidade de forma

pectos relacionados com a problemática dos *media*, enquanto que Arendt focou a sua análise apenas em considerações de ordem politológica e filosófica.

Distante da perspectiva mediática, Hannah Arendt conceptualizou a questão do espaço público em contraposição a um espaço privado que ela também considera importante no domínio afectivo e sentimental. Na obra *A Condição Humana* valorizou e reconheceu que "o espaço público, tal como o mundo comum, congrega-nos a todos (...). O que torna a sociedade difícil de conduzir não é o número de pessoas envolvidas, pelo menos do ponto de vista primário, mas o facto do mundo entre eles ter perdido o poder de juntá-los, relacioná-los ou separá-los"[39]. Sob essa análise de diferenciação entre o número que forma o espaço e os problemas decorrentes da sua existência, Arendt chama a atenção para o facto da pertença a uma esfera pública (à qual todos têm acesso) proporcionar uma nova visão do homem, que a partir daí deveria ser reconsiderado numa perspectiva dúplice: como indivíduo e como cidadão[40].

Há efectivamente similitudes e diferenças nas abordagens políticas, sociológicas e históricas, mas o horizonte teórico proposto pelo filósofo Jürgen Habermas, parece ter sido o mais proveitoso na adaptação às realidades mais presentes, sobretudo na interligação ao fenómeno *media*. "Em termos ideais, Habermas conceptualiza a esfera pública como reino da vida social onde a troca de informação e pontos de vista sobre questões comuns, interessam e podem tomar lugar até que a opinião pública seja formada.

A esfera pública toma lugar quando os cidadãos, exercendo os direitos de reunião e associação, se congregam num corpo público para discutir questões do dia, especialmente os que são relativos à política"[41]. Dado que as sociedades modernas não permitem mais do que relativamente poucos cidadãos fisicamente co-presentes nas instâncias político-governativas, os *media* tornaram-se

pública, apresentando-as preferencialmente na imprensa popular. "A necessidade essencial (...) é o fomento de métodos e condições que promovam o debate, a discussão e a persuasão. Este é o problema do público". Cfr.J. Dewey, *The Public and its problems*, Rinehart & Winston, New York, 1927, p. 208.

[39]Hannah Arendt, *The Human Condition*, *Op. Cit*, pp. 52/53.

[40]Hannah Arendt estabelece critérios que antagonizam o reino público e o privado, nos quais oferece uma visão elaborada do homem enquanto parte do todo social, mas mantendo as suas contradições próprias de ser individual. Nesse sentido, a autora reconhece a emergência do social e reconhece a esfera pública como a "fronteira" que se interpõe na relação privada e política e que permite reconhecer o seu significado na vida do indivíduo (esfera privada) e do cidadão (esfera política). Cfr. Idem, *Ib*, pp. 22/58.

[41]Peter Dahlgren, *Television and the public sphere – citizenship, democracy and the media*, Sage Publications, London, Thousand Oaks, New Delhi, 1997., p. 7.

na instituição-mor da esfera pública. Aqui o conceito de *esfera pública* de Habermas, tão relançado nas suas obras, tão originais quanto discutíveis, é avançado como um modelo de entendimento da comunicação humana, inserido quase *coercivamente* numa lógica que não pode alhear-se do espaço público racionalizado. Em muitos dos seus escritos é possível perceber que a "ideia de uma esfera pública como espaço onde se discutem as questões práticas e políticas, onde a capacidade de os membros de uma sociedade se convencerem uns aos outros depende essencialmente da racionalidade dos discursos"[42]. O espaço público, seria do ponto de vista deste autor, uma instância intermediária na relação entre governantes e governados e que possibilita o desenvolvimento da sociedade como um todo.

Fique claro que a sociedade contemporânea não opera deste modo. Na obra clássica de Habermas *L'Espace Public-Archéologie de la Publicité comme Dimension Constitutive de la Société Bourgeoise*, a sociedade é descrita em duas partes diferenciadas: uma primeira em que o autor retrata a novíssima e emergente esfera pública burguesa que sobressai do capitalismo liberal do século XVIII e uma segunda parte em que ele traça o declínio dessa mesma esfera, já no contexto do capitalismo industrial e do bem-estar geral promovido pela democracia de massa. Quando se admite a noção de opinião pública como processo, não se pode limitar o conceito unicamente às bases empíricas de uma teoria, deve-se também enfocar a posição de espaço público como modo geral de interpretação da sociedade**.** Nesse seu livro publicado em 1962**,** Habermas retoma o projecto histórico-filosófico da modernidade atribuindo à opinião pública a função de legitimar o sector político por meio de um processo crítico de comunicação sustentado nos princípios de um consenso racionalmente motivado[43]. Por conseguinte, a universalização e a massificação dos processos comunicativos inerentes ao modo capitalista de produção despoletou a desagregação do espaço público tal como era concebido até então.

A questão do espaço público está encadeada em diversas investigações empíricas sobre a comunicação em sociedades cujo suporte político radica no próprio modelo democrático. É com a democracia de massa que o público perde

[42]Philippe Breton e Serge Prouxl, *A Explosão da Comunicação*, Lisboa, Editora Bizâncio, 1997, p. 235.

[43]Para Habermas o espaço público traduzia o "domínio da nossa vida social onde pode formar-se algo como uma esfera pública" e, naturalmente, a sua dimensão institucional deve ser considerada em sentido lato, uma vez que considera as diversas formas de mediação entre os particulares e o Estado. Cfr.Jürgen Habermas, *L'Espace Public. Archéologie de la Publicité comme Dimension Constitutive de la Société Bourgeoise*, Payot, Paris, 1978.

a sua exclusividade e a sua coerência sócio-discursiva é afastada à medida que cidadãos menos instruídos entram em cena e formam um todo heterogéneo. O Estado para suportar as crescentes contradições do capitalismo, torna-se mais intervencionista e as fronteiras entre público e privado, no sentido político, económico e cultural, começam a dissipar-se.

Nesta nova ordem, o público torna-se fragmentado e vai perdendo a sua coerência social. Ainda assim, a esfera política pública constitui um espaço – discursivo, institucional, topográfico – onde os indivíduos têm acesso àquilo que Dahlgren chama de "diálogos societais"[44], que concorda com as questões de interesse público.

A generalidade dos estudos sobre o espaço público recorre a três pistas principais: as reflexões acerca da mediatização e os seus efeitos na vida pública, em especial, na vida política; a esquematização das funções de agenda dos *media* (*agenda setting*) e que relaciona a priorização de certos assuntos na cobertura mediática e o interesse dos cidadãos nos mesmos; e finalmente, as análises à recepção pública das informações veiculadas pelos *media* e a construção da mediatização temática.

Há várias abordagens possíveis nesta matéria atinente ao espaço público. Uma das mais correntes é a que considera a "esfera pública" uma instância de livre expressão, em que o espaço público é visto como um espaço privilegiado de comunicação que produziria opiniões a partir de discussões entre vários sujeitos que apelariam para argumentos racionais. Esta concepção aproxima-se muito da concepção original de Jürgen Habermas.

Nessa esfera pública, a opinião seria decorrente de um processo cognitivo, complexo, completamente racional, uma vez que decorre da livre discussão de argumentos cuidadosamente emitidos. Outra das abordagens é a de "cena pública" de apresentação e está relacionada com acontecimentos, acções, representações que são tornados públicos. Neste caso, os argumentos totalmente racionais dos sujeitos envolvidos são residuais e valoriza-se a publicitação desse acontecimento-notícia que ganhou visibilidade pública. Nesta perspectiva, o espaço público definido como um local abstracto onde aparecem cenas, acções, problemas que supõem a presença de um público de espectadores, é também o espaço em que esses espectadores são capazes de emitir um juízo sobre esses acontecimentos tornados públicos. Neste modelo de espaço público, não se trata de um juízo necessariamente racional, mas sim de um

[44]Cfr. Peter Dahlgren, *Op. Cit.*, p. 9.

juízo opinativo, de apreciação que se aproxima mais da estética e do gosto de cada um do que da racionalidade ou da inteligibilidade.

Jürgen Habermas foi mesmo quem desenvolveu com mais acuidade esta questão do espaço público, sobretudo a ideia de espaço discussão de problemas práticos e políticos, onde a capacidade dos membros de uma sociedade persuadirem outros depende essencialmente da racionalidade dos argumentos: o espaço público medeia o Estado e a sociedade civil[45]. O próprio Estado constitucional burguês, que Habermas descreve, desencadeia "uma organização do poder que garanta a sua subordinação aos interesses de uma esfera privada"[46], ganhando consistência a partir da mediação do espaço público.

Naturalmente, há um conjunto de outros autores que aventaram explicações para fundamentar a existência e a importância de um espaço público, na qual se expressa a opinião geral. Elisabeth Noelle-Neumann e a própria Hannah Arendt são outros exemplos. A primeira elaborou uma tese em que define opinião pública como a opinião que pode ser expressa em público sem perigo de ser sancionada pelos demais cidadãos[47]. Esta lógica parece acreditar no mimetismo de participação, na formação e fortalecimento de uma opinião pública maioritária.

A ideia de espaço público como cena em que ganham visibilidade acontecimentos vários, inspira-se nas teorias da filósofa Hannah Arendt que salienta as actividades políticas produzidas na esfera pública, reorientando o observador para esse facto. Essa reorientação é que permite formar "juízos críticos" por parte dos espectadores e assim formar as opiniões que constituirão um "sentido comum" e espaço comum de pertença. Arendt propõe assim um modelo antagónico ao modelo de Habermas, na medida em que propõe um modelo estético do espaço público, ao invés do modelo cognitivo[48]. Estes dois filósofos aludem a duas representações normativas distintas do espaço público, mediante as quais avaliam a cultura política[49] da sociedade do seu tempo. Para

[45]Jürgen Habermas caracferizou o espaço público como um local de mediação entre o Estado e sociedade civil, no qual era permitida a livre discussão pública no reconhecimento das capacidades do espírito, na riqueza atribuida ao diálogo, no debate de ideias e também no esclarecimento do Ser. Cfr.Jürgen Habermas, *L'Espace Public. Archéologie de la Publicité comme Dimension Constitutive de la Société Bourgeoise*, *Op. Cit.*. pp. 70 e segts.

[46]Idem, *Ib,* p. 94.

[47]Cfr. Elisabeth Nöelle-Neumman, *The Spiral of Silence: Public Opinion – Our Social Skin*, The University of Chicago Press, Chicago, 1981.

[48]Cfr. Hannah Arendt, *La Crise de la Culture*, Gallimard, Paris, 1972.

[49]De um modo geral entende-se por cultura política o conjunto de aspectos políticos da cultura, considerando que eles próprios formam um conjunto sistematizado. No entanto, Maurice

Arendt, a referência de análise é o *ágora* grego, local físico em que se encontravam os cidadãos para debater os assuntos políticos da cidade.

Neste caso, a racionalidade da argumentação seria então mais instrumental do que propriamente inteligível, uma vez que apenas teria como finalidade a obtenção da glória, do êxito a partir da valorização de quem escuta ou assiste. Para Habermas, o modelo referencial será o espaço público típico do iluminismo, pautado pela ascensão da burguesia e pela crítica perene da subjugação política em nome de moralismos e ideais de liberdade e emancipação, a permanente procura da verdade através da discussão pública sustentada, argumentada e a aceitação da contra-argumentação pública como forma de validar o fundamento desses raciocínios. A referenciada obra de Habermas é precisamente uma reconstrução deste modelo iluminista e burguês a partir de um estudo histórico. A partir desta premissa, o autor extrapola para a sua sociedade de 1962 e estabelece um diagnóstico crítico da cultura política desse tempo. Depois de 1981 e uma nova publicação, *Teoria do Agir Comunicacional*[50], o filósofo muda o rumo das suas estruturações sobre o espaço público e baseia a sua análise numa teoria crítica sobre o funcionamento da comunicação e da racionalização social.

Muitos autores apreciam o contributo de Habermas como incipiente, já que a sua análise se limita ao espaço público como referência de uma teoria social crítica[51]. Daí que, as teorizações de Arendt complementam esta visão. A filósofa acredita que a formação da opinião requer o juízo dos espectadores, mas deveria distanciar-se da argumentação racional, na medida em que esse juízo está adstrito a um fenómeno de persuasão e um nível de aferição distante da verdade puramente cognitiva[52].

Actualmente a problemática do espaço público é ainda mais pertinente devido à transformação das antigas sociedades de massas em sociedades mediáticas. Os *media* são hoje uma parte particularmente interessada na constituição desse mesmo espaço, multiplicando as esferas de confrontação pública e alterando recorrentemente os diversos espaços públicos plurais. A emancipação

---

Duverger entende a cultura política como a relação entre a cultura da sociedade global e as subculturas dos grupos que integra associada às características técnicas originais do domínio particular do campo político. Cfr. Maurice Duverger, *Sociologia da Política – Elementos de Ciência Política*, Coimbra, Livraria Almedina, 1983, pp. 104/109.

[50]Cfr. Jürgen Harbermas, *Théorie de L'Agir Communicationnel,* Fayard, 2. vols., Paris, 1987.

[51]Cfr. Peter Dahgren, *Op. Cit.*, p. 9.

[52]Cfr. Hannah Arendt, *La Crise de la Culture*, *Op. Cit.*.

dos *media* tem gerado nos últimos anos uma repetição de espaços públicos diversos e autónomos o que demite o próprio sistema político da sua organização e coloca esse mesmo sistema à margem da legitimação que requer. A existência de espaços plurais admite que sejam diferenciados, facciosos, estruturados em redes de interesses específicos que não necessariamente os políticos. Estas são as novas condições da sociedade democrática e, por conseguinte, a exigência de maior rigor na discussão pública e publicitada.

Um espaço simbólico será admitido como público, conforme sublinha Jean-Marc Ferry, se as opiniões nele expressas se manifestem através de uma emissão privada e sejam difundidas por meio de um *media*, destinado a um público mais vasto e heterogéneo[53]. Desde o aparecimento dos *media* electrónicos de comunicação que o espaço público social já não se detém necessariamente nas fronteiras do espaço geográfico de cada país. Aliás, o acesso a um meio tecnológico como a Internet permite integrar um espaço público destituído de fronteiras físicas e destituir eventuais condicionalismos impostos a um espaço público pertencente a um sítio geográfico definido. Conforme observa o autor sobredito, ao espaço público do Iluminismo estudado e descrito por Habermas, que se caracterizava pelo "reinado da crítica", damos lugar ao "reinado da opinião"[54] motivada e cadenciada pelas diversas formas *media*, encabeçadas pela *sui generis* televisão. "A televisão é clara e potencialmente parte da esfera pública"[55]. Agora é o tempo do espaço público plural, mas também do espaço cujas regras do jogo são definidas pelas restrições impostas pelo espectáculo mediático e menos pela ética e pelo direito. A própria função de agenda (*agenda setting*[56]), que muitos estudos desencadeou, é exemplo de um meca-

[53]Cfr. Jean-Marc Ferry, *Les transformations de la publicité politique*, Hermès, n° 4, Paris, 1989, pp. 19 e segs.

[54]Cfr. Jean-Marc Ferry, *Op. Cit.*, pp. 20 e segs.

[55]Nicholas Abercombrie, *Television and Society*, Polity Press, Cambridge, Oxford, Malden, 1999, p. 207.

[56]A teoria da *agenda setting* teve a sua origem nos estudos realizados por Maxwell E. McCombs e Donald Shaw durante a campanha eleitoral de 1968 na Carolina do Norte. A função das agendas temáticas relaciona os tratamentos efectuados pelos *media* e as prioridades que eventualmente estão subjacentes a uma determinada audiência, depois de serem 'impactadas' pelos *media.* Ao consagrarem certos temas nas suas emissões ou difusões, os *media* influenciam e determinam o grau de atenção do público, exercendo o seu poder. Cfr. Maxwell E. McCombs e Donald D. Shaw, *The Agenda Setting Function of Mass Media*, in *Public Opinion Quaterly 36,* Verão 1972, pp. 176/187.

nismo concreto de pré-selecção noticiosa, mas também de condicionamento do espaço público e de formação da opinião pública[57].

A validação da política pela opinião pública

Nos países democráticos, os formuladores de opiniões políticas continuam a dirigir-se à opinião pública a fim de obter a aprovação final das acções prosseguidas e, num nível mais profundo, a absolvição das apreensões, dos erros estratégicos e da incerteza futura. Aliás Schwartzenberg afirma que num "regime democrático, influenciar a opinião pública é influenciar *indirectamente* o poder"[58], embora a história tenha mostrado que a opinião pública não costuma permitir a fruição do poder, porque sustenta que esse gozo antecipa ou denuncia um certo abuso.

Este facto evidencia a apropriação de padrões morais de conduta e de referência por parte da opinião pública e são esses comportamentos padronizados que se exige que sejam aplicados ao poder político. Em certa medida, diríamos que a opinião pública quer que o poder seja um fardo que só a ela compete aliviar, até porque "a democracia não foi instituída para tornar legítimas todas as pretensões do Poder[59]"; mas a estrutura complexa da organização política, em

[57]Na generalidade das investigações, os estudiosos começam por acreditar, pela sua experiência profissional, que os *media* causam um impacto real e importante na sociedade e, por conseguinte, na opinião pública, mas concluídas as pesquisas os resultados práticos demonstram efeitos pouco significativos ou mesmo limitados. A correlação entre certas questões sociais (*issues*) tratadas pelos *media* e o grau/ordem de importância atribuída pelo público-receptor dessas mensagens mediáticas, foi um dos grandes estudos que fez catapultar a ideia de que os *media* estabeleciam uma agenda temática e com isso influenciavam a opinião pública. Em rigor existem três tipos de agenda envolvidos neste relacionamento entre *media* e opinião pública: a agenda dos *media* (*agenda setting*), a agenda das políticas públicas que é a dos actores políticos (*policy agenda-building*) e a agenda dos interesses dos cidadãos ou da opinião pública (*public agenda-setting*). Todas elas têm interacções recíprocas e constituem aquilo que mais genericamente é entendido como agenda mediática. Cfr. Denis McQuail e Sven Windahl, Modelos *de Comunicação – Para o Estudo da Comunicação de Massas*, Editorial Notícias, Colecção Media & Sociedade, Lisboa, 2003, pp. 93/97.

[58]Roger-Gérard Schwatzenberg, *Sociologia Política – Elementos de Sociologia Política*, São Paulo, Rio de Janeiro, Difel Difusão Editorial, 1979, p. 67.

[59]"Na sua concepção primitiva, ela não era um fim, mas um meio. Um meio cujo fim era limitar o poder dos governantes. Este limite reside no respeito das forças autónomas da vida social". Deste modo, Georges Burdeau admite indirectamente a existência e a força da opinião pública como legitimadora das acções políticas, pois "é de admitir que a sociedade preexiste no Estado". Georges Burdeau, *A Democracia – Ensaio sintético*, *Op. Cit.*, p. 55.

que um cidadão individual se vê envolvido, muitas vezes, de maneira incompreensível para ele, não permite a fácil transferência de regras morais do plano dos seus interesses privados para o das acções de maior porte e consequência. Nesta visão centra-se "a dimensão ética da opinião pública" e que "é resultante do papel político que o espaço público assumiu: o seu carácter moral qualifica a forma como é desempenhado esse papel político"[60].

De um modo geral, os políticos devem pesar as suas decisões e averiguar se chocam ou não com os valores e referências da opinião pública. Por exemplo, "estes dificilmente podem tomar decisões hostis a um grupo que beneficia de forte corrente de opinião favorável"[61], precisamente porque seria difícil manter esse tipo de actuação sem o apoio popular.

Na determinação da opinião que valida as acções políticas, o erro persiste na ideia de fazer crer que a opinião pública é apenas uma soma, uma atribuição numérica de opiniões individuais ou colectivas que se amalgamam e formam uma massa de opinião difusa, subjectiva e perfeitamente aleatória[62]. Esta ideia é completamente reducionista, pois limita o conceito de opinião pública à soma das opiniões e atitudes de cada um[63]. Quando penetramos no conceito de opinião pública parece que damos lugar a uma tendência que retira significado e imbui de vazio funções básicas como pensar, discutir, formar um juízo baseado na racionalidade. É que "desviar a atenção das massas dos problemas políti-

[60] João Pissarra Esteves, *Op. Cit.*, p. 198.

[61] Roger-Gérard Schwatzenberg, *Sociologia Política – Elementos de Ciência Política*, *op. cit*, p. 667.

[62] Cfr. Ignacio Bel Mallen, *Opinion Publica e Gobierno Local*, in AA.VV., Comunicação, informação e opinião pública - *Estudos de Homenagem a Andrés Romero Rubio*, Universidade Católica Editora, Lisboa, 2001, p. 241.

[63] A 'colagem' da opinião pública com uma massa cuja força resulta apenas da presença física de indivíduos e no número que pode traduzir um certo volume, é completamente contrariada pela análise de Hannah Arendt. A autora acredita que a massa, longe de ser uma soma que esgota as suas energias na quantidade, pode ser uma energia de recurso infindável, desde que correctamente dirigida. A massa a que Arendt faz alusão é um massa composta por cidadãos apolíticos e desinteressados e que por essa razão se tornam mais fáceis de dirigir. É nesse sentido que relaciona o poder das massas com o modelo político totalitário e reflecte que "os movimentos totalitários são possíveis em toda a parte onde se encontrem as massas que, por uma razão ou por outra, descobrem a apetência pela organização política. As massas não são unidas pela consciência de um interesse comum e não fazem parte de uma lógica específica de classes que se revelam pela prossecução de objectivos precisos (...).. O termo "massa" aplica-se somente às pessoas (...)". Cfr. Hannah Arendt, *Le Sistème Totalitaire – Les Origines du Totaliarisme*, Editions du Seuil, 1972, pp. 31/32. Sob este mesmo assunto e a relação entre as massas e o totalitarismo ler pp. 27/50.

cos urgentes é o mesmo que apoiar politicamente os que estão interessados em fechar os olhos do povo perante os problemas que exigem solução"[64].

Não há dúvida, que a forma de analisar a opinião pública também tem vindo a adulterar-se com a própria evolução do conceito e a complexificação da teia política e comunicacional, mas continua válida a premissa de que a opinião pública inteligente é condicionada pela apresentação e justificação de temáticas diversas, entre as quais se destacam essas de foro político. A função pública da informação começa por significar e reconhecer que a pessoa e a sociedade têm direito à informação e que "esse direito invade a participação iniludível e absolutamente necessária no processo informativo-comunicativo, com a capacidade para assentir ou não, a possibilidade de expressar as próprias opiniões e adoptar uma atitude selectiva, valorativa e positivamente crítica das opiniões alheias"[65].

A opinião pública como corolário da democracia

Historicamente e sob perspectiva política, a opinião pública é entendida como o conjunto de opiniões sobre assuntos de interesse nacional, livre e publicamente expresso por homens que não participam no governo e reivindicam com essas opiniões o direito de influenciarem ou determinarem as acções ou a estrutura político-governativa. Assim compreendida, a opinião pública é, antes de tudo, uma comunicação entre os cidadãos e o seu governo.

Não faz sentido falar de opinião pública em regimes autocráticos, simplesmente porque não existe. A existir seria uma opinião abafada, clandestina, totalmente suprimida pela depurada razão política de querer exibir uma falsa exterioridade e abertura. Depois, só existe opinião pública se houver informação, acesso aos mais diversos assuntos que porventura interessam aos cidadãos. Isto significa, acima de tudo, que quanto mais progride a democracia e quanto mais intensamente se aprecia e estuda a opinião pública como salvaguarda da moral política (como se pensou na tradição clássica) ou como expressão viva da liberdade de pensamento e da construção mediática, tanto mais veementes se tornam as exigências de transparência na informação veiculada e critério racionalmente considerado nos conteúdos dos principais meios de comunicação. "A

[64] Vladimir Hudec, *O que é o Jornalismo?*, Editorial Caminho, Lisboa, 1980, p. 65.

[65] Elena Real Rodriguez, *Reflexiones en Torno a la Relación Periodistas-Públicos: Sujetos de Derechos, Deberes y Responsabilidades*, in AA.VV., Comunicação, *Informação e Opinião Pública...*, *op. cit*. p. 152.

existência de uma opinião pública livre (...) é a marca da democracia"[66]! É um lugar comum, mas também é a constatação real da observação das sociedades democráticas.

Se a opinião pública dos nossos dias é resultante, por um lado, da crise do seu próprio modelo anterior, o modelo liberal; por outro lado, ela é também um resultado das condições sociais particulares que marcam o processo de desenvolvimento das nossas sociedades. Nesse sentido, a democracia de massa - modelo político em torno do qual se consolidou a vida das sociedades ocidentais ao longo de todo o século transacto, a extraordinária intensificação e aceleração dos fluxos de comunicação e de informação proporcionada em larga medida pelos diversos dispositivos tecnológicos de mediação simbólica - dá lugar à chamada *sociedade de informação*[67], na qual a própria opinião pública se notabiliza e ganha força. Aliás, uma das ideias na qual se cimenta a própria construção democrática é a satisfação das necessidades dos cidadãos, através da captação da vontade da opinião pública[68]. No entanto, essa vontade depende largamente da informação recebida, logo dos *media*, da própria comunicação política[69] que lhe fornece elementos de avaliação da conjuntura

[66]Alfred Sauvy, *Op. Cit.*, p. 10.

[67]Na sociedade de informação, referimo-nos a um tipo de sociedade em que há uma crescente dependência dos indivíduos e instituições relativamente à informação e à comunicação, de forma a serem capazes de funcionar de uma forma efectiva em quase todas as esferas de actividades. A sociedade da informação caracteriza-se pelo predomínio do trabalho com informação, pelo grande volume do fluxo de informação, pela interactividade de relações, pela integração e convergência de actividade, pelas tendências globalizadoras e cultura pós-moderna. Cfr. Dennis McQuail, *Mass Communication Theory - An Introduction*, Sage Publications Publication, London, 1994, p. 91. Também o *Livro Verde para a Sociedade da Informação em Portugal* refere que a sociedade de informação é "o modo de desenvolvimento social e económico em que a aquisição, armazenamento, processamento, valorização, transmissão, distribuição e disseminação de informação conducente à criação de conhecimento e à satisfação das necessidades dos cidadãos e das empresas, desempenham um papel central na actividade económica, na criação de riqueza, na definição da qualidade de vida dos cidadãos e das suas práticas culturais". Cfr. Missão para a Sociedade da Informação do Ministério da Ciência e da Tecnologia, *Livro Verde para a Sociedade da Informação em Portugal*, Ministério da Ciência e da Tecnologia, 1997, p. 7.

[68]Cfr.Benjamin I. Page, *Who deliberates ? – Mass media in Modern Democracy*, The University of Chicago Press, 1996, pp. 5-13.

[69]Sabendo que a comunicação é necessária para o funcionamento do sistema político, muitos autores se dedicam ao estudo as implicações da comunicação no espectro político e às especificidades da comunicação política propriamente dita. Roger-Gérard Schwartzenberg observa que "a comunicação política é o *processus* de transmissão pelo qual a informação política circula de um lado para o outro do sistema político, e entre este e o sistema social. É um processo contínuo

vigente. Nesta linha de raciocínio, Doris Graber advoga que "a definição da democracia implica que o público tenha uma voz e impacto no governo"[70], daí a necessidade de boa formação da opinião pública.

Se a opinião pública foi primordialmente considerada como comunicação pública dos cidadãos ao governo, pode ser quase entendida como aconselhamento público, ditador de directrizes definidas pela vontade popular.

A ausência de uma história da opinião pública, que combinasse pormenores descritivos com clareza analítica, torna duplamente necessário que se considerem os marcos significativos em que os demais governos deixaram de censurar a expressão pública da dissensão política. 1695 em Inglaterra e 1789 em França marcam esse ponto de viragem para a afirmação da livre expressão de pensamento como um valioso direito do homem.

É na confluência destes vários factores – do passado e do presente – que a opinião pública contemporânea mantém o estatuto de referência fundamental da vida política, mas apresentando, de modo concomitante, sinais de crise bem visíveis e cada vez mais fortes. Reitera-se então a seguinte questão: a opinião pública tem poder?

É certo que a opinião pública pode fornecer indicadores claros do envolvimento ou alheamento da comunidade civil em questões de relevância nacional ou internacional. Na perspectiva meramente instrumental, a opinião pública tem um poder decisório em matérias referendáveis ou eleitoralistas. No entanto, o seu peso é mais evidente na mediatização da política propriamente dita. Sendo invocada com grande persistência para fins muito diversos e com os propósitos mais dispares, a opinião pública continua a apresentar-se, cada vez mais, como um valor simbólico de uso corrente e de circulação ilimitada no universo da vida política. Talvez por isso, "ao lado do sistema político, formou-se um sistema parapolítico que pressiona o primeiro em nome da opinião. Apesar de obedecerem a lógicas distintas, as instituições do Estado democrático adaptam-se ao modo como os *media* se encontram organizados, quer

de troca de informação entre os indivíduos e os grupos em todos os níveis". Cfr. Roger-Gérard Scharwtzenberg, *Sociologia Política – Elementos de Ciência Política*, *Op. Cit.*, p. 176. Na mesma linha de raciocínio, Jean-Marie Cotteret defende que "a comunicação política assegura a adequação entre os governantes e os governados através da permanente troca de informação". Cfr. Jean-Marie Cotteret, *Gouvernants et Gouvernés*, Vendôme, Presses Universitaires de France, 1973, p. 9.

[70]Doris Graber, *News and Democracy - are their paths diverging?*, Bloomington, Indiana, 1992, p 27.

na linguagem quer na lógica"[71]. Por exemplo, a imagem geral de uma situação de crise apresenta-se pela divisão, anomia, heterogeneidade e irracionalidade do espaço público democrático tal como ele existe actualmente[72].

Evidentemente que a opinião pública e a massificação das sociedades são processos que se entrelaçam e ganham coerência num contexto comum, daí que a opinião pública hoje é essencialmente uma opinião de massa: constituída já não verdadeiramente por públicos, como sucedia em épocas anteriores (especialmente no século XIX), mas sim por esta nova sociabilidade a que damos o nome de massa, nas suas formas de agregação social com base em relações frágeis, superficiais e tendencialmente burocratizadas.

A opinião pública, francamente dominada pela massa, fortalece-se no sistema também ele animado pelo poder conferido aos cidadãos. A interligação entre os cidadãos, as políticas públicas e o próprio governo decorrente de uma democracia maioritária, sedimenta-se na opinião pública e no papel que esta assume na sociedade contemporânea (agora distanciada dos problemas do século que a viu crescer). "A opinião pública todavia só influirá no governo de um País quando possa eficazmente exprimir-se, seja através do sufrágio eleitoral ou de r*eferendum*, seja mediante o aparecimento de líderes que saibam captá-la e traduzi-la"[73]. Aí sim, a democracia tem lugar e a opinião pública exprime-se com legitimidade.

Opinião pública e participação política

O problema da opinião pública prende-se, naturalmente, com o exercício da cidadania, da participação política e, como vimos, da vida democrática. Aliás, o conceito de cidadania vulgarizou-se precisamente por estar adstrito aos direitos e deveres dos cidadãos e às condições do seu exercício e da sua efectivação em sociedades democráticas. "É frequente a negação da utilidade do conceito de opinião pública, mas dificilmente se poderá recusar que esta corresponde a um fenómeno típico dos Estados contemporâneos e que encerra em si mesma

[71] José Maria Rodrigues da Silva, ***Democracia ou Telecracia? Uma Nova Ideologia***, Publicações S.A, Chaves Ferreira, Lisboa, 1999, p. 71.

[72] Cfr. Jean-Marc Ferry, *Op. Cit.*, p.20.

[73] Marcello Caetano vai mais longe ao considerar que a opinião pública tem possibilidades de "desempenhar na vida do Estado uma função motora, uma função refreadora ou uma função sancionadora". Argumenta que exerce uma função motora sempre reclama iniciativas ou exige reformas; exerce a função refreadora quando fiscaliza a vida pública e assume um papel sancionador quando aprova ou condena atitudes, decisões e personalidades. Cfr. Marcello Caetano, *Op. Cit.*, p. 383.

a legitimidade de base representativa e democrática"[74]. As diferenças que se apresentam na clivagem público/massa, ao nível da acção referem-se sobretudo às possibilidades de resposta dentro do sistema político. "Uma concepção de democracia pretende que uma sociedade democrática seja aquela em que as pessoas dispõem de meios que lhes permitem participar de maneira significativa na condução dos seus próprios assuntos e em que os meios de comunicação social, os *media*, sejam abertos e livres"[75]. Decorrente desta premissa, ao nível da opinião pública, também se reconhece a possibilidade participação das massas nos assuntos públicos, embora essa intervenção se situe no âmbito da "participação passiva"[76], traduzida por um comportamento que revela interesse pela política, informação sobre as políticas públicas, mas reserva-se quanto à possibilidade de utilizar os diversos mecanismos de participação. "Ao comportamento político activo orientado para a mudança e transformação das decisões políticas, acresce o comportamento passivo: um tipo de "síndroma de espectador" vulgarmente associado ao mero "consumo da política" e à exposição passiva a formas materiais de participação"[77].

A cidadania e a participação esvaziam-se "sem uma pluralidade de expressões, sentimentos e opiniões, sem diversidade de propostas, sem possibilidade efectiva de escolha e de iniciativa. A ética da responsabilidade supõe, efectivamente, não apenas a possibilidade da opção entre diversas possibilidades, mas igualmente a existência de condições para o exercício dessa opção"[78]. A

[74]Nilza Mouzinho de Sena, *A Interpretação Política do Debate Televisivo 1974/1999*, Universidade Técnica de Lisboa, Instituto Superior de Ciências Sociais e Políticas, Lisboa, 2002., p. 218.

[75]Noam Chomsky, *Op. Cit.*, p. 10.

[76]Manuel Meirinho Martins tipifica a intervenção dos cidadãos na vida política segundo um envolvimento activo e passivo, sendo o envolvimento máximo entendido como "um modo de viver específico assente na participação plena dos cidadãos na vida pública, visando a realização do ideal democrático do auto-governo e a correspondente superação da cisão entre governantes e governados" e a participação passiva próxima das acções que "não pretendem influenciar directamente as decisões políticas, ainda que possam assumir um carácter instrumental tendo em vista aquele objectivo". Sobre o problema da participação política e o grau de envolvimento dos cidadãos veja-se Manuel Meirinho Martins, *Participação Política e Democracia – O Caso Português (1976-2000),* Instituto Superior de Ciências Sociais e Políticas (Universidade Técnica de Lisboa), Lisboa, 2004, pp. 42/50.

[77]Idem, *Ib*, p. 47.

[78]Manuel Pinto, *Pensar e Projectar o Serviço Público com a Participação do Público*, in Manuel Pinto, (Coord.), *Televisão e Cidadania – Contributos para o Debate sobre o Serviço Público*, Instituto de Ciências Sociais da Universidade do Minho, Núcleo de Estudos de Comunicação e Sociedade, Colecção Comunicação e Sociedade, Braga, 2003, p. 40.

massa condicionada por uma lógica sistémica e por processos formais rígidos que transformam cada indivíduo membro dessa massa, tornam-no também um mero recurso de mercado, onde o número dos que emitem opiniões que contam se restringe drasticamente, na proporção inversa àqueles que a partir de agora se posicionam com opiniões que se integram num todo.

Ninguém ignora, o papel crucial que os *media* tiveram nesta mudança: eles são, simultaneamente, os seus directos beneficiários e os dinamizadores mais entusiastas. Serão eles os formadores preferenciais da opinião pública, ao mesmo tempo que beneficiam dela? Tudo o que constitui a história de sucesso dos *media* ao longo do século transacto, a sua importância política, o seu poder económico e o seu esplendor tecnológico. Quase anteciparíamos uma conclusão lógica que se orienta para uma opinião pública cada vez mais mediática, isto é, a opinião de uma massa que é funcionalmente processada e emotivamente excitada por dispositivos tecnológicos de mediação, a que damos a designação comum de *media*. Neste caso, insistimos na questão, mas com um 'sustentáculo': quem tem o poder – *media* ou opinião pública?

Bibliografia

AA.VV, Massimo Salvadori (Coord.), *História Universal – O Século das Luzes*, Planeta De Agostini,Volume 10, Espanha, 2005.

ABERCOMBRIE, Nicholas - *Television and Society*, Polity Press, Cambridge, Oxford, Malden, 1999.

ARENDT, Hannah - *The Human Condition*, The University of Chicago Press, Chicago & London, 1998.

ARENDT, Hannah - *Qu'est-ce que la politique?*, Édition du Seuil, Collection L'Ordre Philosophique, Paris, 1995.

ARENDT, Hannah - *Qu'est-ce que la politique?*, Édition du Seuil, Collection L'Ordre Philosophique, Paris, 1995.

ARENDT, Hannah - *La Crise de la Culture*, Gallimard, Paris, 1972.

ARENDT, Hannah - *Le Sistème Totalitaire – Les Origines du Totaliarisme*, Editions du Seuil, 1972.

AUGRAS, Monique - *Opinião Pública – Teoria e pesquisa*, Editora Vozes, Petrópolis, 1980.

BEL MALLEN, Ignacio – *Opinion Publica e Gobierno Local*, in AA.VV., Comunicação, Informação e opinião pública – *Estudos de Homenagem a Andrés Romero Rubio*, Universidade Católica Editora, Lisboa, 2001.

BRETON, Philippe e Serge Prouxl - *A Explosão da Comunicação*, Lisboa, Editora \Bizâncio, 1997.

BURDEAU, Georges - *A Democracia – Ensaio Sintético*, Publicações Europa-América, Colecção Saber, Mem Martins, 1975.

CAETANO, Marcello – *Manual de Ciência Política e Direito Constitucional*, Almedina, Tomo I, Coimbra, 1996.

CARPENTIER, Jean e François Lebrun – *História da Europa*, Referência/ Editorial Estampa, Lisboa, 2002.

CHOMSKY, Noam e Edward S. Herman - *La Fabrique de L'Opinion Publique – Politique Économique des Médias Américains*, Le Serpent à Plumes, Paris, 2003.

CHOMSKY, Noam - *A Manipulaçaão dos Media – Os Efeitos Extraordinários da Propaganda*, Editorial Inquérito, Colecção Perspectiva, Mem Martins, 2003.

COTTERET, Jean-Marie - *Gouvernants et Gouvernés*, Vendôme, Presses Universitaires de France, 1973.

DAHLGREN, Peter - *Television and the public sphere – citizenship, democracy and the media*, Sage Publications, London, Thousand Oaks, New Delhi, 1997.

DEWEY, J. - *The Public and its problems*, Rinehart & Winston, New York, 1927.

DUVERGER, Maurice – *Sociologia da Política – Elementos de Ciência Política*, Coimbra, Livraria Almedina, 1983.

ESTEVES, João Pissarra – *A Ética da Comunicação e os Media Modernos – Legitimidade e Poder nas Sociedades Complexas*, Fundação Calouste Gulbenkian, Junta Nacional de Investigação Científica e Tecnológica, Textos Universitários de Ciências Sociais e Humanas, Lisboa, Fundação Calouste Gulbenkian, 1998.

FERRY, Jean-Marc - *Les transformations de la publicité politique*, Hermès, n° 4, Paris, 1989.

GRABER, Doris - *News and Democracy - Are their paths diverging?*, Bloomington, Indiana, 1992.

HABERMAS, Jürgen - *Théorie de L'Agir Communicationnel,* Fayard, 2. vols. Paris, 1987.

HABERMAS, Jürgen – *L'Espace Public. Archéologie de la Publicité comme Dimension Constitutive de la Société Bourgeoise*, Payot, Paris, 1978.

HUDEC, Vladimir - *O que é o jornalismo?*, Editorial Caminho, Lisboa, 1980.

KUNTZ, Ronald A. – *Marketing Político: Manual de Campanha Eleitoral*, São Paulo, Global Editora, 2002.

LAZARSFELD, Paul – *A Opinião Pública e a Tradição C*lássica, in AA.VV., Charles Steinberg (org.), *Meios de Comunicação de Massa*, Cultrix, São Paulo, 1972.

LE BON, Gustave - *Psicologia das Multidões*, Edições Roger Delraux, Colecção "Pensadores" dirigida por Gérard Leroux, 1980.

MARTINS, Manuel Meirinho – *Participação Política e Democracia – O Caso Português (1976-2000),* Instituto Superior de Ciências Sociais e Políticas (Universidade Técnica de Lisboa), Lisboa, 2004.

MATTELART, Armand - *A Invenção da Comunicação*, Instituto Piaget, Colecção Epistemologia e Sociedade, Lisboa, 1996.

MCCOMBS, Maxwell E. e Donald D. Shaw, *The Agenda Setting Function of Mass Media*, in *Public Opinion Quaterly 36,* Verão 1972.

MCQUAIL, Denis e Sven Windahl, *Modelos de Comunicação – Para o Estudo da Comunicação de Massas*, Editorial Notícias, Colecção Media & Sociedade, Lisboa, 2003.

NÖELLE-NEUMMAN, Elisabeth - *The Spiral of Silence: Public Opinion – Our Social Skin*, The University of Chicago Press, Chicago, 1981.

PAGE, Benjamin I. - *Who deliberates ? – Mass media in Modern Democracy*, The University of Chicago Press, 1996.

PAGE, Benjamin I. & Robert Y. Shapiro, *The Rational Public – Fifty Years of Trends in Amercians' Policy Preferences*, The University of Chicago Press, American Politics and Political Economy Series, Chicago and London, 1992.

PINTO, Manuel – Pensar e Projectar o Serviço Público com a Participação do Público, in Manuel Pinto, (Coord.), Televisão e Cidadania – Contributos para o Debate *sobre o Serviço Público*, Instituto de Ciências Sociais da Universidade do Minho, Núcleo de Estudos de Comunicação e Sociedade, Colecção Comunicação e Sociedade, Braga, 2003.

PRICE, Vincent - *Public Opinion*, Sage Publications, Communication Concepts, Newbury Park, London, New Delhi, 1992.

RODRIGUEZ, Elena Real - *Reflexiones en torno a la relación periodistas-públicos: sujetos de derechos, deberes y responsabilidades*, in AA.VV., *Comunicação, informação e opinião pública – Estudos de Homenagem a Andrés Romero Rubio*, Universidade Católica Editora, Lisboa, 2001.

SAUVY, Alfred – *L'Opinion Public*, Paris, Presses Universitaires de France (PUF), Collection Que Sais-Je?, 1977.

SCHWATZENBERG, Roger-Gérard - *Sociologia Política – Elementos de Sociologia Política*, São Paulo, Rio de Janeiro, Difel Difusão Editorial, 1979.

SENA, Nilza Mouzinho de – *A Interpretação Política do Debate Televisivo 1974/1999*, Universidade Técnica de Lisboa, Instituto Superior de Ciências Sociais e Políticas, Lisboa, 2002.

SPEIER, Hans – *O Desenvolvimento Histórico da Opinião Pública*, in AA.VV., Charles Steinberg (org.), *Meios de Comunicação de Massa*, Cultrix, São Paulo, 1972.

STOETZEL, Jean e Alain Girard, *Les sondages d'opinion publique*, Presses Universitaires de France (PUF), Le Psychologue, Paris, 1979.

TARDE, Gabriel - *A Opinião e a Multidão*, Publicações Europa-América, Biblioteca Universitária, Lisboa, 1991.

TOCQUEVILLE, Alexis de – *A Democracia na América*, Estúdios Cor, Colecção Ideias e Formas, Lisboa, 1972.

TOYNBEE, Arnold – *Helenismo*, Rio de Janeiro, Zahar, 1963.

Publicações periódicas

Jornal *Expresso*, edição de 15 de Junho de 2002 (texto de Adriano Duarte Rodrigues, *Modelos de Serviço Público*).

Relatório

Missão para a Sociedade da Informação do Ministério da Ciência e da Tecnologia, *Livro Verde para a Sociedade da Informação em Portugal*, Ministério da Ciência e da Tecnologia, 1997.

Between facts and news: Journalism, common sense knowledge and public sphere

Alfredo Vizeu Pereira Júnior(*), João Carlos Correia(**)
(*) *Universidade Federal de Pernambuco,* (**) *Universidade da Beira Interior*
E-mail: vizeu@hotlink.com.br, joaocarloscorreia@ubi.pt

AFTER the optimism which followed the falling of the Berlin Wall, one has found out that the alternative to Cold War wasn't the Global Peace. Regional conflicts have grown stronger, becoming more intense than ever. At several levels, some taken-for-granted evidences were shaken by new social, cultural, political and technological phenomena.

Risk, contingence, and entropy became major categories of contemporary theoretical approaches. The post-modern society appears now to contemporary thought as a new world shaped by social and cultural fragmentation, and the eruption of new identities. The emergence of a novel public sphere concerned, mainly, with emergent social and political rights of minorities; and the constant flow of people, either immigrants or refugees crossing cultural and geographic spaces, brought to light new and old identities, leading those ancient and secure borders to collapse. Some confluent phenomena such as environmental problems, contemporary hazards associated with nuclear power, chemical pollution, terrorism, changes on cultural attitudes, the "womens lib" and their subsequent arrival to labour market, the crisis of the old traditional mediation apparatus (Church, Family, Tradition), the decadence of ideologies, emerge as main features of a society where everything that was solid melted on air (Adam, Beck, e van Loom 2000: pp 6-7). Increasing reflexivity in face of answers once taken-for-granted challenged by those enormous changes, and anxiety in face of a changing world makes that concern with security and risk become a major problem of our societies. Insecurity is thus an existential context: we don't know anymore how to go on the basis of tradition. The implicit validity claims of taken-for-granted values and traditions become problematic and potentially questioned (Adam, Beck e van Loom, 2000:37)-

Throughout this text, one appeals to a theoretical approach where we can find elements from the phenomenology of *Lebenswelt*, from the theory of multiple realities, from the theory of social representations and also from the analysis of the didactic and safety functions of journalism. With this approach, we

achieve the conceptual framework adequate to perception and analysis of the media representation of a complex society, confronted with the insecurity of its taken-for-granted structures and with new enclaves of meaning. The appearance of new provinces of meaning is related with the emergence of a pluralistic public sphere and with the eruption of some expressions of identity and life-styles concerned with the so called post-modern changes.

Journalism and the social construction of reality: routines and typifications

Thanks to theoretical approaches carried out by Systems Theory, Pragmatics of Human Communication and Phenomenology and by the so called risk theory, one tries, through interpretative approaches, to facilitate the understanding of how social and cultural intelligibility is achieved. The contributions of these theories to epistemology and sociology of knowledge have made widely known that, since long time ago, communication is a way of answering to a social environment, whose main features are entropy and complexity.

As Schutz has remarked (2003) in our daily life-world we adopt an attitude that consists in the suspension of doubt. This does not mean that people have no doubts concerning what they see their daily world. But they need some kind of logical conformism as a survival strategy. We get into our cars to go to work daily without doubting about the ontological reality of several obstacles that we must face during this journey. There is a kind of naïf trust about our perceptions: things are as they appear on their self-evidence. The cognitive style of the everyday world is natural attitude which evokes a merely pragmatic and utilitarian interest for the world (Schutz, 1976:72). The natural attitude works with the "certainty"of agents, operating pragmatically in the social world.

Such attitude assumes a reliable premise in the permanence of the structures of the world. One trusts that the world will remain as it is and has been known till now. So, experience will continue to preserve its basic validity (Schutz and Luckmann, 1973:7). The familiarity with social reality implies an organized standard of routines (Schutz, 1976: 108) learned from the knowledge of "prescriptions"and typical behaviours (Schutz, 1975 b: 94-95). This perspective analyses the use of typifications as an *a priori* component of a social reality. The construction of typifications is a kind of crystallization of the experience that grants stability to social life. Typifications are a way of classi-

fication that preserves some basic characteristics, required for the solution of practical tasks presented to social agents. In face of each new situation, the actor will look for similarity with other events, and so he will act in a similar way as before, following the principle that things will remain identical. Giddens, (2003), following the concerns of the phenomenology of social world, considers that daily routines play a central role in society. Routine, psychologically related with the minimization of the unconscious sources of anxiety, is the predominant form of social daily activity (Giddens, 2003, p.32).

Accordingly, an entire field of research began to analyse the role of media on the social construction of reality, enrichening journalism studies with many concepts and researches carried on within the humanities and social sciences.

Journalism as place of safety: journalist as professional of natural attitude

With the help from the quoted theoretical approaches, media studies, sociology of journalism and news theory have been concerned with the fundamental role of the media in articulating public and private spheres, and in the social organization of space, time and community (Morley, 1992: 1). More than ever, the social construction of reality becomes a media business. The portrait of society drawn by mass media is the result of a professional activity of mediation carried on by strong social institutions whose main concern is to analyse and interpret social reality and to mediate the social actors of public spectacle. So, we share with Gomis (1991) the central idea according to which media do not confine their activities to the transmission of facts. They also represent reality according the social, cultural and epistemological rules of journalistic practice.

Suddenly, researchers felt the need of a social theory would launch the bridge between some of epistemological traits of the journalistic field (objectivity, truth, accuracy), and its social role as a place of security against increasing entropy and complexity. This angle of approach allowed an understanding of journalistic phenomena in the scope of a theory of knowledge.

Thus, we will have in account the way newsmakers present themselves as "professionals of natural attitude" and the way as that kind of attitude, related with the common sense knowledge of the everyday life-world, is reproduced in journalistic routines through typifications and other cognitive process.

One can watch as the natural attitude is vigorously trained in a way that allows journalism to proclaim his identification with the audience's life-world.

News organizations lacked a readymade "script" to tell their stories, a frame to help them seize the seemingly incomprehensible (Zalizer e Allan, 2002). In journalism, this search for familiarity leads to a conventional vision associated to common sense. Everyday practice develops a set of procedures to assure the covering of a well-defined subject. This set of procedures implies the learning on accumulated experience, to allow for stability in what concerns the approach to similar events. The forms of construction of informative reality are defined as the outcome of professional routines and discursive practices that function as typifications of reality. The routines and typifications are established standards of behaviour, procedures that, without great risk or complications, assure that journalists, under the pressure of time, can rapidly transform the event into a news story (Traquina, 1993:32 - 33). Therefore, the set of typifications carried during its professional activity is what allows journalists to act "as always" in face of identical circumstances. As a columnist wrote in September 11th, the first moments after the perception of the tragedy have been dedicated to the search of comparisons: for some, it was the most horrible event since J.F Kennedy's death, for others since the crisis of the hostages in the Olympic stadium of Munique in 1972, or since the explosion of the Challenger, or yet since the death of Diana or the shooting in the school of Columbine. However, everybody felt a strong need of understanding which was the role of journalists: helping to pass over the crisis into continuity. Under the effect of trauma, everybody must have felt that organizational and professional routines were still going on: so, the priorities of media organizations quickly have been reorganized to produce "convergence" (Zelizer and Allan, 2003:3, 8).

The rule of precedents: TV news as a security place

Analysing precedents and models of reporting identical or similar events (Watergate preceded numerous cases of investigative journalism, namely Irangate),it is possible to detect a set of discursive, narrative and descriptive formulas and procedures, which seem, in a certain way, to be written before being, effectively, written. The narrative genre known as news can function, thus, in our differentiated societies, as a kind of substitute of the myth, a substitute through which the members of a modern culture learn values and definitions of good and evil (Bird and Dardenne, 1993: 266), providing credible information and ready answers for complex phenomena. It can be said that reports about

the same subject appear as a kind of continued narrative, carrying a world vision that remains identical.

At the reception level, this kind of approach means that newspapers are frequently used by readers and audiences in order to put some kind of order in the world, allowing for the surpassing of its contingencies. Often, the need of finding a frame that begets you the chance of understanding the meaning of fragmented events that suddenly arise in everyday reality is the favourite use given to news by audiences, as has been shown by researchers supporting the uses and gratifications theory. Gratificationists support an interpretative focus on the role of the reader in the decoding process. Cultural Studies, by their side, believe on the active interpretative role of publics and audiences but they don't agree with the neo-liberal rhetoric which identifies the audience pleasure with rational and enlightened choice (Morley, 1992-24-26). However, in spite of their differences, both emphasize that news consumption is a kind of daily ritual which adds regularity and meaning to a lot of events that bring more and more leaps to everyday life-world. Local, regional and national newscast contribute to tranquillise and to give a kind of security feeling to people in the daily life of complex societies. The very idea of the capacity developed by media on the construction of social reality, fighting the uncertainties of increasing fluid and flexible social environment, can and shall be logically articulated with the concept of hegemony developed by Raymond Williams. Despite strong political connotations related with the idea of civil society and ideological fight, the concept of hegemony helps to understand the social function of imagination in *lebenswelt*. Media representation uses resources of shared social knowledge and simultaneously strengthens them. Cultural Studies understand mass communication processes not as pure information transmission but as a set of textual practices demanding an active interpretation by audiences. This approach, especially when applied to TV News, supports the understanding of journalism as a phenomenon that can be called, in a social, cultural and epistemological point of view as a place of security. Acknowledging of TV role as an hegemonic medium is taken for granted. Newscasters are well known by their capacity of framing and agenda setting. Besides, iconic media have a strong skill of symbolic representation, being able to change people's beliefs and cognitions, narrowing or broadening their life-world borders.

In order to clarify this hypothesis, Silverstone and Morley try to analyze the interaction between television and society, forgetting the model of magic bullet and sketching a social scientific approach with contributions from Anth-

ropology, Psychology, Semiotics and so. An inquiry of Silverstone (1996) on television and everyday life offers interesting clues to understand the concept of TV journalism as a security place. Silverstone argues that television is a "place" where our social and cultural beliefs are, generally, reassured. TV news are seen as a reference of stability and safety. In spite of the variability of the relationship between linguistic form and ideological meaning, cultural studies say that ought to be possible to establish a structured set of relations among those levels. Daily contexts are important as context of reception and so the daily world is also the outcome of symbolic production (Cfr. Morley, 1992: 122). The uses of television may provide us with a starting-point for understanding how families develop and negotiate rules or principles governing areas of behaviour (Morley, 1992; 142). An audience is not viewed as an aggregate of viewers of a specific program. The operations of coding and decoding are embedded in social and symbolic practices which maintain and constitute social realities. For this kind of approach, meaning is the "real stuff" of which the word of everyday life is made of. On the other hand, the constitution of an audience only makes sense thanks to symbolic resources, most of them provided and reassured by mass media. The notion of trust is essential to reassure the feeling of ontological security, that is to say, the faith that most human beings have on the continuity of their own identity and on the stability of their social and cultural environments. In what concerns TV journalism, one can stand that newscasters try to give some order to the surrounding chaos.

Other authors of social theory have followed the same intuition. Dominique Wolton (2004) argues that social bonds related with family and neighbourhood are becoming thinner and distant thanks to the fragility of the relations between mass society and individuals. If television does not create social bonds, one must agree that in a period of deep social and cultural ruptures and lack of references, the television continues to accomplish a significant role in what concerns the strengthening of social and cultural bonnds, allowing people to share horizons of common meaning. Verón (1983) sees the journalist as a pedagogical enunciator that configures the universe of speech, aiming the viewer, trying to guide and informing him, although keeping a distance of the viewer goals. Vilches (1989) observes that it cannot be forgotten that newscast establish with the viewers a didactic-pedagogical relation, trying to make the world most comprehensible for the public.

Accordingly, Television works as a kind of reference of stability in face of violence, insecurity and the complexity of everyday world. Newscast works as

a cultural device that performs an essential task: showing that the world outside keeps going on and it's not turning into a meaningless chaos. People who arrive home, and sit down on their sofas at the end of a working day, besides of getting information about their social environment, want to feel that their world, despite conflicts, unemployment and insecurity, is still a predictable one. Trust, belief and safety are central elements to social survival.

Newscast work as a kind of safety operators, reassuring, through several strategies, this kind of naïf trust in the permanence of the world. As Gomis argues (1991), the concept of journalism as place of security is closely related to main features of the newscast. In complex societies the journalistic portrait of the world almost exhausts the general pattern of reference to the surrounding world.

If one agrees with the idea, according to which communication and language can be truly effective in making present to our minds a lot of realities far from the everyday life-world, one must not forget that this kind of presentation it is not of the same kind as the one that envisages media representation of reality as mirror. If during a crisis, news broadcast is disrupted, one feels a feeling of fear as result of the absence of information. Chaos would irrupt and probably the feeling of safety of daily life-world would only be restored with the coming back of newscast, explaining what happened. The lack of information leads to the lack of security. Newscast contribute to the organization of the surrounding world, working as an operator of security.

This particular approach, so related with the concept of social order, leads to a multiplicity of controversies within journalism around some epistemological matters. Some critics point to the impersonal reproduction of a language wanted similar to the average citizen speech. If, on the one side, the natural attitude is related with democratic potentialities of common sense and public spirit, on the other side it may spread a certain logical conformism in everyday life-world.

Functions of TV news

Accordingly with this theoretical approach, journalists, besides safety function, generally perform three more kinds of functions: didactic function, function of familiarization and exoteric function.

Journalism manuals and style books are always remembering the obligation of respecting the viewer and sending information in a correct and collo-

quial way. If the viewer turns off the TV set, it is a journalistic mistake. One must use words that are familiar to the viewer. Typifications and the instauration of routines and precedents assist the possibility of creation of common horizons of meaning, constructing society as a consensus, a consensus that admits a certain conflict since this does not jeopardize the central system of values. Media voices with higher range of influence and penetration institute a narrative web that seems destined to restrict meaning, to join untied wires of interpretation, to present a vision of our society in which institutionalised forms of conflict coexist, without basic contradictions. Journalists intend to create the belief that a particular way of seeing corresponds to the natural, "true" representation of society, raising social representation of reality to an universal level that surpasses the perception of difficulties, tensions and particularisations. Along this process, the journalist appeals to rhetorical devices, stereotypes expressed in narratives conventions (susceptible of being studied at the level of speech) and organizational practices that become visible in "newsvalue" and newsworthiness.

In everyday practice of news making, journalism seeks to show the world in a more familiar way, working as a kind of safety place in a world increasingly more insecure. This concern of showing the world more familiar occurs inside the journalistic field as a kind of didactic function (Vizeu, 2002). It can be told that journalism, at the level of a narrative knowledge, works with the previous knowledge about rule and deviance inside of a community. Narrative knowledge presupposes shared horizons of meaning and a reciprocity of expectations that allows for the intelligibility of speech. Journalism is deeply related to everyday lifeworld, and professionals try to achieve the maximum of synchronisation with cultural presupposes of social agents. The language of journalistic prose contains a special relation with the daily world, reconstituting it in a way that emphasizes some of its traces.

One of the main features of media speech is the fact that this kind of speech is not confined to a restrict domain of experience. Since Robert Park (1972), journalism researchers like to talk about two main kinds of knowledge: "knowledge of" and "knowledge about". The former is acquired with the experience, the latter is formal and looks for a certain degree of precision and accuracy. Park (1972) supports the idea that news, as a way of knowledge, are focused on present time, orienting man and society in the real world. Based on a similar theoretical approach, Meditsch (1992) says that journalistic knowledge is different from scientific knowledge. While the first one follows

an agenda of subjects, scientific method works through hypothesis and logical deductions (Meditsch, 1992). At the level of the agenda the analysis of independent variables is substituted by the idea of apprehend the facts from different perspectives. Scientific knowledge works with experiments (Santos, 1998) and with abstract cuts on reality to look for answers about certain phenomena, researching, analysing, systematizing and organizing data. It is an esoteric knowledge, because is shared by a group of experts which don't care about public visibility.

Contrarily to science, journalism knowledge has a strong concern on public visibility and works with subjects despised by sciences such as emotions, dramas and collective or individual behaviour. Its concern it is not some kind of essentialist knowledge, the isolation from original context. Journalism seeks for dimensions of reality that aren't interesting to traditional epistemology. Journalistic speech is exoteric, while scientific speech is of the esoteric kind, which means it is to be confined to experts and disciples of a school which does not share its knowledge with strangers (Abbagnamo, 2003).

While the extent of the legitimacy of other types of speech is limited to one of the specific domains of experience, the extent of the legitimacy of media speech crosses over all the domains of modern experience. The imperative of transparency and universal visibility of media speech is related with the exoteric nature of its symbolic production, while the relative opacity of the other modalities of speech is related with the esoteric nature of its symbolic production. We use the term esoteric to classify a speech destined only to members of an institution that becomes relatively cloudy to strangers and all foreigners that do not belong to the legitimate body of this institution. Exoteric is applied to discursive modalities that are not reserved to an institutional body in particular, but destined indiscriminately, to all. Thus, for example, medical speech tends to develop, not only a vocabulary and syntactic rules, but also esoteric manifestations of its expression and its diffusion, what turns it incomprehensible and cloudy to those who are not part of his legitimate body. The media speech tends to become transparent and universally understandable, in function of its exoteric nature.

Enunciative procedures

One can find on this professional knowledge, a concept of presumed audience (Vizeu, 66), a concept that gives some hope to all theorists, since cultural

studies until movements such as the aesthetic of reception from Hans Robert Jauss, that believe in the interpretative skill of audiences. During the process of mediation between facts and news, journalists perform a lot of operations which allow building up social representations of daily world, showing daily life with its contradictions.

The first operators that a researcher can find are the procedures concerned with time and the concept of actuality. Journalists live under the tyranny of time. They must answer to the appeal of audiences that feel a strong need of getting the feeling of having *been there*.

The second level of procedures is associated to objectivity. The narrative of journalistic legitimacy is always concerned with journalists being seen as truly and reliable researchers of true facts. It's not enough to be fair. They must bee seen as fair and capable of an objective reporting. So, the journalistic speech always tries to obliterate the marks ofthe author's subjectivity, erasing deictic and all pronouns that refer to the author of the text.

At the third level of operations, appear the procedures of interpellation, which are devices that seek for the complicity of audiences. One of the most typical uses of this devise is the attempt to turn the viewers into agents: "Here, we can see the house of the victim".

In another level, we find the framing procedures. Following the concept of typifications of Alfred Schutz, scholars such as Goffman, Gitlin (1980) and even Tuchman say that frames are basic cognitive structures which guide the perception and representation of reality. Frames are not consciously manufactured but are unconsciously adopted in the course of communicative processes. On a very banal level, frames structure which parts of reality become noticed. Todd Gitlin has summarized these frame elements most eloquently in his widely quoted elaboration of the frame concept: "Frames are principles of selection, emphasis and presentation composed of little tacit theories about what exists, what happens, and what matters."(Gitlin 1980: 6)

In journalistic enunciation we also find didactic procedures: these procedures aim to explain environment in a didactical way. On didactical procedures we find that journalists have a kind of mental portrait of audience (Vizeu, 2005: 151). This hypothesis confirms the existence of a presumed audience. Journalists aim to bring information to the level of what they think to be its audience's life-world. They try very hardly to turn what is seen as strange and complex into something familiar and easy to understand. That concern is easy to find in the choice of the words and in a lot strategies that try to generalize the world

vision carried by the enunciate, almost as if journalists were saying that everybody (that's to say everybody belonging to average people) is worried with the same subjects and thinking the same about those subjects. The news narrative had become, thus, representative of a given culture, helping to understand its significant values and symbols. Spreads a feeling of security when promoting a certain social order and when establishing borders for the acceptable behaviour. Journalistic speech, in spite of the claim to objectivity, owns some features of narrative knowledge such as openness to life-world. Media communication carries with a kind of life of its own, synthesizing, in an original way, public and private experiences.

Journalism and multiple realities

However, the didactic function of journalism cannot be understood in a scholastic way. Sure, journalism is connected to daily life-world and looks for a kind of empathy with real people that is particularly strong on TV news story. But, even agreeing with that point of view, we don't support a unilateral concept about the social function of journalism.

Social sciences and journalism theory must not confine journalistic practices to a simplistic kind of common sense knowledge, exempt of internal contradictions, whose main function would be to reinforce actual social relations (Genro, 1977). So, journalism will stay at a level of mediation between common sense and critical knowledge. In spite of this connection with narrative knowledge from community, journalism also stands up for one validity claim to truth which implies a discursive practice considered the most adequate to the objective reporting. Finally, journalism performs a social task of spreading knowledge and information that allows the chance of the average man to participate on collective deliberation and on public opinion building.

Media are surely the cause of contacts that exceed the standard-reality of everyday life-world, allowing experiments that surpass the more direct coordinates of space and time. They allow vast layers of hearers to access the report of events verified on provinces of meaning far from daily life. Television can introduce us to an economist that explains, with adequate seriousness, the financial moment, to a scientist that introduces the eventuality of a new cure, to a writer that speaks of its creative experience or, even, to a prophet who speaks of the mystical experience. These moments originate the ruptures and the displacement of meaning that allows the transition from life-world to other pro-

vinces of meaning transitions that Schutz recognizes to imply brusque changes of cognitive styles (Schutz &Luckmann, 1973).

Media and, in particular, television are also responsible for the emergency of the "well informed citizen", which is a social type that gains an enormous importance in modern democracies and in the contemporary public space. According to Alfred Schutz (1976- b), the common man has a pragmatic relation with the life-world and uses typical prescriptions in order to get identical results in typical situations. The well informed citizen identifies itself with the democratic public space, a concept that, although it is not explicitly present in the work of Schutz, must be looked at as a province of meaning, with is own cognitive style and his particular use of reason, certainly different from the cognitive style and from the uses of reason carried out on other provinces of meaning such as religion, art or everyday life world. The meaning of all the functions and procedures suffers a new reading at the light of Schutz's thought: Journalism does not achieve the level of critical thought. It is concerned to explain the social word in a didactic way. However, journalism brings multiple realities, even the most complex, closer to everyday life-world. So, there's a democratic potentiality in journalistic field, visible at three levels: a) allows us to understand the social reality; b) it breaks walls between strictly rational and cognitive ways of knowing reality and common sense knowledge; c) it allows the transition among several provinces of meaning, helping audiences to apprehend the subjects concerned with political and economical systems and public sphere. With journalism, people learn how to deal with strangeness and otherness: so, good journalism will find the right balance between communitarian roots and openness to the world.

Bibliography

ADAM, Barbara, BECK, Ulrich and VAN LOOM, Joost, *The Risk Society and Beyond: critical issues for social theory*, London, Thousand Oaks, New Delhi, Sage Publications, 2000.

CORREIA, João Carlos, *A Teoria da Comunicação de Alfred Schutz*, Lisboa, Horizonte, 2005.

CORREIA, João Carlos, *Comunicação e Cidadania: os media e a fragmentação do Espaço Público nas Sociedades Pluralistas*. Lisboa, Livros Horizonte, 2004.

GALTUNG, Johan, RUGE, Mari Holmboe. *A estrutura do noticiário estrangeiro* in TRAQUINA, Nelson, *Jornalismo: Questões, Teorias e "Estórias"*. Lisboa: Vega, 1993.

GIDDENS, Anthony, *A constituição da sociedade*. São Paulo: Martins Fontes, 2003.

GOMIS, Lorenzo, *Teoria del periodismo: cómo se forma el presente*. México: Paidós, 1991.

HALL, Stuart. *The narrative construction*. Disponível na Internet: http://www.centerforbookculture.org/context/no10/hall.html – Acesso em: 21 de Novembro de 2005.

LUHMANN, Niklas, *Poder*, Brasília, Editora Universidade de Brasília, 1985.

MEDITSCH, Eduardo. *O conhecimento do jornalismo*. Florianópolis: EDUF SC, 1992.

MORLEY, David, *Television, Audience and Cultural Studies*, London and New Cork, Rutledge, 1992.

PARK, R. *A notícia como forma de conhecimento: um capítulo da sociologia do conhecimento*. In: STEINBERG, C. (org.). Meios de comunicação de massa. São Paulo: Cultrix, 1972.

RODRIGUES, Adriano Duarte, *O discurso mediático*. Lisboa, 1996, mimeo.

SANTOS, Boaventura de Sousa, *Um discurso sobre as ciências*. 10 ed. Portugal: Afrontamento, 1998.

SCHLESINGER, Philip. *Os jornalistas e a sua máquina do tempo* in TRAQUINA, Nelson. *Jornalismo: Questões, Teorias e "Estórias"*. Lisboa: Vega, 1993.

SCHUTZ, Alfred, *El problema de la realidad social*. Buenos Aires: Amorrortu, 2003.

SCHUTZ, Alfred, “The Stranger” in Collected papers, studies in social theory, Vol. II, The Hague, Martinus Nijoff, 1976.

SCHUTZ, Alfred, *The well-informed citizen* in *Collected papers*. Vol. II. Studies in social theory The Hague: Martinus Nijhoff, 1976 - b.

SCHUTZ, Alfred, “Type and edos in Husserl’s late philosophy” in *Collected papers*, vol. III, The Hague Martinus Nijjoff, 1975.

SCHUTZ, Alfred e LUCKMANN, Thomas, *The Structures of life-world*, Evanston, Northwestern University Press, 1973.

SILVERSTONE, Roger, *Televisión y vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorortu, 1996.

TUCHMANN, Gaye. *A objectividade como ritual estratégico: uma análise das noções de objectividade dos jornalistas.* In. TRAQUINA, Nelson. Jornalismo: Questões, Teorias e "Estórias". Lisboa: Veja, 1993.

VERÓN, Elizeo, *Il est là, je le vois, il me parle*. Revue Communications, n°38, Paris: Seuil, 1983, p.99-120.

VILCHES, Lorenzo, *Manipulación de la información televisiva*. Barcelona: Paidós, 1989.

VIZEU, A. *A audiência presumida nas notícias no caso dos telejornais locais*. Rio de Janeiro: UFRJ/ECO, 2002. p. 345. (Tese Doutorado em Comunicação Social)

VIZEU, Alfredo, *O lado oculto do Telejornalismo*, Florianópolis, Editora Calandra, 2005.

WOLTON, Dominique, *Pensar a comunicação*. Brasília: Editora da UNB, 2004.

WOLTON, Dominique, *Elogio do grande público*. São Paulo: Ática, 1996.

ZALIZER, Barbie and ALLAN, Stuart, *Introduction: When trauma shapes the news*, in ZALIZER. Barbie and ALLAN, Stuart Journalism after September 11, London and New York, Rutledge, 2002.

A função social das televisões de proximidade. Por um modelo de comunicação alternativo

Pedro Coelho(*)
(*) *Jornalista da SIC e investigador*
E-mail: pedrocoelho@sic.pt

PARA Jurgen Habermas, a possibilidade de romper com o determinismo social a que o espaço público parece condenado reside na acção comunicativa, na capacidade de comunicar, transformando-se, a comunicação, numa força produtiva geradora de integração social e, simultaneamente, guardiã da própria democracia. Através da comunicação, reconhece Habermas, é possível dirimir questões sociais controversas de forma racional, com vista a atingir o interesse comum. O público tem o poder de "demonstrar como é possível", em sociedades como as nossas", mesmo condicionado "pelas organizações que o escravizam", conquistar "um processo crítico de comunicação pública" (1992: 176 – 178, 180).

Os meios de comunicação social deveriam ser os instrumentos amplificadores dessa acção comunicativa, dessa interacção que, permitindo a progressão do homem, permitiriam a progressão do espaço público. Contudo, como reconhece Wright Mills, a eles se deve não a ampliação das discussões racionais de públicos específicos, mas a transformação destes "num grupo de mercados" (1981: 364). Por isso, ao mesmo tempo que transformam os receptores em agentes que promovem a preservação dos *valores* que defendem e que apenas contribuem para a manutenção do *status quo,* os meios de comunicação social são, igualmente, pilares da sociedade de massas.

Na investigação que conduziu à elaboração da nossa dissertação de mestrado optámos por trabalhar uma dimensão mais específica de espaço público, o espaço público de proximidade (local ou regional) e, assinalando a relação que este estabelece com os meios de comunicação social locais e regionais, procurámos compreender em que medida estes se constituem, ou poderão vir a constituir, como pilares refundadores desse espaço público.

A análise realizada levou-nos a concluir que a ideia de um "local" romântico, um local puro, pilar da democracia e lugar de refundação do próprio espaço público não tem concretização prática e os meios de comunicação social que existem nessas comunidades de proximidade contribuem essencialmente,

pela forma como orientam a sua acção, para acentuar as fragilidades do local. Como reconhece Dominique Wolton, o local não tem esse "perfume de pureza virginal" (2000: 89, 90) e os meios de comunicação social locais e regionais, enquanto não conseguirem libertar-se de um conjunto de marcas negativas que os caracterizam, não poderão contribuir para a refundação do espaço público.

Neste sentido, caracterizámos o poder das elites locais nos espaços públicos de proximidade, a forma como elas tentam impor aos elementos de determinada comunidade um "consenso" socialmente integrador que na prática resulta num falso consenso por ser imposto e não fruto da discussão, do debate e da acção comunicativa. Essa imposição, ao mesmo tempo que contribui para a manutenção do estado das coisas e, consequentemente, para a eternização das elites no poder, silencia o conflito e as opiniões marginais de todos os que não se revêem na alegada opinião dominante. Os meios de comunicação social locais e regionais são cúmplices desta estratégia das elites, veiculando a opinião dominante, silenciando o conflito, impedindo a participação, controlando as discussões públicas na medida em que apenas convidam para o debate, quando o convocam, os que não se opõem às elites; fazem-no em nome da própria sobrevivência, uma vez que, nas pequenas comunidades, as elites políticas e económicas disponibilizam, mesmo indirectamente, os instrumentos que possibilitam a sobrevivência desses meios de comunicação social. Referimo-nos a empresas economicamente frágeis, com profissionais sem formação académica específica que, na sua maior parte, nem exercem a profissão de jornalista a tempo inteiro, acumulando-a com outras actividades profissionais, com vínculos precários ao jornal ou à rádio, parcos salários e, por tudo isto, reféns de uma política editorial assente em critérios económicos que, na maioria dos casos, como referimos, apenas garantem a sobrevivência desses meios.

Mesmo que o jornalista queira libertar-se deste falso consenso, o conflito não serve aos proprietários destes meios de comunicação social e os profissionais, em nome da manutenção do posto de trabalho, acomodam-se, conformam-se. Tornam-se, nestes casos, muitas vezes reféns de *uma proximidade demasiado próxima* relativamente aos representantes da elite decisora, por frequentarem os mesmos cafés, os mesmos círculos e, desta proximidade, resultar o receio de afrontar as elites e as opiniões por elas veiculadas.

Para ultrapassarmos os obstáculos verificados na inter-relação entre os meios de comunicação social e o espaço público de proximidade, que origina espaços públicos deformados, uma vez que, como assinalam Philippe Le Guern e

Pierre Leroux "o espaço público não é um lugar abstracto de consensos democráticos ideal, mas um espaço de conflito onde se exprimem relações sociais de desigualdade e de dominação" (2000: 160), torna-se necessário desenvolvermos um modelo alternativo.

Na elaboração desse modelo confrontámos o nosso objecto de trabalho com um conceito que não vimos corroborado na prática, mas que procurámos explorar em termos das suas possibilidades de concretização. Referimo-nos à televisão de proximidade, aquela que emite conteúdos produzidos dentro de determinada comunidade e a ela relativos: entre a televisão e os seus destinatários estabelece-se um pacto comunicacional, um acordo, que assenta a sua base na vontade comum de progresso e desenvolvimento da comunidade. O instrumento desse pacto é, de facto, os conteúdos emitidos por estes canais, definidos a partir dos problemas comuns da comunidade e susceptíveis de promoverem a participação dos destinatários nos debate e discussões suscitados pela emissão desses conteúdos.

Escolhemos para este desafio a televisão de proximidade pela elevada taxa de penetração deste *medium* no tecido social, sobretudo nas regiões do interior, as que serviram de base à nossa pesquisa na dissertação de mestrado; a elevada propensão para o consumo televisivo proporciona a este *medium* possibilidades acrescidas de intervir no plano da acção comunicativa e, simultaneamente, como instrumento decisivo de reforço da identidade e da coesão entre os membros de determinada comunidade.

A especificidade do jornalismo praticado nestas televisões advém, sobretudo, da necessidade de esse pacto não reflectir a tal *proximidade demasiado próxima* de que falávamos, no sentido em que a vontade comum, demonstrada pelos meios de comunicação social, destinatários/cidadãos e elites, de que a comunidade progrida e se desenvolva, rejeite a institucionalização da promoção de um falso consenso. Pelo contrário, a estas televisões de proximidade, e ao jornalismo de proximidade nelas praticado, devem servir de orientação os princípios básicos do discurso jornalístico, nomeadamente a obrigação de dar voz a todos os implicados no acontecimento, o que supõe, a integração das opiniões marginais e de conflito.

A formação específica que se reclama para este jornalismo advém, igualmente, da necessidade de os seus profissionais estarem simultaneamente envolvidos na vontade comum de fazer progredir a comunidade, mas sem perderem o distanciamento crítico que os coloca no papel de mediadores do espaço pú-

blico e os transforma em agentes formadores de uma opinião pública critica e esclarecida que seja, por isso mesmo, vinculativa da vontade geral.

Desta forma, a televisão de proximidade e os agentes que a promovem desempenham uma função social. Assumimos, como Blumler e Gurevitch que a função social dos meios de comunicação, neste caso das televisões de proximidade, lhes é reconhecida quando estes *media* se transformam nos vigilantes do espaço público, no sentido em que fiscalizam o poder e os seus representantes, criticando-os, se tal for necessário, ou *iluminando* o caminho de todos os que participam nesse exercício. O cumprimento dessa função social determina, igualmente, que, ao mesmo tempo que esses *media* dotam os cidadãos dos instrumentos que lhes permitem questionar a política e os políticos, favorecem a participação desses destinatários no processo de tomada de decisão, contribuindo para atenuar, por isso mesmo, o fosso que os separa da elite.

Uma televisão de proximidade com esta missão social justifica o investimento do Estado, pois assume-se, claramente, como um agente directamente implicado no processo de desenvolvimento regional. Sem esse esforço do Estado, as regiões pobres, ou em vias de desenvolvimento, onde o mercado é frágil e a sociedade civil não dispõe de uma massa crítica que promova a interacção dos seus membros de forma a que, em conjunto, se apliquem no processo de desenvolvimento da comunidade, ficariam excluídas do espaço de comunicação, e assim desta fundamental alavanca social de desenvolvimento.

Porque nenhum sistema é perfeito existe o risco de o projecto se tornar excessivamente dependente do poder político, permitindo o controle dos conteúdos de uma forma que poderá ameaçar o cumprimento da sua função social. Torna-se, então, indispensável um organismo fiscalizador, representativo de todas as entidades regionais e das diversas forças políticas e sociais locais, para contrabalançar esse efeito. Caberia a esse organismo a nomeação dos gestores públicos do canal e a consequente fiscalização dos seus actos.

No fundo o que aqui se perspectiva é uma televisão assumidamente como projecto regional, envolvendo todas as entidades da região, e com todas elas assumindo parcerias e criando sinergias. O modelo de televisão adequado às regiões em vias de desenvolvimento deve partir de uma base, e essa base é o que existe na região, ou seja, o conjunto de agentes directa e indirectamente ligados ao sector audiovisual e igualmente implicados no desenvolvimento da região. Miguel de Moragas, arquitecto desta rede de complementaridades, inclui "a Universidade, a imprensa regional, os teatros, as sociedades desportivas, as administrações públicas regionais relacionadas com a cultura, com a

juventude, com a educação, etc." (in Vacas, 1999: 737). Essa rede pode, em nosso entender, ser reforçada, se pensarmos no caso português, com outros organismos produtores de cultura como os cine-clubes locais, as escolas em geral e não só a Universidade, as sociedades recreativas, os organismos municipais dependentes da área cultural das autarquias, a(s) igreja(s), os movimentos sociais. Mas este envolvimento total da região implica que alarguemos o leque até aos organismos produtores de riqueza, as empresas, o sector industrial e também aos representantes políticos locais, os partidos, os sindicatos e as associações.

Gerir, ou arbitrar como competiria ao Estado, esta panóplia de interesses, revelar-se-á, naturalmente, uma tarefa extremamente ambiciosa e de difícil concretização, podendo, contudo, ser facilitada pelo facto de todas as entidades estarem, à partida, motivadas por um objectivo comum, o desenvolvimento da própria região. Tal pressuposto leva-nos a concluir que em nome de valores mais elevados, como seja o futuro da própria comunidade, essas entidades directamente implicadas na televisão, acreditando no papel do canal na promoção da comunidade, poderiam, em nome desse sucesso colectivo, dirimir questões controversas facilitando a acção fiscalizadora do Estado e, consequentemente, a missão da própria televisão.

Algumas entidades teriam, neste processo, um papel necessariamente mais importante do que outras, mas a participação de todas, sem exclusões, em nome da região é um desafio que as regiões menos desenvolvidas, ou em vias de desenvolvimento, não podem desprezar.

Depois do Estado, a Universidade seria a outra instituição com maiores responsabilidades: primeiro na definição, depois na criação e consolidação do projecto.

Em Portugal, os cursos universitários na área das Ciências da Comunicação e do Jornalismo estão suficientemente descentralizados para pensarmos numa rede nacional de suporte das futuras televisões de proximidade. Se a criação de televisões de proximidade de âmbito regional em Portugal, as únicas que dada a dimensão do país seriam socialmente viáveis, fosse uma aposta política, deveria o Estado associar-se às universidades no sentido de a rede descentralizada de cursos na área em causa ser esse tal suporte da formação dos quadros da televisão, ao nível da produção de conteúdos, da experimentação tecnológica e da introdução das novas tecnologias. Reforçando, inclusive, estes canais as ofertas de emprego para os recém-licenciados, contribuindo para que os mesmos se fixassem na região.

Não existindo ainda em Portugal uma formação universitária específica na área do jornalismo de proximidade, por se entender que este não é, regra geral, suficientemente profissional para atrair jornalistas com essa formação académica específica, mas apostando o actual governo[1] no reforço da formação profissional nos órgãos de comunicação social de proximidade, acreditamos ser a Universidade e não o CENJOR (Centro Protocolar de Formação Profissional para Jornalistas), entidade que ministra cursos breves e práticos nas diferentes especialidades do jornalismo, como pretende o actual executivo, a entidade melhor apetrechada para formar esses profissionais. A Universidade teria, naturalmente, que adaptar-se a esse objectivo, devendo a componente teórica, essencial na formação de um profissional de comunicação, ser complementada com um laboratório de experimentação jornalística criteriosamente montado e apetrechado, e com disciplinas teórico-práticas específicas na área do jornalismo de proximidade - que como já aqui defendemos é um jornalismo especializado a requerer, por isso mesmo, formação académica específica.

Teríamos, ainda, todavia, de percorrer um longo caminho, uma vez que a Universidade, mormente os cursos de Ciências da Comunicação, mantêm-se algo distantes desta realidade. Esta conclusão resulta do conhecimento privilegiado de que dispomos sobre a formação prática ministrada pelos estabelecimentos de ensino universitário com cursos nas referidas áreas, aos seus licenciados.

Assim, em Julho de 1992, quando iniciei a função de jornalista da SIC, comecei a acompanhar alguns estagiários que, ao abrigo de protocolos assinados entre esta televisão e as universidades e os institutos politécnicos onde são ministrados cursos da área da comunicação e do jornalismo, nela efectuaram os seus estágios curriculares. Entre Setembro de 2001 e Janeiro de 2003, na função de editor de sociedade, acompanhei mais de perto uma dezena de estagiários que, ao longo desses 15 meses, fizeram o seu estágio na editoria por mim supervisionado. Nessa fase elaborei um programa específico de aprendizagem para cada um dos estagiários e, no final, sempre que me foi solicitado pelos estabelecimentos de ensino, elaborei um relatório que atestava sobre a evolução do formando. Nenhum dos dez casos aqui referidos, alunos da Universidade do Minho, da Universidade Nova de Lisboa, do Instituto Superior de Ciências do Trabalho e da Empresa, da Universidade Católica de Lisboa, da Universidade Lusófona de Lisboa, da Escola Superior de Jornalismo do Porto

[1] Referimo-nos ao governo de coligação PSD/PP (2002-2005) e ao trabalho legislativo liderado pelo ex-secretário de Estado da Presidência Feliciano Barreiras Duarte.

e da Universidade de Direito de Lisboa, possuía, quando iniciou o estágio, um conhecimento prático que lhe permitisse redigir uma notícia de acordo com as regras básicas da metodologia jornalística. Em termos práticos não existia qualquer diferença entre os licenciados na área de comunicação e jornalismo e a licenciada em direito. Quando confrontados com o suporte específico da televisão associado ao jornalismo, o grau de desconhecimento revelava-se ainda superior.

Os currículos académicos valorizam, sobretudo, a componente teórica na área das ciências humanas e das ciências da comunicação, comprovadamente essencial para o exercício da profissão de jornalista, mas desvalorizam a formação prática na área profissional que, afinal, a maior parte dos alunos que escolhe estes cursos pretende seguir, o jornalismo. Ainda que esses currículos incluam cadeiras específicas na área do jornalismo, essas disciplinas são normalmente ministradas por professores convidados, jornalistas na sua maior parte, a quem falta, por um lado, método de trabalho académico e, por outro, tempo e vontade de dedicação. Nestes casos, a passagem pelo mundo académico significa apenas uma linha acrescentada nos respectivos currículos profissionais. Sem qualquer ligação ao mundo académico, estes professores/jornalistas raramente conseguem desenvolver um trabalho sério.

A Universidade precisa de repensar os seus programas e reforçar o ensino da componente prática em ateliers academicamente supervisionados. O jornalismo é uma disciplina que os desafios do nosso tempo obrigam, cada vez mais, a que seja ministrada exclusivamente pela Universidade e não por institutos profissionais como o referido CENJOR, organismo vocacionado para pós-formações práticas altamente especializadas, ou para acções de reciclagem, mas não para a formação de base numa das mais sensíveis áreas de compreensão e de leitura do mundo.

Acreditamos que está ultrapassada a hora de semelhante desafio ser aceite, contudo nunca é demasiado tarde para reconhecermos e assumirmos os erros do passado.

Não tendo ainda o país abraçado esse outro desafio, que o poder político tem considerado mera aventura, da televisão de proximidade, admitimos que quando esse momento chegar a Universidade terá de estar preparada para ser um dos seus pilares.

No trabalho que desenvolvemos, com vista à elaboração da nossa dissertação de mestrado, analisámos a realidade espanhola em matéria de proximidade televisiva, não apenas pela proximidade geográfica, mas, principalmente, por

esta ser uma das realidades a suscitar maior empenhamento analítico dada a sua diversidade e riqueza relativamente a outros países.

A nossa conclusão aponta para o incumprimento pelos 10 canais autonómicos públicos que começaram a surgir em Espanha em 1985, de alguns dos objectivos que estiveram na base da sua criação. Mesmo admitindo que alguns tenham conseguido promover a recuperação das línguas próprias das respectivas regiões autónomas onde foram implantados, País Basco, Catalunha, Galiza, Valência, regiões cujo futuro das respectivas línguas, antes da autonomia e no tempo de Franco, chegaram a estar ameaçadas, a nossa análise permite-nos concluir que nenhum destes canais (a excepção será a Telemadrid, a televisão da comunidade madrilena, muito virada para a informação local e para a transformação em notícia dos problemas que afectam a região) cumpre uma verdadeira função social. Antes se transformaram em estruturas pesadas para os respectivos orçamentos regionais, que as suportam quase inteiramente, sem que desse esforço financeiro resulte qualquer contrapartida social, uma vez que, em vez de emitirem uma programação alternativa, virada para a região, para os seus problemas e para a sua solução, estas televisões concorrem directamente com os canais nacionais, mergulhando, quase todas, na mesma espiral de custos da TVE. As televisões privadas espanholas, apenas 3 canais num universo de 13, a emitirem desde 1990, poderão, igualmente, estar reféns da lógica do mercado mas, ao contrário das autonómicas, não custam dinheiro aos cidadãos.

Miguel de Moragas e Carmelo Garitaonandía consideram que as televisões autonómicas espanholas "não satisfazem nenhuma necessidade social" nem "preenchem nenhuma função básica ou necessária nas nossas democracias" (1995: 15).

Portugal e a Finlândia são os únicos dois países da União Europeia que não promoveram a regionalização da televisão ou sequer criaram condições políticas, aprovando legislação, para que o mercado possa optar por avançar nessa matéria.

Ao longo dos anos, e sobretudo durante toda a década de 80, assistimos apenas a efémeras emissões clandestinas. Um dos elementos mais significativos da história dessas emissões de televisão clandestinas é, a par do seu amadorismo e voluntarismo, a pesada e constante mão fiscalizadora e repressiva do Estado.

Mais do que a existência em Portugal de uma pressão social reivindicativa de uma televisão mais próxima das pessoas, que a história tem, aliás, provado

não existir, a descrição deste fenómeno clandestino demonstra que, na maior parte dos casos, foi o acesso facilitado à tecnologia, mais o espírito de aventura e a vontade de mergulhar num universo que a legislação tornava proibitivo, que pôs no ar estas emissões "pirata".

Os casos de maior sucesso, como o da Televisão Regional de Loures (Janeiro de 1986), que chegou a ser recepcionada, de acordo com os relatos da imprensa, por 300 mil pessoas, emitiam sobretudo conteúdos generalistas: filmes, concursos, telenovelas da RTP, etc.

Não se trata, portanto, apenas do exercício clandestino de uma actividade, os conteúdos que assinalavam esse exercício, cópias de filmes ainda em cartaz que essas televisões emitiam para os respectivos auditórios, episódios de telenovelas da RTP gravados e posteriormente transmitidos em alguns desses canais "pirata", eram igualmente ilegais. Residia, contudo, nestes conteúdos clandestinos o sucesso dessas emissões; terão sido raras as incursões destes canais nas temáticas de proximidade e nem essa parecia ser a ambição dos seus promotores. Este exercício lúdico da clandestinidade não terá servido para assinalar nenhuma marca positiva que justificasse a existência desses canais.

Pelo contrário, dos exemplos que analisámos na nossa dissertação, realçamos as experiências concretizadas em Abrantes e no Porto, pela TVA (Outubro de 1986) e pela TVN (Novembro de 1985), respectivamente. Ambas terão sido motivadas pelo cumprimento de pacto de proximidade com a comunidade. A análise que fizemos no nosso trabalho dos conteúdos da emissão da TVA reflecte isso mesmo, e os relatos da imprensa relativos à TVN assinalam, entre os seus promotores, figuras com forte ligação à região e preocupadas com a preservação e renovação da identidade regional, podendo a televisão ser o veículo desse processo.

A mão fiscalizadora do Estado reprimiu umas e outras sem critério, limitando-se ao cumprimento da legislação vigente. O Estado preocupou-se, pois, em criar e consolidar um aparelho repressivo, os Serviços Radioeléctricos de fiscalização, e nunca promoveu a análise distanciada dos conteúdos em causa nem do papel que a emissão desses conteúdos poderia ter no desenvolvimento das respectivas comunidades.

No trabalho de campo que fizemos no processo de elaboração da nossa dissertação de mestrado analisámos igualmente a realidade portuguesa, através do estudo das emissões da RTP em Évora, no tempo em que ao serviço público de televisão era consentido um desdobramento das suas emissões em sete programações autónomas, para o Alentejo, através da referida RTP Évora,

grande Lisboa, grande Porto, Algarve, Coimbra, Bragança e Castelo Branco. Essas emissões, iniciadas em Março de 1997, pelo governo socialista, foram encerradas em Janeiro de 2002, pelo executivo de coligação PSD/PP, por razões financeiras.

Estes sete canais emitiam, na fase da sua criação, cerca de 13 minutos diários de emissão autónoma, imediatamente antes do Telejornal das 20 horas.

Na RTP Évora trabalhavam, então, 15 pessoas, 14 jornalistas, todos polivalentes, uma vez que editavam as respectivas reportagens, alguns apresentavam rotativamente o bloco informativo diário e estavam preparados para exercer funções de realização, e 1 administrativo.

O coordenador do centro era um jornalista em final de carreira, António Luiz Rafael, que impunha ao centro uma linha editorial que o ausentava do tratamento de temas polémicos. O objectivo do centro, de acordo com os relatos dos seus jornalistas, complementado pela análise que fizemos da primeira semana de emissões, consistia em dar do Alentejo uma visão "cor-de-rosa" que não afrontasse os poderes regionais nem os representantes do poder nacional na região. Os temas políticos eram, por isso, sistematicamente afastados dos blocos informativos diários.

A linha editorial do Centro regional era moldada pela vontade assumida de a emissão transmitir aos seus destinatários uma imagem de "consenso"; dessa imagem resultava um compromisso das emissões com a manutenção das elites no poder e consequentemente do estado das coisas. As polémicas foram evitadas até nos casos em que eram evidentes. Acreditamos que o único caso polémico que o bloco informativo noticiou, um desastre ambiental no rio Caia, tenha sido, pela sua importância, tema de destaque nacional o que desde logo tornaria demasiado suspeita a sua omissão no bloco regional.

Os entrevistados em estúdio, todos responsáveis directos de instituições representativas do poder central, tirando o caso de um popular, autor de um abaixo-assinado, que nos pareceu ter sido convidado apenas para cumprir os 13 minutos do dia, ou, então, para suprir a falha de um convidado institucional, moviam-se, sempre, com um grande à vontade, quase ignorando as perguntas e as intervenções da jornalista/pivot.

As causas do falso "consenso", que resultava destas emissões, foram igualmente identificadas por Philippe Le Gern e Pierre Leroux na análise que fizeram da televisão local da cidade francesa de Angers. De facto, como os autores concluem, "a partilha de valores comuns (...) conduz à produção de uma representação pacificada do espaço público. Ninguém tem verdadeiramente in-

teresse em que este jogo seja alterado". A sobrevivência dos próprios *medias* locais também torna "extremamente arriscadas (de todos os pontos de vista) as tentativas de tratamento *herético* do espaço local" (2000: 167). Assim, em nome do "consenso" silenciam-se os actores sociais cujas opiniões favorecem o conflito.

Em nome desse "consenso" e da pacificação, nos cinco blocos analisados nunca foi dada voz a políticos de oposição, local ou nacional, e nenhuma das notícias destacou acontecimentos políticos. Le Guern e Leroux explicam que este distanciamento dos *media* locais em relação à política é sobretudo motivado pelos riscos que a opção contrária poderia provocar: a cobertura política promove o "nascimento" de "numerosos conflitos de interesse" entre os actores sociais e os *media* locais preferem o "consenso" em vez do conflito, a pacificação em vez da polémica (ibidem).

Ao telespectador foi dada sempre uma visão parcial do acontecimento sendo promovida a entidade, ou personalidade, que o dinamizava.

Nestes 5 blocos analisados verificámos que o jornalista se revelou autor menor destes conteúdos, uma vez que tudo pareceu desenhar-se sem a necessidade plena da sua intervenção. A notícia, quase sempre descritiva, era naturalmente integrada num alinhamento que girava em torno de um convidado que, no momento da entrevista, ocupava solitário o palco para apagar todas as dúvidas que sobre si, ou sobre a instituição que representava, persistissem.

As últimas 3 notícias de cada um dos 5 blocos eram, regra geral, meras informações que poderiam ser captadas num qualquer folheto turístico.

Assistimos, pois, a um claro apagamento do jornalista, a um conveniente apagamento das polémicas, a uma notória valorização do território e dos poderes que o representam.

Apesar desta análise crítica cremos que este bloco cumpria um papel de relevo social importante a dois níveis: primeiro porque lançava, para discussão, os problemas regionais que, embora esvaziados de polémica, adquiriam um grau de visibilidade que, até ao arranque destas emissões, nunca tinham tido; depois porque no Centro regional trabalhavam jovens cuja participação na manutenção do estado das coisas dependia, unicamente, do coordenador do Centro, podendo cessar quando o coordenador abandonasse funções, o que, aliás, veio a acontecer um ano após a entrevista que o mesmo nos concedeu.

Pior do que existir uma emissão regional com algum grau de fragilidade é não existir qualquer emissão, e isso é o que, infelizmente, hoje acontece.

Na Extremadura espanhola, a outra realidade social que nos envolveu no trabalho de campo, concluímos, através da analise da televisão local mais representativa, a "Telefrontera", um canal hertziano de Badajoz, que mesmo existindo as condições para que a estação pudesse assumir-se como verdadeira alternativa e, consequentemente, cumprir uma função social na região, a linha editorial impôs aos conteúdos uma submissão quase absoluta ao mercado.

Do contacto que mantivemos com jornalistas e com o director e sub-directora da estação, e na análise que fizemos de dois blocos informativos considerados, pelos directores, uma referência em termos dos conteúdos produzidos e emitidos pela "Telefrontera", concluímos que o espaço informativo se transformou num prolongamento da estratégia comercial da estação. Nessa análise verificámos que o conjunto de notícias produzido reflectia, claramente, a anulação dos princípios básicos que regem o discurso jornalístico, uma vez que omitia a audição de um dos lados da notícia quando esta tinha mais do que um protagonista. Essas notícias confundiam, igualmente, acreditamos que de forma deliberada, informação com publicidade/propaganda, misturavam notícia com opinião, salvaguardavam os interesses do grupo proprietário da estação, o grupo Vocento, um dos grupos de comunicação social mais importantes em Espanha, promovendo as suas iniciativas e valorizando os seus efeitos.

Concluímos, portanto, que os conteúdos que a estação emite, por serem definidos pelo mercado, não produzem qualquer mais valia social, não cumprindo, estes blocos, a função prioritária que, em nosso entender, uma televisão de proximidade deve cumprir. Ainda que os conteúdos emitidos sejam de proximidade, a sua abordagem não tem em conta o pacto de proximidade entre emissor e receptor, mas apenas os interesses estratégicos do emissor.

Detectámos, ainda, a existência de erros formais e técnicos na edição das notícias e reportagens emitidas, o que não favoreceu a compreensão das mesmas.

Bibliografia

BLUMLER, Jay G. e Gurevitch, Michael, "Political Communication Systems and Democratic Values", in *The Crisis of Public Communication,* London and New York, ed. Routledge, 1995.

GARITAONANDÍA, Carmelo, Spá, Miguel de Moragas, "Televisions in the Regions and the European Audio-Visual Space", in Garitaonandía, Car-

melo, Spá, Miguel de Moragas, *Descentralization in the Global Era – Televisions, in the regions, Nationalities and Small Countries of the European Union,* London, ed. John Libby, 1995.

HABERMAS, Jurgen, "L' Espace Public, 30 Ans Aprés", in *Quaderni,* n° 18, 1992.

LE GUERN, Philippe, Leroux, Pierre, " Les Limites de L' Espace Public Mediatisé: L' Exemple D'une Télévision Locale", in *Hermès,* n° 26, 27, Paris, 2000.

MILLS, C. Wright, "A Sociedade de Massas", in *A Elite do Poder*, Rio de Janeiro, ed. Zahar, 1981.

VACAS, Francisco, *El Sector Audiovisual en Extremadura: por un Nuevo Modelo de Televisión Regional,* Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Departamento de Comunicación Audiovisual e Publicidad, Madrid, 1999.

WOLTON, Dominique, "Le Local, la Petit Madelaine de la Démocratie", in *Hermès,* n° 26, 27, Paris, 2000.

El reto de la docencia de Teoría de la Comunicación *on line* y presencial en el marco del EEES

Anna Estrada(*), Miquel Rodrigo(**)
(*) *Universitat Oberta de Catalunya*, (**) *Universidad Pompeu Fabra*
E-mail: aestradaa@uoc.edu, miquel.rodrigo@upf.edu

"...para que las cosas existan son necesarias dos condiciones, que el hombre las vea y que les ponga nombre."
José Saramago (1987). *La Balsa de piedra*. Barcelona: Seix Barral, p. 69.

EL Espacio Europeo de Enseñanza Superior (EEES) plantea un reto muy importante a los profesionales de la docencia universitaria. Este reto es todavía más claro para aquellos que impartimos asignaturas eminentemente teóricas, que no tienen una relación directa con la labor profesional cotidiana de la mayoría de los nuevos licenciados. Son asignaturas que pretenden enseñar a pensar, a desarrollar un pensamiento crítico, a entender el mundo en el que vivimos.

En este texto pretendemos, en primer lugar, contestar una pregunta que, a veces, se nos plantea a los profesores de teoría por parte de los estudiantes: "Y esto, ¿para qué sirve?". En segundo lugar, recordaremos que, hasta ahora, en la programación de toda asignatura se debía plantear unas metas educativas y unos objetivos generales y específicos de la asignatura, mientras que en el marco del EEES se ha pasado al aprendizaje por competencias. Nos plantearemos, pues, cuáles son las posibles competencias que en una asignatura como Teoría de la Comunicación los estudiantes podrían alcanzar. Por último, explicaremos dos experiencias recientes y distintas, una *on line* y otra presencial, de docencia de dicha asignatura y de los resultados de una encuesta a los estudiantes sobre las competencias adquiridas.

¿Qué es teorizar?

Parece lógico pensar que en una asignatura considerada teórica lo que se enseña es a teorizar. Así pues, lo primero que debemos plantearnos es qué es teorizar. Si aceptamos, siguiendo a Carlos Sandoval (1993: 11-24), que "teorizar es pensar, crear, relacionar, contrastar, imaginar", podríamos señalar que algunas de las tareas del hecho de teorizar son:

1. Interpretar la realidad.

   En una sociedad cada día más compleja, se hace necesario ofrecer instrumentos que permitan interpretar la realidad.

   Sandoval (1993: 18-19) sitúa el conocimiento social al menos en dos lugares:

   a) La investigación de los sujetos. Es importante estudiar las formas de pensar y sentir de los sujetos. Es la perspectiva de la comprensión cuyo objeto de estudio es el significado de las representaciones.

   b) La investigación de lo estructural. Se trata de investigar las reglas de las instituciones sociales. Es la perspectiva de la explicación en la que se trata de analizar las causas sociales.

2. Hacer una crítica de lo existente.

   Otra de las funciones de teorizar es desarrollar el sentido crítico. Para ello, como paso necesario, se debe hacer entrar en crisis: en el sentido de mostrar aspectos o niveles desconocidos de la realidad multifacética, profundizar en las causas que la provocan o, como mínimo, introducir la duda hacia explicaciones y representaciones asumidas sin reflexión. El estudiante ha de empezar a sentirse desbordado por la incertidumbre. El pensamiento complejo nos exige una aproximación flexible a la realidad social. Hay que transmitir la idea de que, para un espíritu crítico, son más importantes las preguntas que las respuestas.

3. Desarrollar la teoría como saber instrumental.

   Una vez instalados en una perplejidad reflexiva, hay que dar el paso siguiente. Efectivamente, no podemos caer en el conocimiento de recetas, pero sí que hay que transmitir un saber instrumental. Debemos recordar con Kurt Lewin que no hay nada más práctico que una buena teoría. Lo que se explica debe conectarse con la realidad social que estamos viviendo. En este sentido es importante que el estudiante perciba que el conocimiento no sólo le será útil para su vida profesional sino incluso para su vida cotidiana. Uno de los hechos que más justifica una asignatura teórica es cuando el estudiante se da cuenta de algo de lo que antes, sin el conocimiento que le ha aportado la asignatura, no se hubiera percatado.

En definitiva, teorizar no es un acto de ensimismamiento, es un esfuerzo de apertura al mundo que nos cuestiona. Por esto pensamos que la asignatura de Teoría de la Comunicación es fundamental en la formación de los estudiantes de comunicación. Seguramente por ello, en España, es una asignatura troncal. Es decir, todas las facultades de comunicación del Estado español imparten dicha asignatura.

Si aceptamos que las asignaturas teóricas deben enseñar a teorizar, nos podemos plantear cuáles son las características que debería tener un buen teórico de la comunicación y de la información. Casmir (1994: 30-32) nos propone el siguiente decálogo:

1. **Curiosidad**. Un teórico es aquel que es capaz de oír las preguntas que el entorno nos plantea. El deseo y el interés por conocer son la esencia del teórico.

2. **Conocimiento general**. Los estudiosos de la comunicación tienen que estar abiertos a muchas otras disciplinas: la sociología, la psicología, la semiótica, la antropología, la historia, la literatura, la ciencia política, la economía, la lingüística, la arqueología, la cibernética, la física, etc. Un conocimiento general o pluridisciplinar nos puede permitir descubrir relaciones que, desde una sola perspectiva, permanecen ocultas.

3. **Conocimiento específico**. Hay que asumir la aparente contradicción entre la necesidad de un conocimiento general y uno específico. Un buen teórico debe poseer, dentro de ciertas limitaciones, los dos. Es realmente difícil profundizar en todas las áreas de conocimiento que son atravesadas por la comunicación. Por ello un teórico debe profundizar en una o dos áreas. En cualquier caso no hay que caer en lo que Ortega (1972: 102-107) denominaba "la barbarie del especialismo", que lleva al especialista a saber cada vez más y más sobre menos y menos, hasta saber prácticamente todo sobre prácticamente nada.

4. **Pensamiento relacional**. Se trata de tener una visión holística de los fenómenos. Más que fijarse en los detalles hay que descubrir las relaciones, y así tener una visión global. Si se nos permite un pequeño juego de palabras, podríamos decir que un investigador es el que ve lo que todos ven y piensa lo que nadie piensa, pero pensando lo que nadie piensa ve lo que nadie ve.

5. **Pensamiento claro**. Teorizar es una actividad estimulante y apasionada. Pero la pasión, en ocasiones, puede enturbiar algo el pensamiento. Es necesario un cierto distanciamiento a la hora de teorizar. Aunque, a veces, es difícil no sólo ser consciente de los propios sesgos, sino incluso evitar aquellos sesgos de los que tenemos conciencia. En cualquier caso, la honestidad científica nos obliga a explicitar de qué principios partimos. En este sentido, Mandler (1988: 9) afirma: "Tengo una limitada intuición acerca de mis prejuicios teóricos, ideológicos, y empíricos, pero no puedo asegurar al lector que sea capaz de evitar los conscientes, ni incluso que trate de encontrar los inconscientes. Por tanto escribo este capítulo con toda la honestidad de que soy capaz, pero no espero ser imparcial ni estar desprovisto de prejuicios".

6. **Habilidad organizadora**. Teorizar requiere, con frecuencia, manejar mucha información. Se trata de tener la habilidad de poner orden para ver claro.

7. **Habilidad para comunicar**. Un buen teórico debe ser un buen comunicador. Una teoría sólo es útil si es comprensible. La claridad y la precisión son imprescindibles.

8. **Flexibilidad**. La flexibilidad no supone falta de rigor, más bien nos referimos a la creatividad, a la capacidad para abrir nuevos caminos. Como afirmaba Darwin (1993: 51) en su *Autobiografía*, refiriéndose a una teoría, "... de acuerdo con el nivel de nuestros conocimientos en aquellos tiempos, no era posible ninguna otra explicación; y mi error fue una buena lección que me enseñó a no confiar jamás en el principio de la exclusión en el terreno científico".

9. **Capacidad para suspender el juicio**. No se puede caer en la tentación de sucumbir a los prejuicios. Sencillamente hay que dejar, si se da el caso, que la realidad nos estropee una teoría elegante. Las teorías no pueden convertirse en anteojeras que nos impidan descubrir nuevos aspectos de la realidad.

10. **Ser capaz de escuchar y aceptar las críticas**. A veces no es fácil aceptar las críticas. Pero cuando nos encontramos con una crítica constructiva que nos ayuda a mejorar, hay que recogerla como el mejor presente que podríamos recibir.

Este decálogo, sin embargo, también sería aplicable a un buen comunicador. En nuestra opinión, contraponer el conocimiento que aporta la formación universitaria en comunicación y la práctica profesional no académica es un error. Como ejemplo, vamos a plantear cuáles son las características que debería tener un buen periodista, aunque estamos convencidos que el ejemplo es extrapolable a otros profesionales de la comunicación: publicistas, relaciones públicas, etc. Pretendemos constatar que, contrariamente a lo que pudiera parecer, el perfil ideal de un periodista y de un teórico de la comunicación tampoco difieren tanto. Vamos a dar la voz a los profesionales en la persona del periodista Miquel Ángel Violan que, en una conferencia realizada en 1994 en la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Autónoma de Barcelona, nos propone el perfil del periodista de prensa escrita. Veamos los puntos que tendría dicho perfil ideal y comparémoslo con lo que en el anterior decálogo considerábamos un buen teórico de la comunicación:

1. **Polivalencia**. La especialidad en el trabajo está muy bien, pero cada vez es más claro que tanto los periodistas como los académicos deben ser algo polivantes. Un periodista, al menos al principio no puede saber sólo, por ejemplo, todo lo referente a las bolsas de valores, como un investigador de la comunicación no puede, a pesar de unas líneas de investigación, cerrarse a otros aspectos de la realidad estudiada.

2. **Conjugar calidad y celeridad: hacer lo mejor en el mínimo tiempo posible**. Tener en cuenta la dimensión intelectual (capacidad de comprender), la dimensión creativa (capacidad de hacer) y dimensión de producción (capacidad de adaptarse al proceso). Evidentemente, el tiempo de producción del periodismo es mucho más rápido que el de la investigación (Rodrigo, 2005: 293-305), sin embargo, en ésta tampoco nunca va a sobrar el tiempo.

3. **Formación multimedia**: ver a los otros medios como instrumentos de trabajo para el propio beneficio. Con el periodismo digital cada día es más claro que la separación entre los medios es cada día más lábil.

4. **Enamorarse de la tecnología y adaptarse al cambio permanente**. Ni el periodista ni el investigador ciberfóbico tienen mucho futuro.

5. **Facilidad informática**. Afortunadamente para los usuarios de la informática los entornos y los programas son cada día más amables.

6. **Predisposición a la formación permanente**. Se suele decir que los investigadores somos enanos sobre hombros de gigantes. Con esto se pone de manifiesto que nos basamos en los conocimientos depositados por la comunidad epistémica correspondiente e intentamos aportar un poquito más. En esta tarea la primera constatación inevitable es que cuanto más sé más descubro lo que no sé.

7. **Flexibilidad y apertura mental**. En el siglo XXI, la flexibilidad parece ser un requisito imprescindible para todas las profesiones. De hecho en lo que casi todo el mundo está de acuerdo es que estamos ante un tiempo de cambio acelerado, aunque no todo el mundo adopta la misma postura ante esta circunstancia. Toulmin (2001:281) considera que el tiempo futuro ofrece dos actitudes principales: "Por una parte, podemos recibir con los brazos abiertos una perspectiva que ofrezca nuevas posibilidades pero exija nuevas ideas y más instituciones adaptables, y ver en estas transiciones una buena razón para la esperanza, buscando una mayor claridad sobre las nuevas posibilidades y exigencias que implica un mundo de filosofía práctica, ciencias multidisciplinares e instituciones transnacionales o subnacionales. O podemos también volver la espalda a las promesas de la nueva época y esperar, con el alma en vilo, que los modos de vida y pensamiento característicos de la era de la estabilidad y el espíritu nacional duren al menos lo que nuestra propia existencia en la tierra".

8. **Visión global del trabajo**. En el caso del investigador hablábamos de la visión holística de los fenómenos. Por lo que hace al periodista, éste debe conocer todas las facetas de su profesión y el proceso general de producción informativo.

9. **Perspectiva internacional**: trilingüismo (catalán, castellano e inglés). En el caso de Cataluña es clara la necesidad de conocer, como mínimo, tres lenguas. En caso contrario un profesional destaca por su carencia. En el campo de la teoría de la comunicación la importancia del inglés parece estar fuera de toda duda, como la propia revista *Studies in Communication*, de la Universidade da Beira Interior, pone de manifiesto.

10. **Tener sentido de lo que pasa en la calle y de la noticia, rechazar el apalancamiento informativo, educar la curiosidad**. La curiosidad,

como ya hemos visto también es un requisito para un buen teórico de la comunicación.

11. **Autorregulación** (no hay que esperar que le digan lo que ha de hacer). Iniciativa y *empowerment*. El tener iniciativa y asumir responsabilidades es una de las condiciones que también debe tener un investigador.

12. **Capacidad para entusiasmarse**. Las personas apasionadas por su trabajo suelen sacar mayor y mejor rendimiento a su esfuerzo. Téngase en cuenta además que, si bien en el caso del periodista son muchas carreras de velocidad, en el del investigador nos encontramos ante una carrera de fondo: los resultados de una investigación pueden tardar años en dar fruto.

13. **Interés por viajar, por conocer idiomas y gentes**. No cabe duda que esta apertura a lo ajeno es una actividad muy formativa. En el caso de investigador quizás sirva también para constatar el carácter local del conocimiento. Como afirma Geertz (1994: 262) "...el mundo es un lugar diverso, dividido entre abogados y antropólogos, entre musulmanes e hindúes, entre pequeñas y grandes tradiciones, entre pasados coloniales y presentes nacionalistas; y ganaremos mucho, tanto científicamente como en otros sentidos, enfrentándonos a esa compleja realidad, y no empeñándonos en dormir en una nube de generalizaciones fáciles y de comodidades ficticias".

14. **Ambición sana**, pero no a cualquier precio. Estaremos de acuerdo que esta característica sería recomendable para cualquier profesión.

15. **Asumir el carácter competitivo del oficio**. Aunque esta premisa también es asumible para el investigador, en ambos casos habría que hacer una matización. Como se verá más adelante, también se propone que tanto el periodista como el investigador sepan trabajar en equipo. En este sentido quisiéramos decir que ambas profesiones se mueven entre la competencia y la cooperación, ambas actitudes son necesarias, *in sua esfera, in suo ordine*.

16. **Capacidad del esfuerzo sostenido**. Con toda seguridad, en momentos de crisis, el trabajo del periodista requiere un sobreesfuerzo. Pero esta capacidad también puede ser interesante para un investigador que cu-

ando se acercan los plazos finales de su proyecto de investigación se ve impelido a acabar el trabajo, a veces, contrarreloj.

17. **Saber trabajar en equipo**, aprender de los propios compañeros, desarrollar la capacidad empática. La tendencia a formar equipos de investigación interdisciplinares hace que también para los teóricos de la comunicación estas competencias sean importantes.

18. **Cultivo permanente de los lenguajes**. Uno de los requisitos de un buen investigador es la precisión terminológica. Aunque hay que tener en cuenta que, como afirma Rescher (1999:55): "Habrá siempre hechos acerca de una cosa que no conozcamos porque no podamos siquiera concebirlos dentro del orden conceptual vigente." Sin embargo la ciencia necesita del lenguaje para comunicarse y, aunque la realidad desborde los conceptos, es el instrumento que tenemos. Como afirmaba Adorno (1975: 18) "La utopía del conocimiento sería penetrar con conceptos lo que no es conceptual sin acomodar esto a aquéllos".

19. **Batalla por el rigor**. En las ciencias de la comunicación hay una discusión sobre la cientificidad de las metodologías que utiliza la disciplina (Rodrigo, 1999:134-146), no vamos a entrar en ella, pero hay que aceptar que toda investigación debe basarse en el rigor y en la transparencia del proceso.

20. **Creatividad primaria** (tener buenas ideas) **y secundaria** (saber cómo llevar a la práctica las buenas ideas). Las ciencias sociales requieren también una importante dosis de creatividad a la hora de formular hipótesis y a su vez un rigor implacable a la hora de verificarlas.

21. **Capacidad de sacrificio y disponibilidad**, pero dentro de algunos límites (hay que tener otra vida además del trabajo). En cierta ocasión le preguntaron a un atleta de élite cuántas horas se entrenaba al día. Su respuesta fue: "24 horas" y, a continuación, explicó que el descanso y el entretenimiento también formaban parte del entrenamiento, porque ni no descansaba o se distraía luego no se ejercitaba suficientemente bien. En toda profesión hay que saber distanciarse en algunos momentos para coger fuerzas y seguir adelante.

22. **Ser capaz de tomar decisiones**. Una investigación supone tomar decisiones, a veces bastante difíciles. Un investigador sabe que cada decisión

que toma supone un cambio de rumbo de su trabajo que, inevitablemente, va a modificar los resultados obtenidos.

23. **Resistencia física y psíquica**: saber trabajar bajo presión. Como en una característica anterior, es posible que la presión laboral del periodista sea mucho mayor que la del investigador, que en principio debe tener tiempo para realizar sus investigaciones. Sin embargo, una cierta resiliencia física y psicológica siempre es una buena ayuda cuando las cosas no salen como se esperan.

24. **Un cierto sentido de la humildad**: ser conscientes siempre que es más lo que ignoramos que lo que sabemos. Todo investigador sabe que siempre es mucho más lo que ignora que lo que sabe, por mucho que sepa. Sin embargo hay que recordar que la ignorancia es el primer paso para saber. Enrique Gil Calvo, un profesor español, al iniciar sus seminarios solía decir "Ojalá cuando termine este curso seamos un poco más ignorantes y un poco menos necias y necios" (citado por Aler Gay: 1991:351), porque ignorante es aquel que sabe que no sabe mientras que el necio es aquel que sin saber cree que sabe. Es decir que no sabe que no sabe.

25. **El reto de la calidad como filosofía**: hacer bien las cosas. Aun reconociendo las limitaciones que todos tenemos, el reto de la investigación es, como no, la excelencia.

26. **Capacidad de concentración y claridad de ideas, autocontrol emocional, distanciamiento sensible**. La claridad es fundamental en la trabajo de una investigador. Téngase en cuenta que cuando no sabes lo que buscas, no ves lo que encuentras. En relación a las emociones, quien piense que las ciencias sociales, y sus investigadores, están libres de ellas se equivoca totalmente, de ahí también la necesidad de este distanciamiento sensible.

27. **Aprender a escuchar**. ¿Cómo se puede investigar o enseñar sin estar dispuesto a aprender? ¿Y cómo se puede aprender sin estar dispuesto a escuchar?

Como puede apreciarse, las cualidades que se postulan para un buen periodista no distan tanto de las de un buen teórico de la comunicación. Por

consiguiente, este nexo de unión entre ambas profesiones es lo que deberíamos transmitir a los estudiantes. El teorizar y las habilidades que conlleva son, pues, equiparables, pero la teoría de la comunicación también aporta conocimientos *sui generis*.

Como hemos señalado, teorizar es un objetivo importante, pero en las asignaturas teóricas otra importante labor es la metateórica. Se trata de dar cuenta del saber acumulado en un determinado campo de investigación. Hay que taxonomizar las teorías, explicar sus orígenes, plantear de qué postulados parten, señalar cuáles son las consecuencias que de las mismas se derivan, recordar en qué clima de opinión intelectual se han desarrollado, puntualizar cómo fueron acogidas por la comunidad científica de su época, profundizar en sus aportaciones a la disciplina, criticar su contenido, etc.

Según Gudykunst (1993: 35), cuando se construye una teoría, el investigador debe posicionarse en tres ámbitos:

> En primer lugar, tenemos los principios ontológicos de partida. ¿Cuál es la idea que se tiene sobre la realidad? ¿Se concibe la realidad desde postulados objetivistas o subjetivistas?
>
> En segundo lugar, están los principios epistemológicos que fundamentan el cómo se obtiene el conocimiento. ¿Nos encontramos ante posturas platónicas o aristotélicas? ¿El conocimiento es fundamentalmente producto de nuestra reflexión, o se fundamenta en el análisis empírico de la realidad exterior?
>
> En tercer lugar, las teorías sostienen de forma explícita o implícita, una concepción de la naturaleza humana. Por ejemplo, ¿qué es lo que hace avanzar la evolución histórica principalmente, el conflicto o el consenso?

Por último, nos gustaría añadir un cuarto elemento que nos parece interesante a la hora de que una teoría muestre las asunciones de las que parte. Se trata de saber cuál es el posicionamiento del investigador ante la realidad social. Erving Goffman (1991: 22) propone la siguiente metáfora que afirma que hay tres tipos de intelectuales, los que acunan al pueblo para que no salgan de su alienación, los que intentan despertarlo y consideran que ya es hora que los intelectuales ayuden a cambiar la realidad social y, finalmente, los que estudian simplemente cómo el pueblo duerme, que es la intención de este autor. Esto último es lo que también se conoce como la *indiferencia etnometodológica*.

Siguiendo con esta corriente sociológica, en sus estudios sobre la investigación en ciencias sociales, se ha señalado que "los investigadores deciden sobre la verdad de algo a través de discusiones que tienen entre ellos, de argumentos que intercambian"(Coulon, 1988: 129). Es decir, el estudiante no debe tener la impresión que la teoría es obra de unas personas geniales que, inmersos en una especie de reflexión personalísima, van nutriendo de teorías a la ciencia. Cada día es más claro que el trabajo científico es un trabajo colectivo. Los investigadores someten sus propuestas, al publicarlas, a la comunidad científica. Según el crédito que obtengan de los demás estudiosos, sus teorías se consolidarán como un saber compartido en la disciplina o desaparecerán de la discusión científica. Además, ¿cómo se puede investigar, estudiar, analizar cualquier problema sin tener en cuenta lo que se ha realizado con anterioridad? La ciencia avanza por un esfuerzo colectivo aunque, excepcionalmente, puedan darse mentes geniales.

En definitiva, el conocimiento metateórico es imprescindible para que el estudiante pueda ir construyendo su mapa cognitivo de la disciplina. Los criterios para la clasificación de las teorías pueden ser geográficos (Estados Unidos, Europa, etc.), históricos (principios de siglo, años cincuenta-setenta, etc.) o teóricos (perspectiva interpretativa, funcionalista y crítica). Sin embargo, el estudiante debe tener claro que estas taxonomías son propuestas de organización del conocimiento que se han establecido, convencionalmente, para una mejor comprensión de la disciplina. De hecho, no se trata de transmitir conocimientos como si fueran dogmas sino propuestas que consideramos que, por el momento, son suficientemente válidas. El situar al estudiante en una cierta incertidumbre nos parece importante, porque esto es lo que va a propiciar su propia búsqueda de conocimiento.

Del aprendizaje *por* objetivos al aprendizaje *de* competencias

Seguramente, el corazón de nuevo paradigma docente (Pedró, 2005: 18-21) que propone el EEES sea el aprendizaje de competencias, ya que en torno a este cambio va a pivotar tanto la metodología docente como la evaluación. Por nuestra parte, no vamos a entrar en estos dos últimos aspectos sino que nos centraremos en el paso del aprendizaje a partir de unos objetivos, que se plantea el profesor, hacia el aprendizaje de competencias, por parte del alumno. Nos parece que el cambio de preposición es muy significativo. Así, se pasa del aprendizaje *por* objetivos *del* profesor al aprendizaje *de* competencias *por* el estudiante.

La primera idea que deseamos que quede clara es que no hay que entender que se deben descartar los objetivos de cualquier asignatura. Consideramos que aunque la reforma es importante, en el fondo se trata en un cambio de énfasis de los sujetos en el proceso de aprendizaje. Así, se "pone el énfasis en la actividad del estudiante, más que en la del docente porque, el objetivo fundamental del proceso de aprendizaje universitario en el EEES no es estrictamente la transmisión o el dominio de contenidos, sino que esta transmisión queda supeditada al objetivo más complejo de la adquisición de competencias" (Pedró, 2005: 23).

Por nuestra parte, vamos a centrarnos en la asignatura que impartimos, que denominaremos Teoría de la Comunicación. Debemos recordar que, en España, esta asignatura es una asignatura troncal, lo que significa que todas las facultades de comunicación la imparten en las licenciaturas de Comunicación Audiovisual, de Periodismo y de Publicidad y Relaciones Públicas. Sin embargo, aunque el contenido es prácticamente el mismo recibe distintos nombres. Así, aparece como 'Teoría General de la Información', 'Teoría de la Información', 'Teoría o Teorías de la Comunicación' o, incluso, 'Teoría de la Comunicación y de la Información'. En las universidades objeto de nuestro estudio, el nombre concreto es *Teoría de la Comunicación y de la Información*, en la Universitat Oberta de Catalunya, y *Teorías de la Comunicación*, en la Universitat Autònoma de Barcelona. Para no complicar el texto hablaremos de 'Teoría de la Comunicación' si nos referimos a la asignatura genérica y emplearemos el título específico si queremos diferenciar la docencia en una u otra universidad.

Para entender este cambio de paradigma docente vamos a ver, en primer lugar, las metas educativas, que plantean la visión más amplia y general de la asignatura, y los objetivos docentes, tanto generales (de toda la asignatura) como específicos (de cada parte de la asignatura). A continuación, recogeremos las posibles competencias que se podrían adquirir con la asignatura de Teoría de la Comunicación.

Las metas educativas de la asignatura Teoría de la Comunicación son las siguientes:

1. El fomento de la actividad analítica, crítica y comprensiva de la realidad comunicativa.

2. La capacitación para la comprensión de los principios, los conceptos y las teorías científicas de la disciplina.

3. El desarrollo de las habilidades intelectuales que permitirán explicar los fenómenos comunicativos a partir de las teorías estudiadas.

4. El conocimiento del campo de estudio específico y sus características.

A partir de estas metas educativas se pueden concretar una serie de objetivos generales:

1. Proporcionar una aproximación científica al objeto de estudio.

2. Hacer que se tome conciencia de la pluridisciplinariedad teórica de los estudios, a partir de distintas investigaciones de la comunicación.

3. Mostrar las investigaciones de la comunicación de masas desde sus orígenes a la actualidad.

4. Dar los fundamentos metodológicos de las teorías de la comunicación.

5. Ofrecer una visión crítica de las principales perspectivas de la teoría de la comunicación (interpretativa, funcionalista y crítica).

6. Iniciar en la terminología y en los conocimientos básicos de la teoría de la comunicación.

La asignatura Teoría de la comunicación está dividida en cuatro apartados (Estrada y Rodrigo, 2005) (Rodrigo 2001). En el primer apartado, se pretende introducir al alumno en el estudio de la disciplina. Por ello, los objetivos específicos de dicho apartado serían:

1. Capacitar para enmarcar histórica y conceptualmente el objeto de estudio de la teoría de la comunicación

2. Dar a conocer los principales campos de investigación de la teoría de la comunicación y habilitar para la comprensión de sus derivaciones teóricas.

3. Exponer los diferentes métodos de investigación de la teoría de la comunicación, sobre todo en el marco de las ciencias sociales.

Con este apartado se pretende ofrecer una primera panorámica global (histórica, conceptual y metodológica) de la teoría de la comunicación. Los tres apartados siguientes hacen referencia a cada una de las perspectivas interpretativa, funcionalista y crítica de la comunicación. Estos tres apartados tienen objetivos específicos comunes:

1. Ser capaz de esquematizar las características generales de esta perspectiva.
2. Poder diferencias las diversas corrientes que la componen.
3. Conocer los conceptos fundamentales.
4. Utilizar estas teorías para explicar algún fenómeno comunicativo.
5. Adquirir una visión crítica de las aportaciones de esta perspectiva.

Con estos objetivos se pretende teorizar, como hemos explicado anteriormente, y desarrollar una tarea metateórica, tratando de recoger el saber acumulado en la teoría de la comunicación.

Pasar de pensar el aprendizaje por objetivos a pensar el aprendizaje de competencias no es tarea fácil. En primer lugar, porque esto implica romper con una tradición académica de muchos años y, en segundo lugar, porque estamos al principio de este cambio y nuestra experiencia sobre este nuevo tipo de aprendizaje es muy corta. Empecemos por definir qué son las competencias para, a continuación, ver un listado de competencias generales y, finalmente, concertar cuáles creemos que son las competencias que se pueden adquirir con la asignatura de Teoría de la Comunicación.

Las competencias son un conjunto de saberes sociales, técnicos y metodológicos que se utilizan en un momento y en una situación concreta para hacer una tarea determinada. Evidentemente, estas competencias pueden ordenarse a partir de diferentes parámetros. En este caso, vamos a hacer una lista de competencias partir de diferentes campos. Se trata de una lista muy amplia que, poco a poco, habría que ir concretando.

Campos de competencias	**Competencias concretas**
1. Comunicación	Desarrollar las habilidades para trabajar con competencia en la gestión de la comunicación en cualquier medio. Obtener las capacidades necesarias para utilizar todo tipo de recursos tanto formales (verbales, icónicos, digitales, etc.) como conceptuales. Obtener la capacidad de análisis y síntesis de la información. Ser capaz de resolver problemas bajo la presión del tiempo. Ser capaz de persuadir. Ser capaz de hacer exposiciones orales y escritas.
2. Científicas	Aplicar el método científico para describir, analizar, diagnosticar, imaginar, organizar, demostrar y validar sus situaciones específicas en el campo de conocimiento correspondiente al periodismo, a la comunicación audiovisual y a la publicidad y las relaciones públicas. Aplicar la metodología de investigación científica en aspectos sociales, fundamentalmente en los grupos y psicosociedades. Saber plantear hipótesis relativas al periodismo, a la comunicación audiovisual y a la publicidad y las relaciones públicas.
3. Creatividad	Desarrollar la imaginación y el pensamiento productivo con flexibilidad y fluidez.
4. Interpersonales	Facilitar la interrelación del alumno con su entorno académico, de trabajo e investigador. Tener la habilidad de negociación. Reconocer y respetar los puntos de vista y opiniones de los otros miembros del equipo e integrarlos en beneficio de los resultados del proyecto. Saber ser crítico con el trabajo y con los resultados de su entorno. Tener la habilidad para trabajar con equipos interdisciplinarios.

Campos de competencias	**Competencias concretas**
5. Comprensión del entorno	Saber buscar las claves interpretativas de cualquier fenómeno social, económico, productivo, etc. Comprender que cualquier fenómeno humano se genera en el tiempo, por agentes, por relaciones sociales, por necesidades, intereses, por acciones racionales, etc. y que es susceptible de tener una naturaleza reactiva hacia los parámetros presentes en el propio contexto en que se localiza. Ser capaz de aprender a aprender. Ser capaz de poner en marcha los conocimientos teóricos. Ser capaz de adaptarse a nuevas situaciones. Ser capaz de generar gran cantidad de ideas para resolver problemas. Tener capacidad de dirigir y coordinar un trabajo. Tener la capacidad y la autoexigencia de hacer la tarea bien hecha.
6. Valores éticos	Dar coherencia interna y externa al sentido de las acciones propias. Adquirir un compromiso ético. Actuar con libertad y corresponsabilidad, asumiendo referentes éticos, valores y principios consistentes. Conocer los valores sociales vigentes en cada momento para adecuar los mensajes a estos valores.
7. Valores emocionales	Desarrollar las capacidades empáticas y potenciar la inteligencia emocional para la valoración de situaciones de los objetos del entorno.
8. Desarrollo del autoaprendizaje	Poder gestionar el tiempo disponible mediante la planificación funcional y realista de la propia actividad según los objetivos alcanzables y que representen un cierto grado de reto personal. Desarrollar las habilidades de trabajo, de estudio, de investigación, tanto personal como en equipo. Potenciar la capacidad crítica necesaria para reflexionar sobre lo que se hace, para generar nuevas acciones y sobre las acciones mismas. Ser capaz de madurar actitudes como la flexibilidad, la imaginación, la apertura a nuevas informaciones, situaciones y metodologías.

Llegados a este punto se hace necesaria otra diferenciación. Por un lado tenemos las competencias transversales y por otro lado las competencias específicas. Las competencias transversales son comunes a asignaturas diferentes. Hay una serie de competencias que se pueden adquirir en diferentes asignaturas a lo largo de toda la etapa formativa del estudiante en la universidad. Se trata de "saberes prácticos que permiten el óptimo desarrollo de una materia..." (Pedró, 2005: 18), aunque no son específicas de una materia exclusivamente. Se trata de competencias que hacen referencia a la capacidad de adquirir nuevos conocimientos (por ejemplo "aprender a aprender"), a la capacidad comunicativa, a la capacidad de de incorporar las nuevas tecnologías, a la capacidad de trabajar en equipo, a la capacidad de adaptación, al sentido crítico y autocrítico, etc.

Al mismo tiempo, las competencias específicas son "saberes específicos relativos a una área de conocimiento determinada o, incluso, a una materia concreta." (Pedró, 2005: 19). Es decir, son las propias de una asignatura concreta o que se pueden adquirir mayoritariamente a través de dicha asignatura. En el caso de Teoría de la Comunicación, un ejemplo de competencia específica sería: "ser capaz de poner en marcha los conocimientos teóricos".

A la hora de trabajar en nuestras asignaturas decidimos concentrarnos en quince competencias que consideramos que se pueden adquirir con la asignatura Teoría de la Comunicación. Estas competencias son, en los distintos campos de competencias, las siguientes:

Campos de competencias	**Competencias concretas**
1. Comunicación	Obtener la capacidad de análisis y síntesis de la información.
2. Creatividad	Desarrollar la imaginación y el pensamiento productivo con flexibilidad y fluidez.
3. Interpersonales	Saber ser crítico con el trabajo y con los resultados de su entorno.
4. Comprensión del entorno	Saber buscar las claves interpretativas de cualquier fenómeno social, económico, productivo, etc. Comprender que cualquier fenómeno humano se genera en el tiempo, por agentes, por relaciones sociales, por necesidades, intereses, por acciones racionales, etc. y que es susceptible de tener una naturaleza reactiva hacia los parámetros presentes en el propio contexto en que se localiza. Ser capaz de aprender a aprender. Ser capaz de poner en marcha los conocimientos teóricos. Ser capaz de adaptarse a nuevas situaciones.
5. Valores éticos	Dar coherencia interna y externa al sentido de las acciones propias. Adquirir un compromiso ético. Actuar con libertad y corresponsabilidad, asumiendo referentes éticos, valores y principios consistentes. Conocer los valores sociales vigentes en cada momento para adecuar los mensajes a estos valores.
6. Valores emocionales	Desarrollar las capacidades empáticas y potenciar la inteligencia emocional para la valoración de situaciones de los objetos del entorno.
7. Desarrollo del autoaprendizaje	Potenciar la capacidad crítica necesaria para reflexionar sobre lo que se hace, para generar nuevas acciones y sobre las acciones mismas. Ser capaz de madurar actitudes como la flexibilidad, la imaginación, la apertura a nuevas informaciones, situaciones y metodologías.

Como apunta Valbuena (1997) "hay unas disciplinas-mapas, que deben orientar la actividad de los estudiantes durante la carrera: precisamente, las que llevan el nombre de 'Teoría': *Teoría de la Comunicación*, *Teoría General de la Publicidad*, *Teoría General de la Imagen* y *Teoría de la Información*". Seguramente por esto, a esta asignatura le correspondan más competencias transversales (9) que específicas (6). Si ordenáramos las quince competencias anteriores seleccionadas de acuerdo con esta diferenciación obtendríamos el siguiente cuadro:

Competencias transversales	Desarrollar la imaginación y el pensamiento productivo con flexibilidad y fluidez. Saber ser crítico con el trabajo y con los resultados de su entorno. Ser capaz de aprender a aprender. Ser capaz de adaptarse a nuevas situaciones. Dar coherencia interna y externa al sentido de las acciones propias. Adquirir un compromiso ético. Actuar con libertad y corresponsabilidad, asumiendo referentes éticos, valores y principios consistentes. Desarrollar las capacidades empáticas y potenciar la inteligencia emocional para la valoración de situaciones de los objetos del entorno. Potenciar la capacidad crítica necesaria para reflexionar sobre lo que se hace, para generar nuevas acciones y sobre las acciones mismas.
Competencias específicas	Obtener la capacidad de análisis y síntesis de la información. Desarrollar la imaginación y el pensamiento productivo con flexibilidad y fluidez. Saber buscar las claves interpretativas de cualquier fenómeno social, económico, productivo, etc. Comprender que cualquier fenómeno humano se genera en el tiempo, por agentes, por relaciones sociales, por necesidades, intereses, por acciones racionales, etc. y que es susceptible de tener una naturaleza reactiva hacia los parámetros presentes en el propio contexto en que se localiza. Ser capaz de poner en marcha los conocimientos teóricos. Conocer los valores sociales vigentes en cada momento para adecuar los mensajes a estos valores. Ser capaz de madurar actitudes como la flexibilidad, la imaginación, la apertura a nuevas informaciones, situaciones y metodologías.

Por último, y para que pueda comprenderse mejor este cambio de las metas y objetivos a la competencias, podríamos decir que hemos pasado, por ejemplo, de la meta educativa "el fomento de la actividad analítica, crítica y comprensiva de la realidad comunicativa" y del objetivo "ofrecer una visión crítica de las perspectivas principales de las teorías de la comunicación (interpretativa, funcionalista y crítica)" a la competencia "saber ser crítico con su trabajo y con los resultados de su entorno".

A continuación, plantearemos cuál es la percepción de los estudiantes sobre las competencias adquiridas en dos casos distintos: en una docencia *on line* y otra presencial de la misma asignatura.

Percepción de los estudiantes sobre las competencias adquiridas

Durante el curso académico 2005-2006 hemos planteado la aplicación del aprendizaje de competencias en una docencia *on line* y en otra presencial. La docencia *on line* la llevamos a cabo en la Licenciatura de Publicidad y Relaciones Públicas y en la Licenciatura de Comunicación Audiovisual en la Universitat Oberta de Catalunya[1]. Esta universidad imparte docencia exclusivamente a través de internet. La asignatura Teoría de la Comunicación y de la Información fue impartida a dos grupos, uno de 33 estudiantes y otro de 45. Hay que señalar que en esta universidad se imparte el segundo ciclo de estas licenciaturas, así pues los estudiantes proceden de un primer ciclo (diplomatura) o de una licenciatura. La formación inicial de estos estudiantes es muy dispar: óptica, filología, turismo, ingeniería, bellas artes, económicas, magisterios, psicología, etc. Normalmente, se trata de personas que trabajan y que aprovechan la metodología *on line* de la UOC para compaginar estudios y trabajo. Esta docencia se desarrolló a lo largo del segundo semestre del curso académico (de marzo a junio de 2006). La encuesta se pasó a los estudiantes a finales de junio una vez ya se había evaluado la asignatura. La encuesta se hizo a través de internet. De la población de 78 encuestas posibles, contestaron 21 estudiantes. En este caso la encuesta no era anónima porque los estudiantes la devolvían contestada en un archivo adjunto. Quizás esto pudo inhibir alguna respuesta, a pesar de saber ya su evaluación final. En cualquier caso, 21 respuestas representa el 26,9% de la población. Hay que tener en cuenta que el porcentaje de respuestas de encuestas por internet, en España, se sitúa entre el

[1] http://www.uoc.edu

10% o el 15 %. Es decir, que podemos considerar que el número de respuestas es suficientemente representativo.

En cuanto a la docencia presencial, ésta se llevó a cabo en el primer semestre (de septiembre 2005 a enero de 2006) en la Licenciatura de Publicidad y Relaciones Públicas en la Universitat Autónoma de Barcelona[2]. La asignatura Teorías de la Comunicación se imparte, en la UAB, en el segundo año de la licenciatura, es decir, que los estudiantes ya han recibido un primer curso académico de formación en comunicación. En este caso, la encuesta anónima se pasó en el aula el último día de clase antes de que los estudiantes tuvieran su evaluación. En número de matriculados en la asignatura era de 72 y el número de encuestas constatadas fueron 43. Esto representa el 59'7% de la población.

En ambas encuestas, se pedía simplemente que de una lista de quince competencias los estudiantes marcaran sólo las que creían que habían adquirido con el seguimiento de la asignatura. En el cuadro siguiente recogemos dichas quince competencias y los resultados de la encuesta en términos absolutos (número de respuestas afirmativas por competencia) y en términos relativos (porcentaje de respuestas afirmativas sobre el total -21, para la UOC, y 43, para la UAB- de respuestas posibles).

[2]http://www.uab.es

COMPETENCIAS	UOC	UAB
Obtener la capacidad de análisis y síntesis de la información.	19 90'4%	31 72%
Desarrollar la imaginación y el pensamiento productivo con flexibilidad y fluidez.	16 76'1%	15 34'8%
Saber ser crítico con el trabajo y con los resultados de su entorno.	18 85'7%	37 86%
Saber buscar las claves interpretativas de cualquier fenómeno social, económico, productivo, etc.	19 90'4%	18 41'8%
Comprender que cualquier fenómeno humano se genera en el tiempo, por agentes, por relaciones sociales, por necesidades, intereses, por acciones racionales, etc. y que es susceptible de tener una naturaleza reactiva hacia los parámetros presentes en el propio contexto en que se localiza.	20 95'2%	42 97'6%
Ser capaz de aprender a aprender.	17 80'9%	29 67'4%
Ser capaz de poner en marcha los conocimientos teóricos.	20 95'2%	26 60'4%
Ser capaz de adaptarse a nuevas situaciones.	17 80'9%	23 53'4%
Dar coherencia interna y externa al sentido de las acciones propias.	17 80'9%	18 41'8%
Adquirir un compromiso ético.	13 61'9%	32 74'4%
Actuar con libertad y corresponsabilidad, asumiendo referentes éticos, valores y principios consistentes.	17 80'9%	31 72'6%
Conocer los valores sociales vigentes en cada momento para adecuar los mensajes a estos valores.	17 80'9%	32 74'4%
Desarrollar las capacidades empáticas y potenciar la inteligencia emocional para la valoración de situaciones de los objetos del entorno.	14 66'6%	24 55'8%
Potenciar la capacidad crítica necesaria para reflexionar sobre lo que se hace, para generar nuevas acciones y sobre las acciones mismas.	19 90'4%	26 60'4%
Ser capaz de madurar actitudes como la flexibilidad, la imaginación, la apertura a nuevas informaciones, situaciones y metodologías.	17 80'9%	32 74'4%

La discusión de estos datos podría ser muy extensa pero, por nuestra parte, vamos a centrarnos en las cuestiones que, para conservar la coherencia de este texto, nos parecen más significativas. Así, además de constatar que no siempre parece coincidir la percepción de los estudiantes de la UOC y de la UAB, nos fijaremos en las competencias que mayoritariamente se consideran adquiridas y también en aquellas competencias que obtienen un grado de adquisición más bajo. También veremos cuáles de éstas son transversales y cuáles específicas.

Una primera mirada a los porcentajes logrados por las distintas competencias en los dos tipos de docencia apuntaría que parece ser que en el caso *on line* (UOC) los estudiantes tienen la percepción que, en general, han adquirido dichas competencias en un porcentaje más alto, aunque hay alguna excepción. Una posible explicación que relativizaría estos resultados es que mientras que los estudiantes de la UOC se les invitaba a que enviaran un mail con la encuesta, a los de la UAB se les pasó, sin avisarles previamente, la encuesta el último día de clase, cuando todavía no sabían el resultado final de la evaluación. Además, en el primer caso no se podía preservar el anonimato de la encuesta, mientras que en el segundo, sí. Así, es posible que, en la UOC, contestaran simplemente aquellos estudiantes que se sintieran más satisfechos con la docencia y la evaluación recibida. Lo que nos ha llamado más la atención es la diferencia de porcentaje de adquisición de algunas competencias. Como puede apreciarse en el siguiente cuadro:

Competencias	**UOC**	**UAB**	**Diferencia**
Saber buscar las claves interpretativas de cualquier fenómeno social, económico, productivo, etc. (E)	90'4%	41'8%	-48'6%
Desarrollar la imaginación y el pensamiento productivo con flexibilidad y fluidez. (T)	76'1%	34'8%	- 41'3%
Dar coherencia interna y externa al sentido de las acciones propias. (T)	80'9%	41'8%	-39'1%

Hemos diferenciado las competencias transversales (T) de las específicas (E). Nos es difícil sacar muchas conclusiones fiables de algunos de estos resultados. Quizás podríamos hipotetizar que a mayor formación de los estudiantes más fácilmente se adquieren las competencias, sobre todo por lo que hace a las competencias transversales, ya que éstas han podido ser adquiridas en su anterior formación académica y, así, con esta asignatura lo que se ha hecho es consolidar competencias que empezaron a obtenerse en la formación previa.

En el caso de la docencia *on line* (UOC) las competencias con un mayor índice de adquisición según la percepción de los estudiantes son las siguientes:

Competencias más adquiridas	**UOC**
Comprender que cualquier fenómeno humano se genera en el tiempo, por agentes, por relaciones sociales, por necesidades, intereses, por acciones racionales, etc. y que es susceptible de tener una naturaleza reactiva hacia los parámetros presentes en el propio contexto en que se localiza. (E)	95'2%
Ser capaz de poner en marcha los conocimientos teóricos. (E)	95'2%
Obtener la capacidad de análisis y síntesis de la información. (E)	90'4%
Saber buscar las claves interpretativas de cualquier fenómeno social, económico, productivo, etc. (E)	90'4%
Potenciar la capacidad crítica necesaria para reflexionar sobre lo que se hace, para generar nuevas acciones y sobre las acciones mismas. (T)	90'4%

Como puede apreciarse, los porcentajes son muy altos y en su gran mayoría se trata de competencias específicas de la asignatura. Consideramos que las dos competencias que han obtenido un mayor porcentaje son las básicas de la asignatura. También se puede detectar en estos resultados que el autoaprendizaje (implícito en las competencias "Obtener la capacidad de análisis y síntesis de la información" y "Saber buscar las claves interpretativas de cualquier fenómeno social, económico, productivo, etc.") es uno de los métodos de aprendizaje fundamental de la docencia *on line*. Por último, es propio de la Teoría de la Comunicación dar instrumentos para una visión crítica de la realidad.

Por lo que hace referencia a la docencia presencial (UAB), las competencias que obtuvieron un mayor porcentaje de adquisición según la percepción de los estudiantes son las siguientes:

Competencias más adquiridas	**UAB**
Comprender que cualquier fenómeno humano se genera en el tiempo, por agentes, por relaciones sociales, por necesidades, intereses, por acciones racionales, etc. y que es susceptible de tener una naturaleza reactiva hacia los parámetros presentes en el propio contexto en que se localiza. (E)	97'6%
Saber ser crítico con el trabajo y con los resultados de su entorno. (T)	86%
Adquirir un compromiso ético. (T)	74'4%
Conocer los valores sociales vigentes en cada momento para adecuar los mensajes a estos valores. (E)	74'4%

La competencia que aglutina el más alto porcentaje de adquisición, y que coincide con la más adquirida por los estudiantes de la docencia *online*, es, como ya hemos dicho, una de las fundamentales de la asignatura. En la docencia presencial vemos que dos las competencias más adquiridas según la percepción del alumnado son transversales. Es posible que en el cara a cara el profesor transmita un currículo oculto que en la docencia *on line* se haga más difícil de comunicar. De ahí que tanto el "Saber ser crítico con el trabajo y con los resultados de su entorno" como el "Adquirir un compromiso ético" hayan obtenido un porcentaje tan alto. De todas formas, la visión crítica que impregna el contenido de la asignatura parece que efectivamente es aprehendido por los estudiantes. En esta misma línea argumentativa, la competencia "Conocer los valores sociales vigentes en cada momento para adecuar los mensajes a estos valores" seguramente se ha adquirido por la estrategia docente seguida de comentar la actualidad social y cultural del momento a la luz de la Teorías de la Comunicación. Esto es más fácil hacerlo en la docencia presencial que en la *on line* donde las discusiones son mucho menos ágiles. Las hipótesis anteriores se refuerzan si observamos las competencias que han obtenido un menor porcentaje de adquisición según la percepción de los estudiantes. Éstas, en el caso de la docencia *on line,* son:

Competencias menos adquiridas	**UOC**
Adquirir un compromiso ético. (T)	61'9%
Desarrollar las capacidades empáticas y potenciar la inteligencia emocional para la valoración de situaciones de los objetos del entorno. (T)	66'6%

Aunque anteriormente ya señalamos que quizás a los estudiantes con una mayor formación previa en otra especialidad (UOC) les era más fácil adquirir las competencias transversales, en el caso de las competencias con un porcentaje menor nos encontramos competencias que, seguramente, se pueden adquirir más fácilmente en la interacción interpersonal que a través de la docencia *on line*. La empatía a través de los contactos en internet quizás sea más difícil, a pesar de los *emoticones*. Podemos destacar, pues, que la competencia menos adquirida según la percepción de los estudiantes *on line* ("Adquirir un compromiso ético") es, sin embargo, una de las que ha obtenido un mayor porcentaje de adquisición en el alumnado de la docencia presencial.

En cuanto a la docencia presencial (UAB), la competencias con un porcentaje más bajo de adquisición según la percepción de los estudiantes son:

Competencias menos adquiridas	**UAB**
Desarrollar la imaginación y el pensamiento productivo con flexibilidad y fluidez. (T)	34'8%
Saber buscar las claves interpretativas de cualquier fenómeno social, económico, productivo, etc. (E)	41'8%
Dar coherencia interna y externa al sentido de las acciones propias. (T)	41'8%

En este caso, también son las competencias transversales las que han acumulado un menor porcentaje de adquisición y, sobre todo, destaca la competencia "Desarrollar la imaginación y el pensamiento productivo con flexibilidad y fluidez", que poco más de un tercio de los estudiantes considera haberla adquirido. Aunque en una proporción distinta, también en la UOC esta competencia obtuvo uno de los porcentajes de adquisición más bajos. Por último, no podemos orillar que una de las competencias menos adquiridas según la percepción de los estudiantes de la UAB ("Saber buscar las claves interpretativas de cualquier fenómeno social, económico, productivo, etc.") es una de las más adquiridas según la percepción de los alumnos de la UOC. En este caso,

hemos de reconocer que no tenemos claro cuál es el motivo de tan bajo porcentaje de adquisición de esta competencia entre el alumnado de la UAB. Quizás en próximas investigaciones podamos encontrar, si se repite el mismo fenómeno, las claves interpretativas de este resultado fijándonos en otras variables no controladas.

Conclusiones

En primer lugar hay que decir que los porcentajes de competencias que los estudiantes, tanto en la docencia *on line* como en la presencial, han percibido como adquiridas son bastante aceptables. Si bien está claro que serán necesarias nuevas encuestas para que estos datos se vayan confirmando. No obstante, recordemos que, si bien el contenido de una asignatura cambia poco de curso a curso, hay elementos en la práctica docente de difícil ponderación previa. Como todo docente con cierta experiencia sabe, en cada grupo de estudiantes se crea una dinámica que puede ser diferente. Así, un ejercicio o una discusión que con un grupo ha ido muy bien con otro puede dar resultados mucho más pobres. La sintonía entre el profesor y los alumnos, la dinámica de trabajo, el clima creado en la clase, etc. pueden cambiar de grupo a grupo. El acto docente tiene una singularidad, por las múltiples variables que intervienen en él, que, sobre todo en la docencia presencial, son difíciles de controlar. Hay que reconocer que en la docencia presencial es más susceptible que haya una cierta improvisación, ya que la pregunta de un estudiante puede dar lugar a un debate inesperado, mientras que en la docencia *on line* los debates deben ser pensados y preparados previamente, y, en este sentido, tienen mucho menos margen de improvisación. En definitiva, la docencia, más allá de la organización y de la preparación previa, tiene un gran componente de interacción entre docente y discentes, y entre éstos. Así, el proceso docente, de un grupo a otro, puede cambiar según los ejemplos que se pongan o los ejercicios que se hagan en la evaluación continua.

De todas maneras, creemos que ha quedado claro que los estudiantes son capaces de identificar y valorar si, al final del curso, han adquirido determinadas competencias. Se podrá argumentar que esta percepción puede no estar fundamentada, que se trata de una falsa percepción colectiva de los estudiantes. Para corroborar si estas competencias se han adquirido efectivamente tenemos las evaluaciones en las que se va a sancionar dicha adquisición. Dicho esto,

también hay que reconocer que hay competencias difícilmente evaluables, por ejemplo la de "Adquirir un compromiso ético".

De acuerdo con nuestra experiencia docente, creemos que, el primer día de clase, a la hora de presentar la asignatura, lo mismo que se presentaban los objetivos, quizás sea conveniente que se presenten las competencias que se deberían adquirir en la asignatura. En relación a nuestras propuestas docentes, una duda que se nos plantea es si no hemos sido demasiado ambiciosos planteando quince competencias; pero, sinceramente, creemos que todas ellas pueden adquirirse, seguramente no todas en la misma proporción, en la docencia de Teoría de la Comunicación.

Consideramos conveniente que se siga preguntando a los estudiantes qué competencias creen que han conseguido, incluso en aquellos centros en que se hacen encuestas sobre la calidad de la docencia no estaría mal que se les preguntara sobre las competencias adquiridas con la asignatura. Si, de acuerdo con el nuevo paradigma docente, se considera que el protagonismo del estudiante tiene que ser mayor, también en este aspecto habría que dar voz a los discentes.

En nuestra opinión, en el proyecto del EEES se dibuja un sesgo muy profesionalista. Así la formación universitaria parece ir más dirigida a cubrir las necesidades del mercado que las de la sociedad. Frente a este sesgo, querríamos reivindicar la importancia de asignaturas no necesariamente utilitaristas. Estamos, por supuesto, de acuerdo que en las universidades se enseñe a hacer, pero creemos que también es imprescindible que se haga pensar. Así, es fundamental que un profesional, formado en la universidad, piense por qué hace lo que hace y reflexione, asimismo, sobre el mundo en el que vive, en las relaciones sociales y de poder que contribuye a reproducir, etc. El cambio, el progreso social, científico y cultural está no tanto en un profesional que hace un producto sino en aquél que es capaz de autorreflexionar críticamente con todo el proceso. Además, consideramos que nuestro trabajo como profesores universitarios, además de formar a periodistas o a publicitarios, debe abogar por formar ciudadanos, trabajadores intelectuales, personas educadas en la universidad.

Quisiéramos acabar este artículo recordando que la teoría, en general, y la Teoría de la Comunicación, en particular, tienen una función fundamental en la formación de los universitarios. Ya hemos dicho que no hay nada más práctico que una buena teoría y también hay que añadir que no hay nada más malo que una teoría inútil o perversa. Las teorías son instrumentos que nos ayudan a dar

sentido al mundo que nos ha tocado vivir. En la formación de los universitarios europeos nos jugamos también el mundo que éstos van a interpretar y a ayudar a construir, nos jugamos nuestro futuro.

Referencias bibliográficas

ADORNO, Th. W. (1975). *Dialéctica negativa*. Madrid: Taurus.

Aler Gay, I. (1991). “La humanidad cuarteada”, en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* n° 56, pp. 351-159.

CASMIR, F.L. (1994). "The Rol of Theory Building", en F.L. Casmir (ed.). *Building Communication Theorics. A Socio/Cultural Approach*. Hillsdale (New Jersey): Laurence Erlbaum Associates, pp. 7-41.

COULON, A. (1988). *La etnometodología*. Madrid: Cátedra.

DARWIN, C. (1993). *Autobiografía*. Madrid: Alianza.

ESTRADA, A. y Rodrigo, M. (2005). *Teoría de la comunicación y la información*. FUOC: Barcelona [CD-Rom].

GEERTZ, C. (1994). *Conocimiento local*. Barcelona: Paidós.

GOFFMAN, E. (1991). *Les quadres de l’expérience*. París: Les Éditions de Minuit.

GUDYKUNST, W.B. (1993). "Toward a Theory of Effective Interpersonal and Intergroup Communication. An Anxiety/Uncertainly Management (AUM) Perspectiva", en R.L. Wiseman y J. Koester (ed.). *Intercultural Communication Theory*. Londres: Sage, pp. 33-71.

MANDLER, G. (1988). "Historia y desarrollo de la psicología de la emoción", en L. Major (comp.). *Psicología de la emoción*. Valencia: Promolibro, pp. 6-69.

ORTEGA Y GASSET, J. (1972). *La rebelión de las masas*. Madrid: Espasa Calpe.

PEDRÓ Garcia, F. (Dir.) (2005). *Manual d’introducció a la docència. Horitzó Bolonya.* Barcelona: Universitat Pompeu Fabra.

RESCHER, N. (1999). *Razón y valores en la Era científico-tecnológica*. Barcelona: Paidós.

RODRIGO ALSINA, M. (1999). *Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectivas*. Bellaterra (Barcelona): Universitat Autònoma de Barcelona.

SANDOVAL, C. (1993). "¿Para qué me sirve la teoría de la comunicación?", en *Reflexiones* n° 19, pp. 11-24.

TOULMIN, S. (2001). *Cosmópolis. El trasfondo de la modernidad*. Barcelona: Península.

VALBUENA, F. (1997) *El lugar de la Teoría General de la Información en el plan de estudios*, en http://www.ucm.es/info/per3/cic/cic3ar2. htm (consultado el 15 de octubre de 2006). También en *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación* n°3, otoño, pp. 25-35.

Adaptación al E.E.E.S. en la Licenciatura de Publicidad y Relaciones Públicas. Una experiencia de innovación docente

Pedro Antonio Hellín Ortuño(*)
(*) *Universidad de Murcia*
E-mail: phellin@um.es

En las universidades españolas, el curso 2004-05 fue el de la consolidación definitiva de las iniciativas de adaptación docente, espoleadas desde el Ministerio de Educación y Ciencia (MEC), ante la inminencia improrrogable de la Convergencia Universitaria Europea.

En la Universidad de Murcia, el Instituto de Ciencias de la Educación y el Vicerrectorado de Calidad emprendieron una serie de acciones tendentes a agilizar la adaptación al *Espacio Europeo de Educación Superior* (EEES), mediante talleres divulgativos y de formación del profesorado. De forma paralela, en cada centro de estudios se creó la figura del *Coordinador de Convergencia*, con la misión de servir como transmisor de información entre las instituciones responsables y el profesorado, y de favorecer la aparición de proyectos de innovación docente entre el profesorado de su centro. La suma de esfuerzos acabó generando una corriente de interés entre los docentes, que comenzaron a experimentar nuevas posibilidades.

A finales de ese curso 2004-05, ante la buena acogida que estas iniciativas habían tenido y aprovechando el plan de subvenciones del MEC para la adaptación, se lanza la primera convocatoria de proyectos piloto de adaptación de asignaturas al EEES, en la que entra el proyecto de la licenciatura en Publicidad y Relaciones Públicas para adaptar la enseñanza al sistema ECTS (*European Credit Transfer System*); de la que *Diseño de la Imagen Corporativa* forma parte.

El espacio europeo de educación superior

El marco general de la actividad europea en materia de universidades va a ser el EEES. El objetivo fundamental que propone es el acercamiento de los distintos sistemas de enseñanza superior, para conseguir una mayor compatibilidad entre los mismos. Para ello, se postula un procedimiento de convergencia

cuyas actuaciones principales, tal y como enuncia la Declaración de Bolonia, se centran en:

- Adopción de un sistema de títulos fácilmente comprensibles y comparables, por medio, entre otras medidas, del suplemento europeo al título a fin de promover la empleabilidad de los ciudadanos europeos y la competitividad del sistema de enseñanza superior europeo a escala internacional.

- Implementación de un sistema basado esencialmente en dos ciclos principales, pregrado y postgrado. Para acceder al segundo ciclo será preciso haber completado el primer ciclo de estudios, con una duración mínima de tres años. El título concedido al término del primer ciclo correspondería a un nivel de cualificación apropiado para acceder al mercado de trabajo europeo. El segundo ciclo debería culminar con la obtención de un título de master o doctorado, como sucede en numerosos países europeos.

- Puesta a punto de un sistema de créditos tipo, el sistema ECTS como medio apropiado para promover una mayor movilidad entre los estudiantes. Estos créditos también podrían obtenerse fuera del sistema de enseñanza superior, por ejemplo en el marco del aprendizaje permanente, siempre que cuenten con el reconocimiento de las universidades.

- Promoción de la movilidad mediante la eliminación de obstáculos al ejercicio efectivo del derecho a la libre circulación, haciendo hincapié en los siguientes aspectos:

- Para los estudiantes, en el acceso a las oportunidades de enseñanza y formación, así como a los servicios relacionados.

- Para los profesores, los investigadores y el personal administrativo, en el reconocimiento y la valoración de los periodos de investigación, enseñanza y formación en un contexto europeo, sin perjuicio de sus derechos estatutarios.

- Promoción de la cooperación europea en materia de aseguramiento de la calidad con miras al desarrollo de criterios y metodologías comparables.

- Promoción de la necesaria dimensión europea en la enseñanza superior, especialmente por lo que respecta a la elaboración de programas de estudios, cooperación interinstitucional, los programas de movilidad y los programas integrados de estudios, formación e investigación.

Cada Estado impondrá su propio ritmo en dicho proceso. En una primera fase se ha implantado un sistema de créditos europeos (ECTS, ya introducido de forma oficial en el programa ERASMUS) que representa el volumen de trabajo efectivo del estudiante, un método de calificaciones y grados que permite una fácil comparación para evaluar la calidad de los resultados académicos, y un suplemento al título que aporta información adicional mediante una descripción de la naturaleza, nivel, contexto y contenido del mismo. Esta actuación permite ya incrementar la transparencia y el reconocimiento de la formación recibida.

Las titulaciones propuestas por los Estados, al final de este proceso, habrán de responder a demandas sociales, por lo que se hace necesario un análisis y definición de perfiles profesionales considerando, entre otros, las características del mercado laboral nacional y europeo, el parecer de las asociaciones profesionales y la experiencia acumulada por las propias universidades (en esta línea se inscriben, para las titulaciones de Comunicación, el *Libro Blanco para las titulaciones de Comunicación* editado por la Agencia Nacional para la Evaluación de la Calidad en España y el estudio *Implementaçäo do Processo de Bolonia a nível nacional, Área de Conhecimento Comunicaçäo*, en Portugal). Esto permitirá la puesta al día de los estudios existentes y la implantación de otros nuevos; así como la renovación e introducción de modernos currícula basados en contenidos y competencias específicas que deberían adquirir los futuros diplomados superiores según el área de conocimiento. No se permitirá establecer un titulo oficial cuyos contenidos y efectos profesionales coincidan con otro.

Todo esto enmarcado por unos determinados niveles de calidad que responderán a parámetros transnacionales y cuya valoración será medida tanto por las propias universidades (evaluación interna) como por organismos ajenos a las mismas (evaluación externa), conforme a criterios objetivos y procedimientos transparentes, de los que dependerá el visto bueno de sus enseñanzas.

Para regular la compatibilidad de las cualificaciones académicas y profesionales se distinguirá entre dos ciclos de estudios: pregrado (en España, el equivalente a nuestra Diplomatura y Licenciatura, que será preciso unificar) y postgrado (Master y Doctorado). Todas las titulaciones responderán a este sis-

tema. Existe amplio acuerdo en que el primer ciclo o pregrado debe comportar entre 180 y 240 ECTS, si bien los créditos no serán los mismos según se trate de una titulación destinada a ejercer un empleo o de una preparación para proseguir estudios de postgrado. En ciertos casos, una Universidad podrá crear un currículo integrado que lleve directamente a la obtención de un Master. Aunque también puede darse el caso de que se combinen ambos aspectos, pues tal y como señala la Declaración de Bolonia anteriormente reseñada "el título concedido al término del primer ciclo corresponderá a un nivel de cualificación apropiado para acceder al mercado de trabajo europeo".

Por norma común, el nivel de grado comprenderá enseñanzas básicas y de formación general, así como enseñanzas orientadas a la preparación para el ejercicio de las actividades profesionales. Será posible una cierta flexibilidad que permita a las universidades diversificar su oferta, intensificando o personalizando alguna de las competencias específicas relacionadas con la orientación profesional, así como establecer itinerarios de libre configuración curricular. Pero, en ningún caso, estos itinerarios podrán ser reconocidos como especialidades ni reflejados en el título oficial de grado, debido a la ordenación generalista que los caracteriza. El nivel de postgrado estará integrado por el segundo ciclo de enseñanzas (Master), así como por el tercer ciclo (Doctorado). El segundo ciclo estará dedicado a la profundización y especialización en las correspondientes enseñanzas, o bien a la preparación para la investigación en un determinado campo humanístico, científico, artístico o tecnológico. El tercer ciclo comprenderá la realización y defensa de una tesis doctoral, tras la cual se obtendrá el título de doctor.

En el caso de los Estudios de Comunicación, en España, las titulaciones de una misma área de conocimiento comparten unos contenidos mínimos esenciales, lo que garantiza una formación común y posibilita la creación de postgrados. Sin embargo, no será necesario, que dichas materias comunes sean asumidas a escala internacional, ya que la Declaración de Bolonia no pretende que se tengan que dar los mismos contenidos para obtener el título de Grado en Publicidad en Murcia y en Covilhä; lo que se pretende es que el título que se concede en ambos lugares tenga un nivel y una calidad comparable y vaya acompañado de un suplemento al diploma, en el que se especifiquen los contenidos que ha superado el estudiante para obtener el título. Esto se hará siguiendo un formato estándar, con lo que será muy fácil de entender y comparar.

Así pues, la convergencia no significa la uniformización de los diplomas y curriculas, puesto que deja margen para el mantenimiento de la autonomía y la identidad de cada estado y cada centro. Sin embargo, el impulso de la dimensión europea de la enseñanza superior, requiere que las universidades colaboren entre sí a la hora de promover programas educativos, formativos y de investigación conjuntos, que alienten el intercambio de profesores y alumnos y, con el tiempo, permitan el reconocimiento y la equiparación de titulaciones.

En este sentido y siguiendo todo lo anteriormente expuesto, entendimos que la conversión de nuestras asignaturas al estandar ECTS era el primer paso para conseguir la adecuación a la Declaración de Bolonia y sus objetivos de Convergencia Universitaria.

Partimos del supuesto de que el crédito europeo valora el volumen de trabajo total del estudiante incluyendo el realizado durante los períodos de exámenes u otros posibles métodos de evaluación. Esto introduce sustanciales diferencias con el crédito vigente en la enseñanza universitaria española, que sobretodo considera el trabajo relacionado con las clases presenciales. Esta nueva unidad de medida plantea en el sistema universitario español, un nuevo modelo educativo basado en el trabajo del estudiante y no en el trabajo del profesor.

La titulación de Publicidad y Relaciones Públicas en la Universidad de Murcia

Antes de comenzar la descripción de la asignatura hemos de situar los estudios de Publicidad y Relaciones Públicas en la Universidad de Murcia, ya que aquí concurren unas circunstancias que les confieren unas características especiales.

Esta licenciatura, impartida en la Facultad de Comunicación y Documentación desde el curso 2000-01, es de 2° ciclo (equiparable a un futuro postgrado europeo). El único requisito de acceso es el de poseer una diplomatura, licenciatura o primer ciclo de otra titulación (o la misma) completo. El número de alumnos admitidos por curso se “limita” a 120 y el criterio de selección es la nota media de la diplomatura o licenciatura de acceso, o la del último año cursado en la universidad, para los alumnos que provienen de un primer ciclo. El acceso está abierto a todas las titulaciones sin excepción, el único requisito es el de hacer tres asignaturas puente (equivalentes a tres asignaturas del primer ciclo de la titulación, dos de fundamentos teóricos de la disciplina y una de lengua española), que se pueden cursar en cualquier momento de los estudios.

La enseñanza está organizada en dos cursos y el número de créditos actuales (los basados en la asistencia a clases presenciales) para obtener el título es de 128, divididos entre las 6 asignaturas troncales, 3 obligatorias, 7 optativas y 3 de libre configuración necesarias para obtener la licenciatura.

En cuanto al alumnado, hay que tener en cuenta que el echo de que los requisitos de acceso sean tan "laxos", la corta duración de la carrera y el atractivo de las temáticas tratadas, hacen que todos los cursos se sobrepase el número de solicitudes de admisión en relación a las plazas ofertadas. Las características que los definen se pueden resumir en:

- Heterogeneidad en la formación previa. Las titulaciones de acceso se reparten por todo el espectro de la universidad española, siendo mayoritarias las diplomaturas de Magisterio, Turismo y Enfermería, las licenciaturas de Historia, Economía y Empresa, Psicología y Filosofía, y los primeros ciclos de las carreras de Comunicación: Publicidad y Relaciones Públicas, Periodismo y Comunicación Audiovisual.

- Heterogeneidad en los intereses. Que se puede resumir en cuatro grandes grupos: los "profesionales" que cursan la carrera para obtener una licenciatura que les permita progresar en su propio ámbito laboral. Los "opositores", que consideran la carrera una forma factible de obtener puntos en su currículum para compensar su falta de experiencia. Los "aficionados", interesados en la comunicación publicitaria, con una trayectoria laboral libre de la aportación de títulos universitarios. Y los "publicitarios", grupo conformado por los alumnos que tienen como objetivo trabajar en el ámbito de la comunicación comercial y corporativa.

- Heterogeneidad en la edad de acceso. Los alumnos acceden a la carrera recién terminada su primera diplomatura (21 ó 22 años), o cerca de su edad de jubilación (este curso la edad máxim se situó en 61 años). La media de edad podemos situarla entre los 25 y los 28 años.

- Experiencia universitaria. Para la mayor parte de los alumnos esta es su segunda carrera, y acceden mediante competencia de su expediente académico, por lo que una característica general a todos ellos es su madurez universitaria, definida por su capacidad crítica e intelectual.

La asignatura "Diseño de la imagen corporativa"

En la Universidad de Murcia, la asignatura *Diseño de la imagen Corporativa* es optativa de duración cuatrimestral y se imparte en el segundo cuatrimestre del segundo año de la Licenciatura en Publicidad y Relaciones Públicas (que es una titulación de 2° ciclo), es decir, después de que los alumnos hayan cursado la mayor parte de sus asignaturas y justo antes de su graduación.

Para el curso 2005-06 el número de créditos asignados fué de 5, de los que 2 corresponden a créditos teóricos y 3 a prácticos. La docencia se organiza en dos sesiones separadas de una y dos horas respectivamente: los martes, de 16 a 17 horas y los miércoles, de 16 a 18 horas.

Los descriptores asignados por el Ministerio tienen que ver con el objetivo genérico de dar a conocer la situación real de la *Imagen Corporativa* dentro del panorama comunicacional de la empresa. Permitiendo el acercamiento a la planificación estratégica de la imagen corporativa, condicionante de una buena parte de las campañas publicitarias y de comunicación en la actualidad. El área de conocimiento implicada es la de Comunicación Audiovisual y Publicidad.

El nuevo planteamiento

Una vez aprobado el proyecto de innovación docente por el ICE y el Departamento de Información y Documentación (responsable de la docencia de esta asignatura) se replantean los objetivos de la asignatura siguiendo los descriptores de asignatura, la *Declaración de Bolonia* y el *Libro Blanco de las Titulaciones en Comunicación*.

De esta forma se plantea como objetivo principal el de transmitir al alumno el conocimiento existente sobre la planificación estratégica de la imagen corporativa en las organizaciones, las herramientas, técnicas y organización necesarias para la gestión eficaz.

Además, se busca que el alumno sea capaz de actualizar la información sobre la materia de forma permanente (mediante consultas bibliográficas y web), así como la creación del espíritu crítico necesario para comprender la incidencia real de los fenómenos relacionados con la gestión de la imagen corporativa en el devenir social.

La idea es llegar a esto ofreciendo una visión global del fenómeno de la comunicación en las organizaciones, desde su dimensión estructural, describiendo los procesos de comunicación y gestión, y las interrelaciones entre los sujetos de la actividad empresarial y las variables de trabajo en el diseño de

imagen corporativa (la marca, identidad visual, cultura y filosofía corporativa, etc.), así como sus estructuras de organización y la descripción de sus procesos de trabajo internos.

Paralelamente, mediante la actualización informativa permanente y el trabajo en clase del alumno (individual y en grupo), mantendremos una mirada sobre el día a día del sector, y una mirada crítica sobre sus implicaciones socioculturales.

Se introduce el aprendizaje de competencias como objetivo docente. La propuesta a alcanzar durante el desarrollo de la asignatura es que el alumno sea capaz de:

- Conocer y diferenciar los conceptos relacionados con la imagen corporativa.
- Comprender la metodología aplicada en el análisis de la "situación corporativa" de la organización, así como el funcionamiento de los instrumentos para evaluar la imagen corporativa.
- Diseñar estrategias concretas para su implantación real.
- Trabajar en equipo y asumir responsabilidades dentro del grupo.
- Entender el alcance del fenómeno sociocultural de la imagen de las organizaciones, de sus relaciones e influencias.
- Desarrollar un espíritu crítico acerca del fenómeno publicitario.
- Potenciar la capacidad de comunicación en público.
- Desarrollar un espíritu crítico acerca del fenómeno publicitario.

La metodología docente que se aplicó perseguía la integración teórico-práctica de los conceptos y conocimientos necesarios para superar la asignatura. Para ello se redujeron al máximo las horas de explicación teórica del profesor y se ampliaron las de trabajo cooperativo en el aula, buscando un aprendizaje activo, mediante la preparación, exposición y discusión (por parte los alumnos) de casos prácticos y textos referentes a la materia, además del visionado de material audiovisual y el estudio de casos reales.

No hay un libro de texto específico, pero a los alumnos se les proporcionará una bibliografía básica de consulta. A través de la plataforma virtual

de enseñanza de la Universidad de Murcia, S.U.M.A., se irán proporcionando artículos actualizados de las revistas especializadas del sector, así como los textos básicos y los esquemas de cada uno de los módulos del temario, con la idea de facilitar la preparación previa de las clases. También se utilizará la plataforma S.U.M.A. como fuente de intercambio de ficheros de trabajos realizados por los alumnos, para responder consultas por correo electrónico (con el compromiso previo de respuesta antes de 48 horas), y los días de tutoría, funcionará el chat.

La metodología de la asignatura pretende fomentar la participación activa de los alumnos. Su capacidad de análisis y síntesis, se desarrolla a través del uso de una extensa bibliografía y documentación sobre los temas teóricos tratados. Se potencia su responsabilidad al implicarlo en el cumplimiento de sus tareas de grupo, a la vez que la auto confianza, las habilidades comunicativas, la innovación y creatividad, y la utilización de las tecnologías.

Desarrollo del curso

El primer trabajo fue desarrollar un calendario exhaustivo de trabajo para la asignatura, con el objetivo de rentabilizar el tiempo disponible de formación, teniendo en cuenta las fiestas, vacaciones y demás interrupciones. La primera sesión tuvo lugar el lunes, 20 de febrero y la última el viernes, 16 de junio; en total, 26 sesiones, con 39 horas de clases presenciales. Teniendo en cuenta que la primera semana se dedicó a la presentación de la asignatura y configuración de los grupos de trabajo y la última al repaso general y corrección de los trabajos en equipo.

Antes del comienzo de las clases la lista oficial de matriculados alcanza los 60 alumnos (existe limitación en la matrícula), de los que 3 son repetidores, 4 están de estancia ERASMUS durante todo el cuatrimestre, y 2 son alumnos ERASMUS.

Queríamos plantear una asignatura que exigiese la asistencia a todas las sesiones, porque lo considerábamos esencial para el buen desarrollo de la experiencia (además de ser un parámetro de calidad europeo), pero debido a las circunstancias del alumnado que expusimos en el punto 2, al horario partido de la asignatura y al carácter experimental del programa, optamos por ofrecer al alumno la posibilidad de elegir entre dos sistemas de evaluación.

El primero "convencional" (los alumnos lo bautizaron como *virtual*, por no implicar la obligación de asistir a clase), consistió en una prueba teórica al final de la docencia, mediante examen tipo test de 40 preguntas y 1 pregunta

de desarrollo. Todos los materiales estaban disponibles en la fotocopiadora del centro y en la plataforma S.U.M.A. para facilitar su acceso a los alumnos. Esta modalidad de evaluación está especialmente pensada para aquellos alumnos que tengan problemas para asistir a clase (por trabajo, distancia del lugar de residencia, etc.). No implicaba obligación de asistencia a las clases, ni conllevaba la realización de un trabajo complementario.

El segundo sistema, de evaluación continua y valorado en créditos ECTS, fué el elegido para la experiencia piloto y requiere de la participación activa en el programa práctico de la asignatura, y de la asistencia a clase (máximo 2 faltas justificadas), porque el alumno trabajó en grupo e individualmente. En este caso la nota final de la asignatura fué la media aritmética de las calificaciones de los trabajos individuales y el trabajo en grupo, no hubo examen teórico.

El programa práctico para esta segunda modalidad suponía la asunción del trabajo en grupo (los componentes de estos grupos fueron elegidos por el profesor y respondían a los criterios de variedad de titulaciones y de cualidades personales, buscando su complementariedad). Los tiempos de realización de todos los trabajos que debían presentar los alumnos estaban contabilizados en la carga horaria de la asignatura y previstos para ser realizados en horas no presenciales. Los trabajos propuestos fueron:

- De tipo individual. Elaboración de los textos aportados por el profesor sobre gestión de la imagen corporativa, mediante comentarios, reseñas y mapas conceptuales. Estos trabajos se realizaban cada dos semanas.

- De grupo. Se ofrecieron dos temáticas diferenciadas (los grupos elegían una de ellas): de aplicación de la metodología de diseño aprendida, mediante la elaboración de un manual de identidad corporativa, partiendo de un ejemplo empresarial concreto. Y/o de análisis de la imagen corporativa de una empresa real. En ambos casos el trabajo consistía en aplicar las técnicas aprendidas en las clases presenciales. Se elaboró un trabajo por grupo.

- En las clases presenciales se trabajaron documentos escritos, gráficos y audiovisuales para estudiar el entramado social de relaciones de la Imagen Corporativa y la Marca (tendencias, modas, valores, políticas de comunicación e imagen, etc.)

La sesión inicial se dedicó a explicar el programa de la asignatura, los modelos de evaluación, el desarrollo de las clases y el calendario. Al finalizar, se

abrió el plazo para solicitar la evaluación continua, previsto hasta el siguiente martes.

Finalizado este plazo, 39 alumnos habían solicitado participar del segundo sistema de evaluación, el de evaluación continua. Tras una minientrevista personal, con cada uno de ellos, donde se volvieron a explicar los requisitos específicos de esta modalidad y se pidieron los datos necesarios para realizar la asignación de grupos (titulación de origen, edad y distancia de la residencia habitual al centro, habilidades personales como manejo de programas informáticos, etc.) fueron 36 los que finalmente se mostraron dispuestos a participar en esta experiencia.

En vista de que los grupos de trabajo (de entre 4 y 5 alumnos) eran 8 y que eso dificultaba el trabajo personalizado entre el profesor y los alumnos en las sesiones de trabajo dirigido, se solicitó al departamento la asignación de mas horas docentes para hacer frente a un desdoblamiento de las prácticas. El resultado fue que el horario de prácticas se amplió en dos horas, pasando la docencia presencial de 3 a 5 horas semanales.

En la primera sesión de trabajo en grupo se realizaron los calendarios de actividades, de forma que las fechas de entrega de cada uno de los trabajos marcaban la dedicación semanal de las actividades y el grupo podía organizarse de forma autónoma.

A partir de la tercera sesión "teórica" (miércoles tarde) el tiempo quedó dividido entre la introducción y la explicación de la unidad didáctica, que realizaba el profesor en la primera hora, y la exposición de trabajos y el análisis de los documentos relacionados, que cada semana quedaban a cargo de algunos de los grupos de trabajo de la evaluación continua.

Además se programaron dos actividades, de participación voluntaria, fuera del horario de la asignatura que resultaban complementarias a la formación, aprovechando la implicación del profesor en las mismas, ya que se consideraron de interés para una mejor contextualización de la experiencia piloto.

Así, se invitó a todos los alumnos a la jornada sobre convergencia europea de las titulaciones en comunicación, organizada por el profesor en calidad de Coordinador de Convergencia de la Facultad y que contó con la presencia de profesores de otros centros nacionales, lo que posibilitó a los alumnos el acceso a información sobre el estado de la titulación en otras universidades y el futuro de las carreras de Comunicación.

También los alumnos de la evaluación continua pudieron asistir y participar en los debates de un seminario internacional sobre comunicación publicitaria

y cultura visual, que se desarrolló en la facultad durante tres días. El objetivo en este caso, era el de reforzar el conocimiento sobre las implicaciones existentes entre la Marca y la cultura, desde una perspectiva multidisciplinar e internacional.

Resultados conseguidos

Una vez finalizado el primer curso de esta experiencia piloto, aún siendo conscientes del poco tiempo transcurrido y teniendo en cuenta que aún no conocemos los resultados de la evaluación realizada por la Unidad de Calidad de la Universidad de Murcia (que esperamos para enero-febrero de 2007), podemos apuntar los primeros resultados:

- En cuanto a los alumnos de la asignatura: la valoración global de los alumnos respecto a la asignatura ha sido positiva, mostrando una actitud muy favorable a la innovación docente (incluso en los casos en los que no se pudo realizar la opción de evaluación continua). Se ha hecho un gran uso de las tutorías, tanto presenciales como a través de S.U.M.A. durante todo el curso. Durante las sesiones teóricas la asistencia estuvo siempre en torno a los 50 alumnos, incluso durante las exposiciones de los alumnos en evaluación continua. La carga en créditos actuales para los alumnos de la opción "examen final" se mantuvo en 5.

- En cuanto a los alumnos participantes en la evaluación continua: su respuesta ha sido excelente. La asistencia se cumplió en todos los casos, así como el compromiso del trabajo en equipo e individual. La integración en los equipos de trabajo fue muy buena, pese a que eran personas que no estaban habituadas a trabajar juntas. Todos los alumnos estaban muy motivados y se esforzaron en asumir las correcciones sugeridas por el profesor y preparar presentaciones originales en cada uno de sus trabajos. La aceptación de las reglas establecidas llegó al punto de que las situaciones de tensión dentro de algunos grupos fueron resueltas por ellos mismos, asumiendo que una vez integrados en un grupo estos eran inalterables. El cálculo de créditos ECTS, que habrían cursado estos alumnos, lo establecimos a partir de dividir la media de las horas totales dedicadas a la asignatura por cada alumno 74, por 25, lo que nos permite establecer en 3 ECTS la experiencia piloto.

- En cuanto a la evaluación: el examen final, fue realizado por 22 de los 25 alumnos con posibilidad de hacerlo, 16 de ellos superaron la asignatura. Todos los alumnos de la opción evaluación continua, 35, entregaron los ocho trabajos solicitados (7 individuales y 1 en grupo), realizando todas las correcciones necesarias antes de su entrega, durante las tutorías y clases prácticas. Solo uno de ellos no obtuvo el mínimo necesario para hacer media, con lo que no superó la asignatura.

- En cuanto a los materiales: el volumen de material propio generado ha sido muy alto, tanto por el profesor (esquemas de clase, desarrollo de las unidades, contextualización de los temas de Marca y Sociedad, guía y programación de la asignatura) como por los alumnos en evaluación continua (desarrollo de las unidades didácticas, análisis de textos y proyectos de conjuntos), lo que ha permitido disponer de todo lo necesario para sustentar la asignatura. Todo este material ha estado disponible a medida que se generaba, para todos los alumnos de la asignatura, en la plataforma S.U.M.A. La idea es generar una guía didáctica de la asignatura, y archivos de trabajos realizados en cursos anteriores, que permitan la consulta y que sirvan para orientar los trabajos de los futuros alumnos.

- En cuanto a la dedicación docente: es indudable que la carga de trabajo inicial necesaria para una reformulación de este tipo es alta. Y en este caso el Departamento de Información y Documentación de la Universidad de Murcia ha reconocido el aumento de trabajo inherente a la implantación de un proyecto ECTS con el aumento de créditos docentes en el P.O.D. (Plan de Ordenación Docente) de la asignatura. Así, en el curso 2004-05 la asignación fue de 5 créditos, este curso fue aumentada a 8 y en el curso 2006-07 llegará hasta los 11 créditos, al haberse conseguido aumentar en dos horas mas de trabajo semanal la docencia.

- En cuanto a la integración de la asignatura en la titulación: está conseguida, ya que el proyecto piloto hacía referencia a las asignaturas troncales y optativas de la Licenciatura en Publicidad y Relaciones Públicas, y todas, en mayor o menor medida, han adoptado medidas de adaptación de forma coordinada y de acuerdo con las directrices de ordenación académica de la facultad.

Conclusiones

La experiencia ha resultado positiva y altamente gratificante para el profesor, además en la encuesta anónima realizada el último día de clase, resultó muy bien valorada por los alumnos participantes en las dos modalidades de evaluación.

El próximo curso la asignatura seguirá funcionado con este planteamiento, así que con el objetivo de continuar mejorando la metodología de integración teórico-práctica y la participación autónoma del alumno, nos proponemos mejorar el sistema de creación de grupos (mediante la ampliación de las variables a tener en cuenta y la creación de alguna norma sancionadora de conductas insolidarias), homogeneizar la presentación de los materiales elaborados por los alumnos mediante la creación de un libro de estilo y regular el trabajo en las sesiones prácticas mediante un registro estandarizado para cada grupo.

El uso de la plataforma de formación virtual S.U.M.A. ha sido bien aceptado por los alumnos de las dos modalidades de evaluación, que lo han calificado de muy apropiado para intercambiar archivos, obtener información y ponerse en contacto con el profesor. Además ha permitido la realización de tutorías en línea a los alumnos con dificultades para acudir a la facultad.

En el futuro, el objetivo inmediato va a girar en torno a conseguir la integración del mayor número posible de alumnos en el sistema de evaluación continua, basado en el crédito ECTS. Aunque hay dos grandes obstáculos, representados por las características del alumnado detalladas con anterioridad (solo salvable mediante una mayor homogeneización, que no se conseguirá hasta la implantación del primer ciclo de la titulación, previsto para el curso 2008-09) y los horarios partidos de la asignatura (cuya solución requeriría un rediseño del actual plan de estudios).

Ha quedado demostrado que el trabajo directo con un pequeño grupo, además de aumentar la carga docente, permite alcanzar un buen nivel de motivación, consiguiendo un alto grado de implicación por parte del alumno y la obtención de resultados muy positivos.

Referencias

Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad (ANECA): http://www.aneca.es

ANECA (2005): *Libro blanco. Títulos de grado en comunicación*.

Confederación de Rectores de Universidades Españolas: http://www.crue.org

DOCHY, F., SEGERS, M. y DIERICK, S. (2002): Nuevas Vías de Aprendizaje y Enseñanza y sus Consecuencias: una Nueva Era de Evaluación, *Boletín de la Red estatal de docencia universitaria, vol. 2, núm. 2.*

GONZÁLEZ, L. *et alia.* (2000). *Aprender a formar a través de Internet*. Madrid, UNED.

M.E.C. (2005): *Análisis y diseño de estrategias para el desarrollo del aprendizaje permanente en Europa. El caso de la Educación continua universitaria en el EEES y la definición de indicadores de desarrollo de la vinculación universitaria en el EEES a través del aprendizaje*. Programa de estudios y análisis, Ref. EA 2005-0201.

Ministros Europeos de Educación (1999): *Declaración de Bolonia*.

PEDRÓ, F.; JIMÉNEZ Rodríguez, J. C. –coord.- (2004): *El proceso de convergencia y la transformación de la docencia universitaria en los países de la Unión Europea. Análisis comparativo y propuestas de mejora para el sistema universitario español*. Universitat Pompeu Fabra y Dirección General de Universidades del Ministerio de Educación y Ciencia.

PEELO, M.(1994). *Helping students with study problems*. London: Open University Press http://www.uc3m.es/uc3m/revista/MAYO02/ redu_boletin_vol2_n2.htm#doch

REAL RODRÍGUEZ, E. (2005): "Algunos interrogantes en torno a los estudios de periodismo ante el nuevo Espacio Europeo de Educación Superior". En *Cuadernos de Información y Comunicación*, n° 10, pp. 267-284.

VIEGAS SOARES, J. –coord.- (2004): *ImplementaÇäo do Processo de Bolonha a nível nacional. Grupos por Área de Conhocimento. ComunicaÇäo.*

YÁNEZ, C. (2003): "Convergencia europea de las titulaciones universitarias. El proceso de adaptación: fases y tareas". En *Revista de la Red Estatal de Docencia Universitaria*, Vol. 4, n° 1.

On the political possibilities of therapy news: Media responsibility and the limits of objectivity in disaster coverage

Mervi Pantti, Karin Wahl-Jorgensen

This paper contributes to the debate about the role of emotion in political life, suggesting that changes in mass media practices require us to re-examine theories of news media. In particular, it emphasises the role of the media in constructing political communities. The paper examines disaster coverage in the British press across time. It is based on a qualitative multiple-case study in which the coverage of six national disasters from the 1920s onwards is examined in two national papers, *The Times* and the *Daily Mail*. Using discourse analysis, we focus on how "ordinary people" are represented in the coverage, on how governments and other authorities are held to account, and on how journalism tries to make moral sense of these tragedies. We examine how emotional story-telling has changed, and how it is used to construct particular subject positions for disaster victims and witnesses. We look at how disaster coverage can play both a therapeutic role of providing healing in afflicted communities, and a political role of calling for action and accountability. It does this through discourses of horror, anger, empathy and grief.

Practices of disaster coverage raise questions about the usefulness of ideals of objective reporting, suggesting that emotional story-telling at times contributes to both the creation of solidarity and the mobilisation of dissent. Ultimately, the paper engages with debates about the dangers of "therapy news", suggesting that news media do have a useful therapeutic role to play which ties in with their political and social responsibilities.

Dutch government communication professionals X-rayed: Their role and attitude in public communication about policy intentions

Dave Gelders, Guido Rijnja

Purpose: This study aims to gain insight into the role and attitude of Dutch government communication professionals regarding public communication about policy intentions.

Approach: We describe and compare all relevant and available Dutch studies.

Findings: Dutch government communication professionals do not play an important role in this kind of policy communication. They consider public communication about policy intentions an important task for government communication but feel relatively uncomfortable with it.

Research limitations: The available studies use differing methods and questi-

ons. More uniform research in the future is advisable.

Practical implications: Additional dialogue between and training of policy professionals and communication professionals is advisable.

Originality: For the first time, this article summarizes the main findings of several recent empirical studies on public communication about policy intentions, an increasingly important issue in daily practice and in the academic research agenda.

Deliberative Democracy and Public Sphere Typology

Rousiley C. M. Maia

The purpose of this paper is to investigate the development and morphology of the concept of public sphere in Habermas' works, evincing the revisions made by the author concerning: a) the recognition of multiple publics and its implications for the critical assessment of problems of common interest; b) the building of a typology of public sphere and its theoretical consequences for articulating different plans of argumentative exchange and debates happening in settings of everyday live, in more organized forums of the civil society organizations and, finally, along mass media. Finally, the permeability of the frontiers among different types of public sphere is explored, regarding the institutionalization process of the public debate outcomes.

Fonction de l'élite et fonction de la presse en France au début de la Troisième République

Roger Bautier, Élisabeth Cazenave

La Restauration et la monarchie de Juillet ont été marquées par une réflexion sur la place de la presse dans la société française, visant plus précisément à définir son rôle dans la reconstruction d'une société cohérente et la préservation de la stabilité du régime. D'une certaine manière, le début de la Troisième République a été le moment d'une "relance"de ce type de réflexion. Il s'agit, en effet, d'une période caractérisée, à la fois, par l'évaluation des transformations de la structure de la société française, par la prise de conscience des bouleversements affectant les moyens de communication et par la recherche des conditions les plus aptes à garantir l'influence réelle d'une élite dirigeante. Dans cet article, nous étudions comment ces préoccupations se sont développées et ont permis la mise en circulation de conceptions de la société et de la presse qui sont devenues relativement banales dans la France de la fin du XIXe siècle.

Intelectuais e mídia: um estudo comparado entre Brasil e França

Fábio Henrique Pereira

Este artigo compara as transformações no meio intelectual francês e brasileiro à partir do final da década de 1960. Ele busca analisar a evolução da identidade desses atores, que resultará num processo de progressiva mediatização da intelectuali-

dade. O objetivo é entender como duas concepções diferentes de intelectual reagem, dentro de cada contexto nacional, a um cenário comum de transformações estruturais e conjunturais que levarão à emergência da figura do intelectual mediático.

Como, onde, quando e porque fala a audiência nos telejornais

Beatriz Becker

O telejornal é o produto de informação de maior impacto na sociedade contemporânea. O objetivo deste trabalho consiste em investigar as relações entre a produção e a audiência, através de uma analisa comparativa quantitativa e qualitativa, observando, especialmente, as estratégias enunciativas utilizadas pelos noticiários para buscar uma cumplicidade com os receptores e como os diferentes atores sociais são representados nos telejornais locais do Estado do Rio de Janeiro. O estudo está amparado nas teorias do jornalismo, nos estudos culturais e na semiologia dos discursos sociais. Os telejornais se oferecem como aliados e cúmplices da população carente, e são instrumentos de mediação entre a sociedade e os poderes públicos e privados. As narrativas valorizam o diálogo e as intervenções dos cidadãos comuns, mas numa relação ainda assimétrica. Constatamos a necessidade de oferecer uma igualdade de tratamento a temas e atores diversos e interpretações alternativas e diferenciadas na produção das notícias, assim como um acesso maior da sociedade civil aos noticiários. O trabalho também consiste numa reflexão sobre a viabilidade do jornalismo público como uma perspectiva de exercício profissional capaz de melhorar a qualidade do telejornalismo.

Lula e a blindagem arquetípica: Como a retórica supera o contrato eleitoral

Dirceu Tavares de Lima Filho

Analisamos a eficiência do Lula em empregar "intuitivamente" uma multiplicidade de arquétipos nas suas declarações políticas, em comparação à lógica racional conceitual de Duda Mendonça. As declarações de Lula, sendo ele um político carismático (Weber 1999) e interpretando os valores arquetípicos do Herói (Mark e Pearson 2001), o "blindam" da crítica racional que cobra a execução das suas promessas eleitorais. Concluímos que tanto a lógica racional conceitual de Duda Mendonça como a hábil lógica do senso comum de Lula, participam paralelamente no mesmo cenário comunicativo, sem formar uma nova síntese conceitual, se complementam para suprir demandas racionais e subjetivas do mosaico de "estilos de vida" do eleitor brasileiro.

As Presidenciais de 2006: reflexões sobre a interpretação da política nos jornais

Susana Salgado

Este trabalho visa constituir um contributo para a ideia de que o jornalismo descritivo está a dar lugar a um jornalismo mais interpretativo e que isso comporta alterações na forma de apresentação da política, o que pode, por sua vez, influenciar a forma como os eleitores vêem a

política e tomam as suas decisões políticas. As notícias sobre a construção de cenários e as análises da actualidade política são cada vez mais frequentes. Por outro lado, de forma a encontrar eco na linguagem dos media, a própria mensagem política sofre alterações. Em Portugal, estas têm sido visíveis sobretudo nas campanhas eleitorais, através da criação de motivos de notícia, e da antecipação e encenação de acontecimentos. Estudamos a cobertura jornalística das Presidenciais de 2006 para tentar demonstrar as nossas hipóteses.

Espaço público, opinião e democracia

Nilza Sena

O conceito de opinião pública surgiu com as inúmeras alterações institucionais, fomentadas pelo advento do espírito democrático, dos direitos da pessoa humana e a aproximação entre a ideia democrática e a prática parlamentar. Com a proliferação de democracias liberais começa a reconhecer-se oficialmente o princípio da liberdade de informação, ao qual o poder do mercado veio juntar-se. Neste campo, os meios de comunicação social tomam a seu cargo funções que acrescentam uma oferta de informação diversa e abundante, adstrita à vontade democrática de atingir o maior número de indivíduos. A partir daí, o poder começa a ser legitimado pela "eloquência mediática", em que o exercício de funções político-governativas tem lugar no espaço público e o político deve dotar-se de habilidades mediáticas para ser bem sucedido. É importante considerar os media como sustentáculo do poder estabelecido, logo da política vigente, uma vez que é nos palcos mediáticos que se travam alguns combates políticos e os responsáveis pelos órgãos de comunicação, pelo simples facto de darem conhecimento dos acontecimentos sociais, contribuem decididamente para a formulação pública, atribuindo a si mesmos uma existência política.

Adaptación al E.E.E.S. en la Licenciatura de Publicidad y Relaciones Públicas. Una experiencia de innovación docente

Pedro Antonio Hellín Ortuño

La aceptación, por parte de los países miembros de la Unión Europea, del Proceso de Bolonia para la convergencia universitaria, supuso la puesta en marcha de múltiples iniciativas y mecanismos de adaptación. En este texto pretendemos dar cuenta de la metodología empleada y el proceso seguido para la adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), dentro de un Proyecto Piloto, de la asignatura optativa "Diseño de la Imagen Corporativa", en la Licenciatura en Publicidad y Relaciones Públicas, en la que se implementó el crédito ECTS y se suprimieron los exámenes finales durante el curso 2005-06. Describiremos el trabajo de adaptación realizado durante el curso y las experiencias, positivas y negativas, obtenidas al finalizar el mismo.